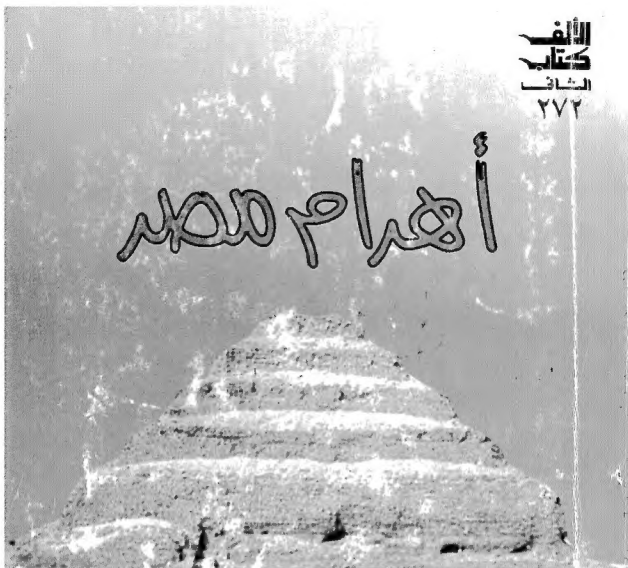


٢٧٢

أهرام مصر



تأليف : أ.أ. س. ادواردز
ترجمة : مصطفى أحمد عثمان
مراجعة : د. أحمد فكري



0101319



Bibliotheca Alexandrina

الهيئة المصرية
للحفاظ على التراث

أَهْرَامُ مِصْرَ

الألف كتاب الثاني

الإشراف العام

د. سمير سرحان

رئيس مجلس الإدارة

مدير التحرير

أحمد صليحة

سكرتير التحرير

عزت عبدالعزيز

الإخراج الفني

لمياء محرم

أهرام مصر

تأليف

١٠١٠ س. إدوارد دؤ

ترجمة

مصطفى أحمد عثمان

مراجعة

د. أحمد فخري

الطبعة الثانية



المكتبة المصرية العامة للكتاب

١٩٩٧

الفهرس

الموضوع	الصفحة
مؤلف الكتاب	٧
هذا الكتاب	٨
تمهيد	١٣
اللوحات	١٦
رسومات الكتاب	١٩
مقدمة	٢٤

الفصل الأول

المصاطب	٤٢
---------	----

الفصل الثاني

الهرم المدرج	٥١
--------------	----

الفصل الثالث

من الهرم المدرج الى الهرم الكامل	٧٣
----------------------------------	----

الفصل الرابع

أهرام الجيزة	٨٩
--------------	----

الفصل الخامس

أهرام الأسرتين الخامسة والسادسة	١٣٠
---------------------------------	-----

الفصل السادس

أهرام العصور التالية ١٦٣

الفصل السابع

طريقة بناء الهرم والغرض منه ١٩٤

أهم أهرام الدولتين القديمة والوسطى ٢٢٤

بيبلوجرافيا ٢٢٦

مؤلف الكتاب

مؤلف هذا الكتاب الأستاذ ا. ا. إدواردز من علماء الآثار المعروفين في بلاده ، وقد نشر كثيرا من الأبحاث العلمية . وكان يشغل منذ عام ١٩٣٤ وظيفة أمين القسم المصرى بالمتحف البريطانى . وله مقام مرموق بين علماء الآثار في إنجلترا بل وفي جميع البلاد الأخرى .

ولهذا وقع عليه اختيار شركة بليكان لكتابة كتاب عن أهرام مصر ، فضى سنوات عدة في اعداده أثناء الحرب العالمية الأولى ، وزار المناطق الأثرية المخططة ، وتيسرت له الفرصة لقراءة ما كتب عن هذا الموضوع ، فأخرج هذا الكتاب الذى بين أيدينا ، ونجح الى حد كبير في جعله سهلا ليتسنى لكل شخص ان يستفيد منه .

ولم يقتصر المؤلف على وصف بعض هذه الأهرام ، ولكنه شرح تطور فكرة بناء الهرم من الناحيتين الدينية والمعمارية ، مما زاد من قيمته . ومما يشهد على الانتباه الشديد على هذا الكتاب من القراء فى جميع أرجاء العالم أنه قد أعيد طبعه عدة مرات حتى الآن .

هذا الكتاب

اتم ا. ا. ادواردز كتابه عن اهرام مصر قبل انتهاء الحرب العالمية الثانية ، ولم يدخل عليه الا القليل النادر بعد عام ١٩٤٥ ، ولهذا نرى ان كل ما فيه من معلومات ، وما حاول المؤلف استخلاصه من نتائج ، مبنى على معلومات عن الاهرام حتى ذلك التاريخ ، ولكن بالرغم من مضي أكثر من عشر سنوات على كتابه ، وظهور كثير من الأبحاث العلمية عن الاهرام في هذه الفترة ، وعمل حفائر كثيرة ، فإن الكتاب لم يفقد أهميته بعد ، وما زال كما كان منذ صدوره من خير ما يقرأه محبو الاطلاع عن فكرة الاهرام وتطورها في صورة مختصرة مقبولة ، ولهذا لم اتردد في التوصية على ترجمته في مشروع الألف كتاب ، وقبلت راضيا مراجعته لايماني بفائدته ليكون بين أيدي قراء العربية رغم صعوبة موضوعه وتعقيد أسلوبه ، وهذا ما جعل ترجمته أمرا لا يمكن أن يوصف بالسهولة .

وقد نجح الأستاذ مصطفى أحمد عثمان في نقل هذا الكتاب الى العربية ، وكان امينا مدققا في ترجمته ، وبذل كل ما في استطاعته في الإبقاء على روح أسلوب مؤلفه ، ولو كان ذلك على حساب سلامة الأسلوب في العربية واسترضاء القارئ ، وقد وافقته على ذلك لأن الكتاب منسوب قبل كل شيء الى مؤلفه ، وتقضى أمانة الترجمة بإعطاء صورة صحيحة عن الموضوع ، وأسلوب المؤلف ، ولو كان ذلك فيه مشقة على القارئ .

ظهرت الطبعة الأولى من هذا الكتاب في عام ١٩٤٧ ، وقد شاعت الظروف أن تظهر بين أعوام ١٩٤٥ - ١٩٥٦ معلومات كثيرة عن الاهرام ، وضعت حدا لكثير من المشاكل التي تعرض لها المؤلف ، كما اظهرت الحفائر المخططة نتائج غيرت الكثير مما ورد في هذا

الكتاب ، ولهذا أثر المعرب ان يضيف في الهوامش بعض ما جيد ، حتى لا يعتقد القارئ العربى في عام ١٩٥٧ أن جميع المطومات الواردة في الكتاب هي آخر ما وصلت اليه أبحاث الأثريين من الأهرام .

وانى أرى من واجبى الإشارة في هذا التصدير المختصر الى أهم الأبحاث الجديدة عن موضوع الأهرام ، منذ صدور كتاب « أهرام مصر » باللغة الانجليزية حتى الآن :

أولا - في منطقة دهشور :

تدرت مصلحة الآثار في عام ١٩٤٥ القيام بعمل أبحاث خاصة عن الأهرام ، ورصدت لذلك ميزانية خاصة لما أطلقت عليه مشروع دراسة الأهرام ، وأسندت رئاسته الى المرحوم المهندس عبد السلام محمد حسين ، الذى قام بحفر المعبد الجنائزى لهمم الشواف ، الذى بناه الملك « جد كارع - اسيسى » من أواخر الأسرة الخامسة في جنوب سقارة . ولكن الجزء الأكبر من أبحاث المرحوم عبد السلام محمد حسين كان في منطقة دهشور حول الهرمين المشيدين بالحجر ، وقد نظف أركان الهرمين وداخلهما ووجد في كل منهما اسم الملك «سنفرو» . وبهذا أخذت معلوماتنا عن هذه الفترة من تطور بناء الأهرام تتغير ، لأننا نعلم من النصوص المختلفة أن سنفرو - مؤسس الأسرة الرابعة ووالد خوفو باني الهرم الأكبر - بنى هرمين ، وكان المفروض ، حتى وقت القيام بالحفائر وكما هو وارد في هذا الكتاب ، أن أحد هرمى سنفرو في دهشور ، وهو الهرم البهرى ، أما هرم سنفرو الثانى فهو هرم ميدوم . ولكن حفائر مصلحة الآثار الجديدة أثبتت أن الهرم المتحنى في دهشور ، وهو المعروف بالهرم الجنوبي ، قد بنى أيضا في مهد سنفرو ، وبذلك تحدد أن هرمى سنفرو هما هرمأ دهشور . وعلينا الآن أن نجد اسم مشيد هرم ميدوم ، ونعرف تمثلا متى شيد .

ولمات الأستاذ عبد السلام بأسوأ عليه في عام ١٩٤٩ في ريعان شبابه دون أن يتمكن من نشر نتيجة أبحاثه نشرأ عليها ، أو يكمل ما بدأه من عمل ، وأسندت مصلحة الآثار الى مشروع دراسة الأهرام، فوجدت أن منطقة دهشور أولى المناطق بالأبحاث ، فتابعت الأبحاث، هناك وفتحت الممر الغربى في الهرم المتحنى ، كما عثرت على كل من المعبد الجنائزى ومبنى الوادى وغير ذلك من مبان ، ووجدت الكثير من الأحجار المنقوشة واللوحات والتماثيل ، مما أضف الكثير الى

معلوماتنا عن معابد تلك الفترة الحقيقية في تطور العمارة المصرية والفن المصري ، وثبت بشكل قاطع أن الهرم المنحني هو الهرم الجنوبي لسنفره الذي ذكر كثيرا في النقوش المختلفة من العصور التالية .

ثانيا - في منطقة بسقارة (١٩٥١ - ١٩٥٥) :

وفي الوقت الذي كانت تجرى فيه حفائر دهشور ، كانت تجرى أيضا حفائر لمصلحة الآثار خلف الهرم المدرج في سقارة تحت اشراف الاستاذ زكريا غنيم . وقد ثبت من حفائره انه يوجد خلف الهرم المدرج هرم مدرج آخر لم ينته العمل فيه . وقد أراد مشيدوه ان يكون صورة من هرم زوسر المدرج ، ولكن لم يكمل بناء هذا الهرم سواء في داخله أو في تشييد مصاطبه ، ورغم انه لم يعثر على ما يثبت ان مشيده قد دفن فيه ، فقد ثبت انه من عصر الملك « سخم - خت » ، الذي تولى الملك بعد زوسر في الأسرة الثالثة .

ولو خرينا صفحا عما عثر عليه أثناء الحفائر ، فان الجزء الذي تم من الهرم قد اثبت بشكل واضح انه كان هرما مدرجا ، كما عثر أيضا على الممر الصاعد الذي كان يستخدم في تشييد الأهرام ، فثبتت نهائيا صحة نظرية الاثريين منذ وقت طويل عن طريقة تشييد الأهرام ، وذلك بوجود ممر صاعد من احدى الجهات كانوا يزينون في ارتفاعه كلمسا تقدم العمل ثم يزال عند الانتهاء منه .

ثالثا - في منطقة أهرام الجيزة :

وفي صيف عام ١٩٥٤ عثر أيضا في أعمال مصلحة الآثار على سفينتين جنائزيتين للشمس في الجهة الغربية من الهرم الأكبر ، وقد كشف عن احدهما فقط حتى الآن . وثبت أنها من خشب الأرز وأنها وضعت في مكانها بعد وفاة خوفو ، في عهد خلفه « دفنفرع » . وليست هاتان السفينتان هما اول ما نعرف عن السفن الجنائزية حول المقابر ، اذ توجد الامكنة المحفورة في الصخر لسفينتين أخريين في شرق الهرم الأكبر ، كما توجد خمس سفن من هذا النوع حول الهرم الثاني ، ونعرف وجود أمثال هذه السفن منذ الأسرة الأولى ، ولكن أمتاز الاكتشاف الجديد بأن سفينة خوفو أكبر حجما من أى سفينة عثر عليها ، وأغخم منها جميعا . وهى كاملة بكل أدواتها ومعداتها . وقد اغاض المستر ادواردز في موضوع فكرة هذه السفن ، فلا داعى هنا للحديث عنها .

رابعا - في منطقة الفيوم :

وكاننا شاء القدر أن تكون فترة هذه السنوات العشر مملأة بالإنكتشافات الخاصة بالأهرام ، فكان هناك كشف خامس جديد في عام ١٩٥٦ . ولم يكن هذه المرة في منطقة أهرام الدولة القديمة في سقارة ، أو في الجيزة أو في دهشور ، بل كان في منطقة أخرى هي الفيوم وعلى مقربة من هرم الملك امنمحتب الثالث من ملوك الأسرة الثانية عشرة .

أرادت مصلحة الآثار أن تستوثق مما هو تحت بعض السكتل الحجرية الكبيرة داخل سور من الطوب التي محيط بتلك الكتل ، كشفت عنه أعمال استصلاح الحقول في تلك المنطقة منذ أكثر من خمس عشرة سنة ، فقررت رفع الأحجار ، وعثرت هناك على حجرة دفن لأحدى الملكات تولت الملك في آخر أيام هذه الأسرة ، وهي الملكة « نفروبتاح » .

وبالرغم من أن جثة هذه الملكة قد دفنت دون عناية ، ودون أن يكون معها شيء من الحلى التي امتلأ بها مع ملوك وأميرات هذه الأسرة ، إلا أنه عثر على أوان فضية كبيرة الحجم خارج التابوت تعتبر من أهم ما عثر عليه في هذه الأسرة ، وبذلك يمكننا أن نضيف هذا الكشف الجديد إلى جدول الأهرام في مصر ، ولو أنه لم يبق منه غير حجرة الدفن فقط ، وزال مبناه العلوى الذي كان من الطوب التي تكسوه كتل من الحجر الجيري .

تلك هي أهم الأبحاث الأثرية الجديدة عن الأهرام ، أضفتها لكي تكون في متناول يد القارئ فكرة عنها ، وذلك ليضعها في ذهنه عند قراءة هذا الكتاب . وإنى أكرر ما سبق أن قلته ، وهو أن هذه المعلومات الجديدة لم تضيع من قيمة الكتاب الأصلي أو غائتته ، والله سبحانه وتعالى ولى التوفيق .

أحمد هجرى

أهرام مصر

تأليف

إ. إ. س. إدواردز

I. E. S. Edwards

كيف ولماذا شاد ملوك مصر أهرامهم ؟ هذان سؤالان من بين الأسئلة التي وضع هذا الكتاب للإجابة عليها ، مع تقديم إيضاحات جديدة عن أسباب بناء الهرم . وقد أمطت الحفائر التي أجريت داخل وحول الأهرام في القرن الماضي ، اللثام عن الاحتياطات العظيمة المدعشة التي لجأ إليها الملوك القدماء ليحصلوا على ما كانوا يعتقدون أنهم في حاجة إليه في الحياة الأخرى ، أو ليدراوا بها — ولكن دون طائل — تسال لصوص المقابر . وسنجد هنا قصة كفاحهم لتحقيق هذين الغرضين ، وذلك بادخال التعديلات والتطورات المستمرة على الأهرام .

سنقص هنا تلك القصة ، وبمساعدة على توضيحها الكثير من الرسوم والصور الفوتوغرافية التي تبين التغيرات الأساسية .

تمهيد

نجد في الفصول القابعة وصفا للمعالم الأساسية لعدد من الأهرام، بنيت كلها تقريبا في فترة طولها نحو ألف عام . وقد عنيانا عناية خاصة ببحث تلك الأهرامات التي توضح لنا جيدا ما مر على هذا النوع من القبور من التطور ثم التدهور ، فكتبنا عنه بشيء من التفصيل ، وبرزنا على الأهرام البلقينية مرا سريعا ، وفي الفصل الأخير يرى القارئ بعض البيئات عن الطرق التي استخدمها المصريون في البناء ، والدوافع التي جعلت الملوك القدماء يفضلون الشكل الهرمي لقبرهم .

ومع اني زرت — سواء قبل او أثناء الحرب العالمية الثانية — معظم الأهرام المذكورة في هذا الكتاب ، واعتدت على المذكرات التي كتبتها أثناء الزيارات ، الا أن الضرورة قد الزمتني بأن أنقل كثيرا من المعلومات والبيانات الاساسية عن تلك الأهرام من مؤلفات العلماء الاثريين الذين قاموا بأخذ مقاييس تلك الآثار أو قاموا بالكشف عنها في القرن الماضي . وسيرى القارئ بنفسه مبلغ ما ادين به لهؤلاء الاثريين وللناشرين الذين طبعوا مؤلفاتهم . وقد استعنت في معظم التفسيرات الواردة في هذا الكتاب على ما ورد في كتب المؤلفين السابقين ، الا انني اجتهدت في بعض الحالات في تقديم تفسيرات خاصة وصلت اليها بنفسى .

وانى أقدم شكرى للأصدقاء الذين ساعدوني بخلاف الوسائل أثناء تأليف هذا الكتاب ، وأخص بالذكر « جون كريكسكوك روز » (John Cruikshank Rose) الذى قام بعمل الرسوم ، ورسومه جزء لا غنى عنه في صلب الكتاب ، إذ اضاف بمسرة روز الى بعض الرسوم المنقولة من المؤلفات تفصيلات جديدة لتلائم اغراض هذا الكتاب ، او اضافات ضرورية لما ظهر من اكتشافات لاحقة . وقد أعد كشفا باسماء مؤلفى الكتب والمقالات التي اخذت منها الرسوم

في أول هذا الكتاب ، وقد سئمت الى فرصة دراسة تلك الأبحاث حينها كنت في الشرق الأوسط ، واني مدين لمستر « بير نهارد جرسدلف » (Bernhard Girdseloff) أمين مكتبة المعهد المصولوجي الخاص بالمرحوم الدكتور لودويج بورخارد (Dr. Ludwig Borchardt) في القاهرة ، والدكتور ا. بن - دور (Dr. I. Ben-Dor) أمين مكتبة متحف فلسطين بالقدس ، والدكتور نلسن غليك (Mr. Nelson Glueck) مدير المدرسة الأمريكية للأبحاث الشرقية في القدس ، وللمستر سيتون لويد (Mr. Seton Lloyd) المستشار الفني لمصلحة الآثار في بغداد ، وللمستر جاري برنتن (Mr. Guy Branton) من المتحف المصري الذي مكنتني من الحصول على صور فوتوغرافية لبعض القطع الأثرية المعروضة في ذلك المتحف والمنشورة مع غيرها من الصور في هذا الكتاب . كما أشكر المستر دوس دنهام (Mr. Dows Dunham) من متحف الفنون الجميلة بيوستون الذي ساعدني أيضا في الحصول على صورة لمجموعة التماثيل المنشورة في الفوحة رقم ١٢ . وقد أبدت إدارة متحف المتروبوليتان كرما عظيما بالسماح لي بوضع شكل ٢٦ قبل نشر التقرير النهائي لحفائرها . وقد سهل زيارتي الى مناطق الأهرام المختلفة أتين دريتون (Dr. Etienne Drioton) مدير عام مصلحة الآثار المصرية (سابقا) وكذا موظفو هذه المصلحة في الأقاليم . واني أقرو أيضا أنني لم اصل الى تكوين الرأي النهائي لبعض المباني التي نوقشت في هذا الكتاب الا بعد الاستفادة القيمة من مناقشتي مع بعض الزملاء مثل البيكاني و. ب. إمبيري . (Lieut. Col. W. B. Emery) الذي جلب الي ذكرته حفائره في نص هذا الكتاب . ومع الاستاذ ي. شيرني (Professor J. Cerny) من جامعة لندن ومع المستر بيرنهارد جرسدلف (Mr. Bernhard Girdseloff) ومع المستر ه. ف. فيرمان (Mr. H. W. Fairman) مدير حفائر جمعية الاكتشافات المصرية في الإسنتين . اللتين سبقتا الحرب ومع البيكاني ر. د. ه. جونز (Lieut. Colonel R.D.H. Jones) من المهندسين الملكيين ، وأخص بالذكر الاستاذ أ. م. بلاكمان (Professor A. M. Blackman) . ومن جملة ليفريول والاستاذ س. م. ك. جلايفيل (Professor S.R.K. Glanville) . من جامعة كمبرج لبتفضلها بقراءة النص الكامل لهذا الكتاب قبل الطبع ، وكان لاقتراحاتها الفعّال في إدخال بعض التنصيفات بلي . هذا الكتاب . وكذلك الدكتور سدن سميث (Dr. Sidney Smith) أمين قسم الآثار المصرية والآشورية في المتحف البريطاني الذي قرأ الفصل

الأخير وأبدى كثيرا من التعقيبات . وأخيرا أذكر ما أدين به من
الشكر الخالص لزوجتي التي لم تقم بكتابة كل الأصول على المسكينة
فحسب ، بل ساعدت أيضا في تجسيين نصوص كثير من العبارات
والفقرات الواردة في نصوص الكتاب .

١. أ. س. ادواردز *I. H. S. Edwards*

لندن سنة ١٩٤٦

اللوحات

لوحة

- ١ - أهرام الجيزة مصورة من الجو (بلذن من وزارة الطيران)
- ٢ - الهرم المدرج بسقارة . الجانبان الجنوبي والغربي .
- ٣ ١ - نقوش بارزة على الحجر للفرعون زوسر وهو يؤدي بعض الطقوس الدينية .
- سقارة (من مؤلف س. م. ميرث ، ج. ١ ، كوبيل - « الهرم المدرج » المجلد الثاني لوحة ١٦)
(From C. M. Firth & J. E. Quibell, « The Step Pyramid » Vol. II, Plate 16).
- ٣ ٢ - تمثال للفرعون زوسر من الحجر الجيري بالمتحف المصري
- ٤ - الهرم المدرج . مدخل صالة الأعمدة بسقارة (من مؤلف ج. ب. لاوير « الهرم المدرج » الجزء الثاني لوحة ٥٤) .
(From J. P. Lauer, « La Pyramide à Degrés », Vol. II, Pl. XIV).
- ٥ - التغليفية بالتيفينياتي كما كانت في المصطبة الجنوبية بسقارة (من مؤلف س. م. ميرث ، ج. ١ ، كوبيل - « الهرم المدرج » لوحة الغلاف) .
(From C. M. Firth & J. E. Quibell Op. Cit., Vol. I, Frontispiece)
- ٦ ١ - هرم ميدوم
- ٦ ٢ - أبو الهول بالجيزة .
- ٧ - تمثال للفرعون خوفو من العاج بالمتحف المصري

لوحة

- ٨ — تمثال خفرع من حجر الديوريت بالمتحف المصرى
٩ — لوحة تمثال ثالوثا لأحد أقاليم مصر نرى فيها منكبورع :
وحاتور والهة اقليم ابن آوى بالمتحف المصرى .
١٠ — مجموعة تماثيل منكورع وجاتور والملكة خع — هيرنيتى فى
متحف البنون الجميلة بيوسطن .

١١ — الطريق الجنائزى لهرم أوناس بسقارة (من مقال الأستاذ
سليم حسن « حفائر سقارة ٣٧ — ١٩٢٨ » فى مجلة أخبار
مصلحة الآثار مجلد ٢٨ لوحة ٥٤) .

(From Selim Bey Hassan, «Excavations in Sakkarā,
1937-1938», in «Annales du Service des Antiquités»
Vol. XXXVIII, Plate XCIV).

١١ب — منظر مجاعة من رسوم طريق هرم أوناس الجنائزى بسقارة
(من مقال الدكتور اتين دريتون « رسم المجاعة على نقوش
مصرية فى الأسرة الخامسة » شكل ٣ ص ١١٥ من مجلة المعهد
المصرى مجلد ٢٥ { ٢ — ١٩٤٣ })

(From E. Drioton, «Une Representation de la Famine
sur un Bas-relief Egyptian de la Ve Dynastie» fig
3, p. 115. of «Le Bulletin de l'Institut d'Egypte».
Vol. XXV (1942-1943).

١٢ — المعبد الجنائزى المهدم من عهد نب حبت رع « منتوحتب
بالدير « البحرى (تصوير ا. ج. آركل)

(Photograph by A. J. Arkell, Esq, B. B. E., M.C., E.S.A.)

١٣ — تمثال صغير من المرمر للفرعون بيبى الثانى وهو طفل .
بالمتحف المصرى .

١٣ب — امنهحات الثالث فى شبابه . بالمتحف المصرى

١٤ — أهرام مريوى (تصوير ف. اديسن)

(Photograph by F. Addison, Esq.)

أهرام — ١٧

لوحة

١٤ ب — أدوات نحاسية من الأسرة الأولى . بالمتحف المصرى (من مقال و. ب. اميرى فى مجلة أخبار مصلحة الآثار المجلد ٣٩ (١٩٣٩) لوحة ١٤٥)

(From W. B. Emery, « A Preliminary Report of the First Dynasty Copper Treasure from North Sakkara » in « Annales du Service des Antiquités » Vol. XXXIX 1939, Plate LXV, A.)

١٤ ج — نقوب فى الجرانيت من أعمال عمال المحاجر القدماء فى أسوان
١٥ — تمثال سنوسرت الأول من الحجر الجيري . بالمتحف المصرى

رسومات الكتاب

شكل

- ١ - خريطة تقريبية لمصر
- ٢ - مصطبة الملك « عحا » بسقارة (من مؤلف و. ب. إمري
« مقبرة حور - عحا » لوحة ١)
(After W. B. Emery, « The Tomb of Hor-Aha », Plate I).
- ٣ - السور الخارجى حول الهرم المدرج (من مؤلف ج. ب. لاوير
« الهرم المدرج » ، الجزء الثانى لوحة ٤)
(After J. P. Lauer, « La Pyramide à Degrés » Vol. II.
Plate IV).
- ٤ - الهرم المدرج ، قطاع فى اتجاه الناحية الجنوبية (مقتبس من
مؤلف ج. ب. لاوير « الهرم المدرج » الجزء الثالث لوحة ٢)
(Adapted from J. P. Lauer, Op. Cit., Vol. III. Plate II)
- ٥ - الهرم المدرج ، الأبنية الواقعة تحت سطح الأرض مع قطاع
أعلى (من مؤلف ج. ب. لاوير « الهرم المدرج » الجزء الثالث
لوحة ١)
(Adapted from J. P. Lauer, Op. cit., Vol. III. Plate I)
- ٦ - عابود بردى متصل ، مقتبس من (ج. ب. لاوير « الهرم
المدرج » الجزء الثانى لوحة ٨٣)
(Adapted from J. P. Lauer Op. cit., Vol. II, Plate LXXXIII)
- ٧ - تاج عابود مركب من أوراق شجر متتالية (من مؤلف ج. ب.
لاوير « الهرم المدرج » الجزء الثانى لوحة ٦ الشكل ١)
(After J.P. Lauer, Op. cit., Vol. II, Plate LX, 4)
- ٨ - عابود متصل ذو قننوات (من مؤلف ج. ب. لاوير « الهرم
المدرج » الجزء الثانى لوحة ٧٠)
(Adapted from J. P. Lauer, Op. cit., Vol. II, Plate LXX).

شكل

- ٦ — عامود متصل مضلع (من مؤلف ج. ب. لاوبرا « الهرم المدرج »
الجزء الثانى لوحة ٦٥)
(Adapted from J. P. Lauer, Op. cit., Vol. II, Plate XLV).
- ١٠ — الهرم المنحنى ، قطاع فى اتجاه الناحية الشمالية (من مؤلف
الكولونيل ه. فيس « أبحاث على أهرام الجيزة » الجزء
الثالث . الرسم المواجه لصفحة ٦٦ .
(From Col H. Vyse, « Operations carried on at the Pyra-
mids of Gizeh », Vol. III, Plen facing Page 66).
- ١١ — الهرم المنحنى قطاع فى اتجاه الناحية الشمالية (من مؤلف
الكولونيل ه. فيس « أبحاث على أهرام الجيزة » الجزء الثالث .
الرسم المواجه لصفحة ٦٦)
(From Col H. Vyse loc. cit.).
- ١٢ — هرم ميدوم ، قطاع فى اتجاه الناحية الغربية (من مؤلف
ل. بورخاردت « تشييد الأهرام » اللوحتان ٣ و ٤)
(Adapted from L. Borchardt, « Die Entstehung der Pyra-
mide » Plates 3 & 4).
- ١٣ — للمعبد الجنائزى لهرم ميدوم (من مؤلف و. م. فلندرز بترى
« ميدوم » لوحة ٤)
(From W. M. Flinders Petrie, « Medum » Plate IV).
- ١٤ — الهرم الأكبر ، قطاع فى اتجاه الناحية الغربية (من مؤلف
الكولونيل ه. فيس « أبحاث على أهرام الجيزة » الجزء الأول .
الرسم المواجه لصفحة ٣)
(Adapted from Col. H. Vyse, Op. cit., Vol. I, Plan facing
Page 3).
- ١٥ — معبد الوادى والمعبد الجنائزى لهرم خفرع (عن مؤلف ي .
هولشر « مدفن الملك خفرع » لوحة ٣)
(After U. Hoischer, « Das Grabdenkmal des Königs
Chephren », Plate III).

شكل

١٦ — هرم خفرع ، قطاع في اتجاه الناحية الغربية مع رسم قطاع
أفقي (من مؤلف ي. هولشر « مدفن الملك خفرع » لوحات
(٧ ، ٢

(From U. Holscher, Op. cit., Plates II & VII).

١٧ — هرم منكاورع ، قطاع في اتجاه الناحية الغربية مع رسم قطاع
أفقي (مقتبس من مؤلف الكولونيل ه. فيس « أبحاث على
أهرام الجيزة » الجزء الثاني . الرسمان المواجهين لصفحتي
(٨٠ ، ٧٢

(Adapted from Col. H. Vyse, Op. cit., Vol II, plans
facing p. 72 & 80).

١٨ — أهرام أبو صير ، رسم تصويري لما كانت عليه عند تشييدها
(مقتبس من مؤلف ب. بورخارت « مدفن الملك نى. أوسر .
رع » لوحة ١)

(Adapted from L. Borchardt, « Das Grabdenkmal des
Königs Ne-User-Re », Plate I).

١٩ — معبد الشمس للملك نى. أوسر . رع (من مؤلف ب. بورخارت
« معبد رع للملك نى. أوسر . رع » الجزء الأول اللوحة ١)

(From L. Borchardt, « Das Re-Heiligtum des Königs
Ne-Woser-Re », Vol. I, Plate 1).

٢٠ — عابود من الطراز النخيلي (من مؤلف ب. بورخارت « مدفن
الملك ساحورع » الجزء الأول لوحة ٩)

(From L. Borchardt, « Das Grabdenkmal des Königs
Sahue-Re », Vol. I, Plate 9).

٢١ — الخبوة الهرمية لساحورع (مقتبس من مؤلف ب. بورخارت ،
الجزء الأول لوحة ١٦)

(Adapted from L. Borchardt, Op. cit., Plate 16).

٢٢ — عابود من طراز حزمة البردي (من مؤلف ل. بورخارت
« مدفن الملك ساحورع » الجزء الأول لوحة ١١)

(From L. Borchardt, Op. cit., Plate II)

شكل

- ٢٣ - الحجرات والممرات في هرم أونيس (من مؤلف ك. زينه
« نصوص الأهرام » الجزء الثالث ص ١١٦
(From K. Sethe, « Pyramiden-texte », Vol. III, p. 116).
- ٢٤ - المجموعة الهرمية لببى الثانى (من مؤلف ج. جكيه « الآثار
الجنائزية لببى الثانى » الجزء الثالث لوحة ١)
(From G. Jequier, « Le Monument Funeraire de Pepi II »,
Vol. III, Plote 1).
- ٢٥ - المعبد الجنائزى لـ « نب. حيت. رع متوحتب » كما كان عند
تشيدده (من مؤلف أ. نافيل « معبد الأسرة الحادية عشرة بالدير
البحرى » الجزء الثانى لوحة ٢٣)
(After E. Naville, « The Xlth Dynasty Temple of Deir
El-Bahri », Vol. II, Plate XXIII).
- ٢٦ - المجموعة الهرمية لسنوسرت الاول (جمعت باذن خاص من
متحف المتروبوليتان للفنون من التقارير التمهيدية لحفائر اللثت
المنشورة فى نشرة متحف المتروبوليتان للفنون الجزء الثانى يولييه
١٩٢٠ صفحة ٤ والجزء الثانى مارس ١٩٢٦ صفحة ٣٧ ،
الجزء الثانى نوفمبر ١٩٢٤ صفحة ٢٣ ومن مطومات خاصة من
لندسلى ف. هول من متحف المتروبوليتان للفنون)
(Assembled by permission of the Metropolitan Museum
of Art from « Preliminary Reports of the Ex-
cavations at Lisht » published in the « Bulletin of
the Metropolitan Museum of Art » Part II, July 1920,
p. 4, Part. II, March 1926 p. 37, Part II, November
1934, p. 23, and from a private communication from
Lindsley F. Hall of the Metropolitan Museum of
Art.)
- ٢٧ - هرم أمتهحات الثالث بهواره (من مؤلف و. م. فلندرز بترى
« كاهون وغراب وهواره » لوحة ٢)
(From W. M. Flinders Petrie « Kahun, Gurab and
Hawara » Plate II).

٢٨ — حجرة الدفن لأمنحات الثالث بهواره (من مؤلف و. م. فلندرزبترى «كاهون ، غراب وهواره » لوحة ٤)

(From W. M. Flinders Petrie, Op. cit., Plate IV).

٢٩ — مقابر الأشخاص بدير المدينة (من مؤلف ب. برويير « تقرير عن حفائر دير المدينة » ١٩٣٠ لوحة ٣٢)

(After B. Bruyere, « Rapport sur les Fouilles de Deir-El-Medineh » 1930, Plate XXXII).

٣٠ — النيل من اسوان الى الخرطوم

٣١ — هرم طهرقا (من مؤلف ج. ا. ريزنر « (لوك انيوبيا .. المعروفون منهم والجهولون » في نشرة متحف بوسطن للفنون الجبيلة مجلد ١٦ ص ٧٠)

(After G. A. Reisner, « Known and Unknown Kings of Ethiopia » in Bulletin of Boston Museum of Fine Arts Vol. XVI, p. 70).

٣٢ — طريقة لمعرفة الشمال الحقيقى

٣٣ — نقل تمثال كبير (عن ب. ا. نيوبرى « البرشا » الجزء الاول لوحة ١٥)

(After P. E. Newberry « El-Bersheh », Part I. Plate XV)

٣٤ — هرم ساحورع ، قطاع في اتجاه الناحية الشرقية (عن ب. يورخارت « مدفن الملك ساحورع » المجلد الاول لوحة ٧)

(After L. Borhardt, Op. cit. Vol. I, Plate 7).

مقدمة

ان السؤال الأول الذى يخطر على ذهن كل من يتطلع الى أثر قديم هو التساؤل عن تاريخه ، وغالبا ما تكون الإجابة على هذا التساؤل صعبة ، بل وفي بعض الأحيان مستحيلة بالنسبة للأثر المصرية . اذا أردنا تحديد التاريخ بالسنين قبل بدء العصر المسيحى ، لأن معلوماتنا عن التقويم المصرى - وبالأخص فى العصور المبكرة - لم تكتمل . بعد . فنحن نعرف تماما تتابع الحوادث وغالبا ما نعرف أيضا ارتباطها ببعضها ، ولكن - خلا حالات نادرة - قد لا يكون التاريخ المضبوط ممكنا ، اللهم الا اذا عثر الباحثون على أشياء أخرى محددة التاريخ أكثر مما عرفنا عليه حتى الآن ، للتسهيل من ناحية ولأن قرنا من الزمان قد مضى فى دراسة الآثار وأثبت صحة طريقة ترتيب ملوك مصر فى واحدة وثلاثين أسرة وهو ما عرفناه من مؤلف ملينتون « تاريخ مصر » (Manetho's « History of Egypt ») والذى أجمع المؤرخون المحدثون على الاعتماد عليه فى تحديد التاريخ . ولما كانت نهاية كل أسرة لم تستلزم حدوث تغييرات سياسية او فنية هامة ، فقد وجد المؤرخون أنه من الأوفق أن تجمع الأسرات فى عصور تتناسب مع اهم ما طرأ من تغييرات . وهناك تسعة عصور أساسية هذه هى أسسها وتواريخها على وجه التقريب :

الأسرات الأولى والثانية

العصر العتيق ٣١٨٨ - ٢٨١٥ ق.م

من الأسرة الثالثة الى الأسرة السادسة :

الدولة القديمة ٢٨١٥ - ٢٢٩٤ ق.م

من الأسرة السابعة الى الأسرة العاشرة :

عصر الفترة الأولى ٢٢٩٤ - ٢١٣٢ ق.م

من الأسرة الحادية عشرة الى الأسرة الثمانية عشرة :

الدولة الوسطى ٢١٣٢ - ١٧٧٧ ق.م
من الأسرة الثالثة عشرة إلى الأسرة السابعة عشرة :
عصر الفترة الثانية ١٧٧٧ - ١٥٧٢ ق.م
من الأسرة الثامنة عشرة إلى الأسرة العشرين :
الدولة الحديثة ١٥٧٢ - ١٠٩٠ ق.م
من الأسرة الواحدة والعشرين إلى الأسرة الخامسة والعشرين :
الدولة الحديثة المتأخرة ١٠٩٠ - ٦٦٢ ق.م
الأسرة السادسة والعشرون :
العصر الصاوي ٦٦٢ - ٥٢٥ ق.م

من الأسرة السابعة والعشرين إلى الأسرة الواحدة والثلاثين :
العصر المتأخر ٥٢٥ - ٣٣٢ ق.م

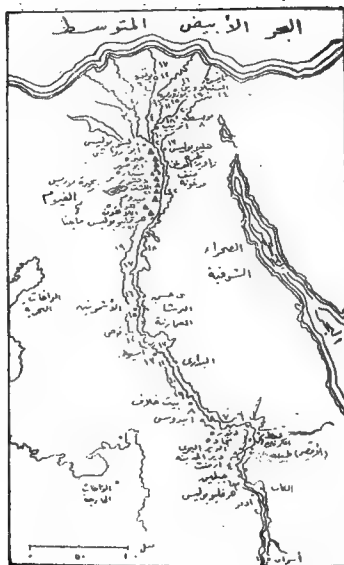
ويستغرق عصر بناء الأهرام المدة الثانية من هذه المجموع ، منذ التي تبدأ بالأسرة الثالثة وتنتهي بالأسرة السادسة . وكان الملوك وبعض الملكات خلال هذه الفترة - ما عدا بعض حالات قليلة - يدفنون في مقابر يطولها بناء هرمي الشكل . وقد شيدت الأهرام أيضا لبعض الملوك والملكات في أسر تالية ، ولكنها كانت تحاول تقليد القديم ولا يعوزها الكثير من الفخامة المعمارية التي كانت للأهرام السابقة . فحسب ، بل يعوزها أيضا بعض المعاني الدينية . ومجموع عدد الأهرام المعروفة لنا في مصر ثمانون هرما تقريبا ، ولو أن معظمها في الحقيقة قد تحول إلى أكوام من الرمال والردم إلا أنها مع ذلك ما زال من الممكن لعلماء الآثار أن يعرفوا أمكنتها وهم متأكدون أنها كانت يوما من الأيام أهراما قائمة .

والأهرام التي تنتمي إلى عصر بناء الأهرام مشيدة على الضفتين الغربية للنيل على مقربة من بحينة منف القديمة (Memphis) بين مديوم جنوبا وأبو رواش شمالا . وإذا أخذنا بما جاء في الأخبار المتواترة فإن منف بنيت على أرض استصلحها الفرعون مينا (Menes) أول حاكم في الأسرة الأولى ، بعد عمل جسر للنيل فجعله يشق طريقته إلى الشرق من مجراه الأصلي . وبها يكن مبلغ هذه الأخبار المتواترة من الصحة في تفاصيلها فلا ريب في أن مينا هو على الأرجح مؤسس

مدينة منف ، لأن كثيرا من البقايا الأثرية الموجودة حولها مباشرة يرجع تاريخه الى أيام الأسرة الأولى ، ولم يعثر على شيء يمكن أن ينسب الى عصر سابق عليها ، وأن اكتشاف عدد كبير من المحلات الأثرية من عصر ما قبل الأسرات بالقرب من تلال المقطم على الضفة المقابلة من النهر يؤكد الحقيقة الأولى وهي عدم وجود أمثال هذه المحلات في مدينة منف نفسها .

وحتى الآن لا يمكننا الجزم بما اذا كان مينا قد انشأ منف لتكون عاصمة مصر او انها بنيت في الأصل لتكون مجرد مدينة محصنة ثم أصبحت مقر الحكومة في عصر لاحق، ربما كان في بشدة الأسرة الثالثة . ان الظروف التي أحاطت بقولى « مينا » عرش البلاد ترجع بدون شك اختياره هذا المكان ليكون عاصمة ملكه ، فقبل أيامه كانت مصر مكونة من مملكتين منفصلتين ، الأولى تمتد من أسوان في الجنوب الى منطقة منف ، والآخرى تشمل باقى القطر من جهة الشمال ، أى تشمل الدلتا بأكملها . وكانت عاصمة الملكة الجنوبية (مصر العليا) تقع عند مدينة نخن (Nekhen) (هيراكونبوليس Hierakonpolis) أما عاصمة الملكة الشمالية (مصر السفلى) فكانت عند مدينة بى (BA) (بوتو Buto) . وتقلب مينا — الذى كان ملكا للمملكة الجنوبية فقط — على الملكة الشمالية ، وأصبح المملكتين في مملكة واحدة ، وثبت ملكه على البلاد كلها . ولهذا كانت منف هي انسب مكان ليشيد فيه مدينة محصنة . لأنها تقع تقريبا على الحد الفاصل بين المملكتين السابقتين، وتصلح لصد أية محاولة يقوم بها أهل الشمال المغلوبون على أبرهم اذا ما أحسوا يوما من الأيام بتسرب الضعف الى الجنوب ، كما كانت في الوقت ذاته انسب الأمكنة لإدارة شئون الملكة الجديدة المتحدة .

ويأتحد المملكتين أمكن لنا ان يقوم بعمل حسمى ربما حساولة غيره من قيل فلم يكتب له الا نجاح مؤقت ، وعلى كل حال تمكن مينا من القيام بالعمل الحربى اللازم لاتحاد المملكتين ، وأمكنه أيضا ان يتثبت من استقرار ما وصل اليه من نتيجة ذلك باتباعه سياسة رشيدة ، قامت عليها عظمة مصر في الأسر التالية . ومع ذلك لم ينس أهل مصر الحقيقة التاريخية بأن بلدهم كانت تتكون يوما من مملكتين منفصلتين ، لأن الفراعنة — الى آخر أيامهم — ظلوا يستخدمون بين ألقابهم لقب « ملك الوجهين القبلى والبحرى » .



شكل (١) خريطة لقريبة البحر

ولا يكاد يوجد لدينا معلومات مفصلة عن طريق الإدارة السياسية التي سار عليها مينا وخنلاؤه الأولون ، ولكنه يلوح أنهم اتبعوا نظام تركيز السلطة إلى حد كبير .

لقد كشفت الحفائر الحديثة التي قام بها و. ب. إمري (W. B. Emery) بسقارة في جبانة منف (Memphis) عن عدد كبير من مقابر رجال البلاط والموظفين في الأسرتين الأولى والثانية . وما زال كثير منها تحت الرمال ينتظر الكشف عنه . ويتضح من عدد هذه المقابر ومن القاب أصحابها ، أن الملك كان محاطا بعدد كبير من المستشارين والموظفين الذين يقومون بالتنفيذ ، ولكن عدم معرفتنا لأي شيء عن تفاصيل حياتهم يجعل محاولتنا لفهم تاريخهم الشخصي أمرا متعذرا .

وقبل حكم مينا كانت مصر مقسمة إلى مناطق نسيبها عادة أقاليم (Nomes) — وهي كلمة مشتقة من أصل يوناني — وعددها يختلف من وقت إلى آخر نظرا لآغارة القوى منها على الضعيف وضبه إليه ، أو لأنه كثيرا ما يحدث أن يصيب الوهن والانحلال بعض الأقاليم الكبيرة فتفتكك . وحينها تم النصر لمينا كان عددها على ما يظهر اثنين وأربعين اقليما : اثنتان وعشرون منها في مصر العليا ، وعشرون في مصر السفلى . وسمح مينا أن تظل هذه الأقاليم كما كانت وحدات متفصلة ولكنه عين لكل واحد منها حاكما مسؤولا عن الإشراف على أموره الاجتماعية والدينية . وفي البداية كان هؤلاء الحكام — أو رؤساء الأقاليم كما كانوا يسمون عادة — يباشرون أعمالهم لمدة معينة فقط ، ثم تدرجت هذه المناصب فأصبحت حقا وراثيا لبعض العائلات ، وهكذا أخذت تتكون طبقة حكام الأقاليم التي أخذت تهدد سلطة الملك حتى وصل بها الأمر في نهاية الأسرة السادسة فقلبت بدور هام في تقويض أركان الملكية نفسها . ولستأ تعرف عن الفظم السياسية لتلك الأقاليم أو عن الصلات التي كتلت تربطها بالعاصمة إلا القليل .

وما من شك في أن كل اقليم كان مكلفا بتوصيل الدخل للخزينة الملكية، ولكن — على ما يظهر — كانت الأقاليم متبعية بالكثير من استقلالها الديني ، وكان لكل اقليم إله أو آلهته المحلية الخاصة ترسم عادة في صورة حيوان أو إنسان له رأس حيوان ، مثل وبواوت (Wepwawet) الإله الذئب الذي كان يُعبَد في إقليم أسيوط ، وباستت (Bastet) الإلهة القطاة معبودة بوباستت (Bubastis) وحرسافس (Hersaphes)

الاله ذو رأس الكبش الذى كان يعبد فى اهناسية (Herakleopolis) وكان بعض الآلهة المحلية تمثل على صورة الإنسان . مثل بتاح (Ptah) فى منف (Memphis) والاله مين (Min) فى قفط (Coptos) وأوزيريس (Osiris) وهم ثلاثة من أهم الآلهة المعروفين .

وربما عبد فى اقليم واحد آلهة كثيرة مختلفة تتباين أهميتها النسبية تبعاً لعدد المؤمنين بها . أو تبعاً لثروة معابدها . فعلى اقليم منف مثلاً نجد الى جوار الهه الرئيسى بتاح الآلهة سخمت (Sekhmet) ذات رأس اللبوة ، والاله نفرتوم (Nefertum) ويرسم على صورة انسان وفوق رأسه زهرة اللوتس ، وسكر (Sôkar) وهو اله ذو رأس على هيئة رأس الصقر وكان يسكن الصحراء غرب منف . وكان لكل من هذه الآلهة هيكله الخاص ، ولكن على مرور الزمن اعتبروا الآلهة بتاح وسخمت ونفرتوم عائلة واحدة وعبدت فى معبد واحد . ونجد أمثال هذا الثلاث فى بلاد أخرى ، مثل ثلاث أوزيريس وإيزيس وحورس وهم الذين يكونون أشهر ثلاث فى الديانة المصرية .

ونحن لا نستطيع أن نقول إن الملوك الأوائل عندما سجدوا للأقاليم بأن تتمتع باستقلالها الدينى كانوا يحاولون تصريف الأمور وفقاً لما يتليه عليهم الضرورة السياسية ، فعلى عهد سادت فيه فلسفة تعدد الآلهة لم تكن هناك ضرورة أو رغبة لتغيير النظام الدينى السائد إذ ذاك . ولو استثنينا بعض الآلهة القليلة العدد المتصلة بعناصر الكون ، والتي يبدو أنه كان معترفاً بها الى حد كبير منذ عهد بعيد ، فإن العدد الأكبر من الآلهة كان ينحصر نفوذه فى حدود جغرافية معينة . ولا جدوى من التكهن بالآثر الذى كان يحدث على تطور الديانة المصرية لو لم يتبع الملوك سياسة التسامح ، إلا أنه من الأهمية بمكان أن نضع فى أذهاننا أن العناصر المختلفة التى حدثت طبيعة هذا الدين — كما هو معروف لنا — كانت محلية فى أساسها ، وهذا هو سبب ذلك التشعب، بل والتناقض ، فى بعض العقائد التى كان يعتنقها المصريون فى أيام الأسرات .

وبدا نضج وإكتمال دين رسمى لمصر فى عصر بناء الأهرام . فقد استبدوا ذلك من طقوس معبد له كهنوت قوى ، يتبع بالقرب من شبال منف عند المدينة التى أطلق عليها اليونانيون فيما بعد اسم

هليوبوليس (Heliopolis) التي كان يسميها قدماء المصريون أون (On) وذكرت بهذا الاسم في كتاب سفر التكوين حيث وصف بوتيفار بأنه كاهن من كهنة أون .

وفي العصور الموقلة في القدم كان يرمز للمعبود الذي فيه يرمز على هيئة عمود ، ولكن ابتداء من عصر الأسرات أصبح ذلك المعبد مركزا لديانة الشمس ، وكان أعظم الأشياء تقديسا في هذا المعبد هو الـ « بنبن » (Benben) وهو حجر هرمي الشكل كانوا يعتقدون أن اله الشمس اظهر نفسه وهو واقف عليه على هيئة طير العنقاء (Phoenix) طائر الخلود .

وما ان جاءت العصور التاريخية حتى كان كهنة هليوبوليس قد وضعوا قصة خلق الكون وقالوا فيها أن رع — اتوم (Ra-Atum) اله الشمس قد خلق نفسه من نون Nun المحيط الأزلي . وجاء من نسل رع — اتوم الاله شو Shu ، وهو اله الهواء ، والالهة تفتوت (Tefnut) ، وهى الالهة الرطوبية ، اللذان انجبا بدورهما جب (Geb) اله الأرض ونوت (Nut) الالهة السماء . ومن جب ونوت اتى الى الوجود أوزيريس وإيزيس وست ونفتيس .

واطلقوا على هذه الالهة التسعة « تاسوع هليوبوليس العظيم » . وكان هناك ايضا تاسوع صغير يتكون من مجموعة من الالهة الذين يظلون اهمية عن السابقين ، وكان يزرعهم الاله حورس . ومع ذلك فلم يكن رع — اتوم هو الصورة الوحيدة التي عبد فيها اله الشمس في هليوبوليس ، فهناك أشكال أخرى مثل حوراكhti (Horakhti) — وترجمتها حورس الذي في الأفق — وخبرى (Khepri) على هيئة جمل ، وكنا يعبدان هناك . وقد جاول كهنة هليوبوليس أن ينفروا بين هذه الأشكال ، فقالوا بأن خبرى هو الشمس المشرقة في الصباح ، ورع — اتوم الشمس الغاربة في المساء ، ولكن المصريين القدماء لم يراعوا بدقة هذه التفرقة . ولم يجد المصريون في عهد بناء الأهرام صعوبة في اعتبار اله الشمس كائنا مركبا أى أنه لم يكن كائنا واحدا لا يتجزأ بل كان الها مكونا من أكثر من عنصر واحد مستمد كل منها من أحد آلهة الشمس المحلية التي كانت في الأصل منفصلة عن بعضها ثم اتحدت فيما بعد دون أن تتساوى في المرتبة مع رع اله هليوبوليس . ولم يكن عجيبا إذن أن تحوى عبادة الشمس متناقضات عدة كما نرى

ذلك فى أقدم مجموعة للنصوص الدينية التى وصلت إلينا ، وهى النصوص المحفورة على جدران حجرات وممرات الأهرام فى الأسرتين الخامسة والسادسة .

ولكى نوضح العقائد المختلفة التى ربما وجدت فى وقت واحد ، يكفى أن نذكر التفسيرات المختلفة التى عُسروا بها تحرك الشمس اليومى عبر الأرض . فأكثر النظريات قبولا ، هى النظرية القائلة بأن رع كان يعبر السماء كل يوم مصحوبا بأتباعه راكباً أحد القوارب .

واعتقدوا أيضاً أن القمر والكواكب تعبّر السماء أيضاً فى قوارب ، وذلك لأنه لم تكن هناك طريقة للمواصلات أنسب عند المصرى القديم من القارب ، لأنه هو وأجداده قد ركبوا متن النيل ليسافروا عليه من مكان إلى آخر ، ولهذا فإن سفر الكائنات المقدسة فى رحلتها السماوية بنفس الطريقة ، كان أمراً منطقياً .

وهناك مدرسة فكرية أخرى كانت تقول بأن الشمس كانت تحمل فى الجو على أجنحة مثل الطائر ، وكان هذا الاعتقاد متصلاً بصفة خاصة باله الشمس فى صورة حورا ختى الذى كانوا يعتبرونه منذ أقدم العصور أنه كان على صورة الصقر .

ونظراً لأنه لا يمكن لأى كائن منظور أن يحمل نفسه فى الفضاء مدة طويلة إلا إذا كانت له أجنحة ، فلهذا كان معقولاً أن تخضع الشمس لنفس القوانين الأساسية كالأشياء الأخرى ، ووقع اختيارهم على الصقر لأنه يفوق كل الطيور الأخرى المعروفة للمصريين فى قدرته على التحليق فى الجو على ارتفاع عال جداً .

وربما كان أطرف الآراء المختلفة التى وضعت لتفسير سير الشمس عبر السماء ، ذلك الذى قال بأن إله الشمس كان على شكل الجمل ، وكان هذا التصور يتجاوب على الأخص معه فى اسمه خبرى . كان المصرى القديم يعرف جيداً منظر الجمل ، وكثيراً ما كان يلاحظه وهو يدفع أمامه على الأرض كرة صغيرة من الروث حتى يعثر على شق مناسب يضعها فيه . واعتقد المصرى أن صغار الجمل تخلق نفسها بنفسها ، ثم تخرج من تلك الكرة . وتخيل المصرى أنه يوجد شبه بين الشمس منبع الحياة كلها وتلك الكرة من الروث التى اعتقد أن صغار الجمل تخرج منها . فليس من المستغرب إذن أن تكون القوة التى تدفع بالشمس عبر السماء ، وهى إله الشمس ، شبيهة بجمل هائل الحجم

• يدفع الشمس أمامه كما يدفع جبل الأرض كرة البروت ، فربمومه على هذه الصورة . وهذه المناسبة يجب ان نخبر انه ليس بالإمر ذي الببال أو الأهمية اذا كان علماء الحشرات يقررون ان كرة البروت التي يدحرجها الجبل أمامه انها تحوى ما يختزنه من طعام ، بينما الكرة التى تحوى بيض الجمل ليست بمستديرة بل كثيرة الشكل وتحفظها انثى الحشرة فى ثقب حتى يحين وقت نفسها .

وكن سیر الشمس أثناء الليل سبباً فى ظهور نظريات مختلطة . فهناك التفسير الطبيعى أنها تضى ساعات الظلام سائرة فى مركب . خلال العالم السفلى المسمى دات (Dæt) قيل ان تظهر مرة ثانية فوق الأرض فى كل يوم عند الشروق ، ويفرض تفسير آخر فيه الكثير من الخيال ان السماء ليست إلا جسيم الالهة نوت التى تظلل الأرض على هيئة منطيرة هائلة راسها فى مستوى الأيق الغربى ومعجزها فى مستوى الأفق الشرقى ويمتد زراعها وربلاها تحت الأفق ، وتغيب الشمس فى هذه الالهة كل مساء عند الغروب ، وتمر فى جسدها أثناء الليل لى تولد ثانية عند الشروق . ولم يقل قبول المصريين لهذا التفسير فى أى وقت من الأوقات ، بل استمر حتى آخر العصور جنباً الى جنب مع نظرية رحلة الشمس أثناء الليل خلال الـ « دات » (*) .

واضطرت ديانة الشمس فى هليوبوليس — فى الوقت الذى كانت تتمتع فيه بأعظم نفوذ فى عصر بناء الأهرام — الى قبول ، ثم الى ادماج ، ديانة أخرى لم يكن لها صلة بمبادئ الشمس ، ألا وهى ديانة الآلهة أوزيريس . وهذه الديانة — بالشكل الذى نعرفه — حوت كثيراً من المنافضات ، مثل عبادة الشمس ، كما اضطرت أيضاً الى ادماج معتقدات كانت فى أصلها متصلة بالهة محلية أخرى لم تكن فى الأصل ذات صلة بالاله الرئيسى الذى اندمجت فيه .

وفى الأزمنة الغابرة — قبل اتحاد مصر العليا بمصر السفلى تحت حكم مينا — ربما كان الآلهة أوزيريس فى الأصل ملكاً ، ثم أصبح الآلهة المحلى للأقاليم التاسع من أقاليم مصر السفلى وعاصمته أبو صير وانتشر نفوذه فيما بعد حتى أصبح الآلهة الرئيسى للجسومة فى الأقاليم فى شرق الدلتا . وعبد فى وقت ما أثناء هذا التقدم مع الهة محلية يسمى أنجيتى (Anjiti) وكان الرمز الخاص به هو عصا الراعى والنسوط . وكان حورس ، الذى اعتبر فيما بعد أبناً

(*) عالم الموتى .

لأوزيريس ، في ذلك الوقت الها مستقلا نهاما له نفوذه وسلطته على مجموعة من الآلهة في غرب الدلتا . أما ايزيس — التي اعتبرت في عصر بناء الأهرام زوجة لأوزيريس — فيلوح أنها كانت هي الأخرى الهة في الدلتا ، ولكننا لا نعرف على وجه التحقيق شيئا عن أصلها .

ويعد أن ارتبطت عبادة أوزيريس بعبادة حورس الإله المجاور له ، اعتبر هذان الآلهان كوالد وولد ، وبدأ نفوذهما ينتشر جنوبا حتى أصبح أوزيريس في عصر بناء الأهرام يعبد مع سكر اله جبلة منف ، ومع وبواوت الإله الذئب في أسيوط ، ومع خنتي — أمنتيو Khentimentiu الإله الذى كان على صورة ابن آوى وكان يعبد في أبيدوس ، وربما مع آلهة آخرين أيضا ، ولكن أهم هذه الصلات هي بلا شك تلك التى كانت مع خنتي — أمنتيو ، لأنه بمرور الزمن أصبح أوزيريس ذا صلة رئيسية بأبيدوس بينما فقدت أبو صير — مقمره الأصلية — أهميتها تدريجا .

واحتوت نصوص الديانة المصرية على اشارات لا حصر لها الى القصة التى كانت أساسا لديانة أوزيريس ، ولكن لا توجد قصة متصلة كاملة منها . وليس من الصعب علينا أن نتكهن بالسبب في هذا ، ما نقتضيه لابد أنها كانت معروفة لها منذ زمان بعيد لدرجة أنهم لم يجدوا ضرورة لاثبات نصها .

ولول نسخة كاملة معروفة في الوقت الحاضر هي ما كتبه بلوتارخ (Plutarch) في مؤلفه «ايزيس وأوزيريس» (De Iside et Osiride) وهى وان اختلفت في بعض التفاصيل الا أنها تتفق في كل المواضع المهمة مع الاشارات الواردة في النصوص المصرية . ولهذا يمكننا اعتبارها ممثلة بوجه عام للقصة الأصلية في جميع الأزمان .

وفيا إلى النقط الأساسية لهذه القصة كما جاءت في مؤلف بلوتارخ والنصوص المصرية :

كان أوزيريس — الابن الأكبر لاله الأرض جب والهة السماء نوت — ملكا عادلا محبا للخير يحكم الأرض كلها ، وعلم الناس مختلف الفنون والصناعات وحولهم من حالة الهمية الى الحضارة . وفي يوم من الأيام قتله أخوه ست مدفوعا بعوامل الحسد . ويقرر بلوتارخ أن الجريمة قد ارتكبت بحيلة دبتر بدهاء . فقد أقام ست وليمة مدمية

أنها لتكريم أخيه بمناسبة عودته الى مصر من بلد أجنبي ، ودعا اليها اثنين وسبعين من أصحابه ، وفي أثناء الوليمة جرى الى الحجرة صندوق دقيق الصنع ، وأعلن ست أنه يقدمه هدية الى أى شخص ينال فيه مئاسبه تمالاً . وتنفيذاً للخطة التى اتفقوا عليها حاول عدد من الضيوف أن ينالوا فى الصندوق ، ولكن حجمهم لم يوافق حجم الصندوق تمالاً . وقام أوزيريس بعد ذلك ونال داخل الصندوق فكان مناسباً له كل المناسبة نظراً لحجم جسمه غير العادى ، وأسرع بعض المتأمرين فأغلقوا الصندوق بينما كان أوزيريس فى داخله ، ثم حملوه الى النيل . وبعد أن حملوه فى الماء حتى مدخل فرع النيل عند تاتيس ، دفنوه ليعوم فى البحر حتى قذفت به الأمواج على الشاطئ عند مدينة جبيل (Byblos) .

وعندما علمت ايزيس بأن أوزيريس قد اغتيل ، بدأت تبحث عن جثمانه بحثاً طويلاً مليئاً بالحوادث ، حتى عثرت عليه فى النهاية وعادت به الى مصر من جبيل ، وأقامت مدة من الزمن بمدينة خيمس (Khemmis) فى منافع الدلتا تحرس تابوت أوزيريس وتنتظر ولادة ولدها الذى حملت به على ما يظهر بعد موت أبيه . وعثر ست على التابوت عندما خرج فى أحد الايام للصيد ، فأخرج الجثة وقطعها الى أربع عشرة أو ست عشرة قطعة بعثرها فى بلاد مصر المختلفة . وذهبت ايزيس للمرة الثانية للبحث عن الجثة ودفنت كل قطعة وجدها : الرأس فى أبيدوس ، والرقبة فى هليوبوليس ، والفخذ الأيسر فى بيجه (Bigeh) وباقى الأجزاء فى بلاد أخرى . وكان عضو التذكير هو الجزء الوحيد الذى لم تعثر عليه ، لأن ستلقى به فى النهر فابتلته . شبكة الأنوم (Oxyrhynchus) .

ويذكر نص آخر لهذه القصة أنه بعد غرور ايزيس على الجثة أمر رع الاله أنوبيس (Anubis) ليحفظها ، ورفعت ايزيس بجناحها حينذاك عليه فأعادت اليه الحياة . وهذه النقطة فى غاية الأهمية ، لأن عملية التحنيط كما عرفناها من الموميات المصرية ، كانت متصلة اتصالاً مباشرًا بأسطورة أوزيريس ، لأنه بعد أن أعيدت له الحياة أصبح أوزيريس ملكاً على الموتى ، وبذا أصبحت له هذه الصفة التى ظهر بها فى جميع العصور التاريخية . ولهذه القصة بقية مسجلة على ملف من البردى سلم من أى عطب ويرجع تاريخه الى أيام الدولة الحديثة . نقرأ فيه قصة الصراع الطويل العنيف بين ست وحورس الذى صمم

على قتل عمه انتقاما منه لقتل والده . وفى أثناء الصراع تلسع ست احدى عيني ابن أخيه . ولكن حورس انتصر فى النهاية وجلس على عرش أوزيريس ، وأعاد الإله تحوت (Thot) الى حورس عينه المفقودة ، وأيده فى أحقيته فى الجلوس على عرش أبيه حكم حكمة الآلهة فى هليوبوليس .

وكنتيجة لهذه القصة أصبح حورس على مهر العصور نونجنا للابن البار ، بينما اعتبرت عينه التى فقدتها أثناء الصراع رمزا لآى نوع من أنواع التضحية .

وفى الحقيقة لم تكن هناك صلة بين حياة الشمس وديانة أوزيريس، سواء فى الأصل أو من ناحية التفكير اللاهوتى . فقد كان رع قبيل أى شىء آخر الها للأحياء ربما صحبه فئة من الأشخاص المحظوظين بعد الموت ، بينما كان أوزيريس الها للموتى يختص بالدار الآخرة ولكن اشترك هذان الالهان فى صفة على اكبر جانب من الأهمية ، فقد أعطيا مثلا الهيا للخلود بعد الموت . فبالرغم من أن ست قد اغتال أوزيريس فقد عادت الحياة الى هذا الأخير بسحر ايزيس ، وكذلك اعتبر اختفاء رع اليومى تحت الأفق الغربى موتا له ثم يولد من جديد فى الصباح عند الشروق . ووجد المصرى القديم فيها مزا على كل من هذين الالهين ما يجعله يأمل فى الخلود نفسه ، ولكن استمرار الحياة بعد موت الجسد لا يمكن قبوله كإمر طبيعى معقول ، ولا يمكن أن يتحقق الا بالقيام بطقوس خاصة وبإمداد الميت بكل المساعدات المادية التى كانت تتطلبها الآلهة لاستمرار بقاءه ، ومن هنا جاءت الحاجة لأن يكون للميت قبر — سواء أكان هرا أم غير ذلك — ويكون دفنه متفقا مع جميع النقاط الجوهرية حسب نظام متبع .

وبالرغم من تدقيق المصريين فى عصر بناء الأهرام ، وعنسايتهم بالتفاصيل فى الأمور العملية ، الا أنهم لم يكونوا لأنفسهم فكرة واضحة دقيقة عن الحياة بعد الموت . ونلاحظ محالقتهم الشديدة فى الفن المصرى ، ولكنهم كانوا أكثر محافظة فيما يتعلق بالأمور الدينية ، فقد استمرت بعض العناصر التى كان مسلما بها فى يوم ما جنبا الى جنب مع ما استجد بعد ذلك ، حتى ولو كان ذلك أبرأ تافها من ناحية المنطق أو لا يمكن تأويله فى بعض الأحيان .

ومثل هذا يجعل الذين يطلون الأمور فى ضوء التفكير الحديث يفسون بأن قداماء المصريين كانوا قوما يبحثون فى الظلام عن مفتاح

الحقيقة ، وأنهم لم يجدوا مفتاحا واحدا فحسب بل وجدوا عدة مفاتيح .
تشبه كلها النوع المناسب للقلل ، فاحتفظوا بها جميعا لئلا يحدث
لسبب من الاسباب أن يكون المفتاح الذى يتركونه هو المفتاح للصحيح .

وحتى فى العصور الموهلة فى القدم ، وقيل ان يكون لديانة أوزيريس
أو ديانة الشمس أتباع كثيرون ، اعتقد المصريون أن الإنسان مركب
من الجسم والروح ، واعتقدوا أيضا أن الروح يمكن أن تبقى حية
بعد موت الجسد اذا حافظوا على الجسم وزودوه بما يحتاج اليه من
القوت اللازم . ولسنا نعرف تاياما المكان الذى كانت تعيش فيه الروح
بعد الموت ، اذ ربما كانت تعيش فى مكان من العالم السفلى يمكن
الوصول اليه عن طريق بئر المقبرة . وهذه الفكرة البسيطة عن الحياة
بعد الموت وصلتها بالقبر والحفاظ على الجسم ظلت دائما صاحبة
المكانة الاولى ولم تأخذ مكانها فكرة أخرى . الى أن جاء فى العصور
المتأخرة الوقت الذى كانوا يضعون فى القبور كل ما يطرا على ذهن
من أدوات يمكن أن يستعملها الميت . بمقبرة تسوت عنخ امون
(Tutankamon) وما حوت من أدوات فخمة شملت حتى العربات
والملابس الملكية الحربية لم تكن الا مثلا من الاصرار على اتباع تلك
الفكرة فى صورة مهذبة جداً بعد مضي أكثر من ألفى سنة على أول
ظهورها .

وفى الوقت ذاته نبت نظرية تقديمية عن الحياة بعد الموت ، وهى
ديانة أوزيريس . وقد اظهرت الاكتشافات الأثرية الحديثة أنه كان
لذلك الديانة أتباعها منذ الأسرة الأولى على الأقل ، ولكن عدم ظهور
أية وثيقة مكتوبة عن هذه المعتقد والمذاهب يرجع تاريخها الى ذلك
العصر — بل لم يصلنا عنها الا من العصور المتأخرة — جعل من الصعب
معرفة تلك الديانة فى اصلها الأول . وحتى فى العصور المبكرة ربما
اعتبر المصريون أن الحياة بعد الموت — حسب ديانة أوزيريس — ليست
الا صورة مجسمة من الحياة فى الدنيا ، ولكنها كانت فى جهة تقع تحت
الأمق الغربى ، وأن أوزيريس كلن حاكما عليها . وهذا المكان الذى
أطلق عليه المصريون اسم حقول القصب (Fields of Reeds)
وعرف فيما بعد عند اليونانيين بحقول الفردوس Elysian Fields
مثله فيما بعد بمجموعة من الجزر يمكن الوصول إليها فى قارب سحرى
حيث يستطيع أن يسكن فيها فى ربيع دائم أولئك الذين رضى عنهم الآله .
ونظراً الى أن أوزيريس كان الها للخصب فإنه يصبح امرأ طبعيا أن

تنتج ارض مملكته محصولا خياليا من القمح النامى الى ارتفاع تسعة أذرع ، وكانت زراعة هذه المحاصيل هى العمل الذى يقضى فيه سكان الفردوس المحظوظون وقتهم وهو عملهم الرئيسى .

وأصبح لأبيدوس مركز ممتاز بين أتباع المذهب الأوزيرى ، وحلت محل أبو صير كمركز رئيسى لتلك الديانة ، وأقيمت بها معابد لهذا الاله تضارع أفخم المعابد التى بنيت فى أى جهة أخرى فى مصر . وبناء على ما جاء فى إحدى الأساطير كانت أبيدوس (Abydos) هى المكان الذى عثرت فيه إيزيس على رأس أوزيريس وأنها دفنتها هناك ، وفى رواية أخرى أنها دفنت فيها الجسم كله ما عدا عضو التفكير .

وفى كل سنة كان يقام فى أبيدوس احتفال مؤثر تمثل بين برامجه تمثيلية دينية يمثلون فيها الحوادث الأساسية لحياة وموت أوزيريس . وتشهد الآلاف من قطع الفخار الملقاة على الأرض بعسدر القرايين القى قدمها قربانا لهذا الاله أولئك الذين كانوا يقدون الى تلك المدينة حاجين الى معبد أوزيريس . وكان من الصعب على المصرى القديم أن يتصور ، وهو يعتبر الحياة بعد الموت كمرآة للحياة الدنيا ، أن حادثا له تلك الاهمية الكبرى فى حياته الدنيوية — وهو الاحتفال السنوى فى أبيدوس — لا يكون له مثل فى الحياة المقبلة . فلهذا نرى — ابتداء من نهاية الدولة القديمة — أن كثيرا من المقابر تحوى على قوارب لكى تمكن أصحابها من أداء الرحلة الى أبيدوس . وما جاءت الدولة الوسطى — وربما قبل ذلك — حتى كان القادرون على دفع التكليف يبنون مقبرة أخرى رمزية فى أبيدوس ، وبهذا تستطيع أرواحهم — اذا شاعت — أن تسكن بالقرب من أوزيريس وتساهم فى احتفاله السنوى . بينما يظلون عن طريق مقابرهم الحقيقية متصلين بهدنتهم الأصلية ؛ فمثلا أمر سنوسرت الثالث (Senusert III) اعظم ملوك الدولة فى أن ينحتوا له فى الصخر مقبرة رمزية فى أبيدوس ، بينما دفن جسمه فى هرمه بدهشور . أما هؤلاء الذين لم يستطيعوا بناء مقابر رمزية ، فكانوا يقيمون فى الغالب بالقرب من الهيكل الذى ينسبون له الى أوزيريس لوحة من الحجر نقش سطحها ، وعليها كتابة حسب الطراز المعروف لكى يضمنوا الخلود لأسماهم فى حضرة الاله .

وفى كل الأمور التى تتعلق بالدين اعتمد المصريون اعتمادا كبيرا على القوة السحرية الكابنة فى الكلمة المكتوبة ، واعتقدوا أنه باستعمالهم الصيغ الصحيحة يستطيعون أن يملوا أراذلهم على الآلهة ، وأن

لنعاويز المنقوشة على جدران الحجرات والمبرات في اهرام الاسرنتين
الخمسة والسادسة لتعد احسن الامثلة لهذا النوع من السحر في
عصر بناء الأهرام . وهناك مثل واضح كان يفعله معتقو المذهب
الاوزيري ، وهو وضع اسم اوزيريس كلقب قبل اسم الميت ، وذلك
ليجعلوا الميت يتحول فيصبح الاله نفسه . وتفسير هذا التاليف العام
انه ربما جاء امتدادا لامتياز خاص كان وقفا على الملك وحده ، ففي
انثناء حياة الملك الدنياوية كانوا يعتقدون ان الاله حورس بن اوزيريس
قد تجسد فيه ، ولهذا كان طبيعيا ان يصبح بعد وفاته مثل الاله
اوزيريس ، وان يكون ابنه الذي يتلوه على العرش هو الذي يتجسد
فيه الاله حورس . وبمرور الزمن أصبح امتياز التحول الى اوزيريس
شايلا لأفراد العائلة الملكية أولا ، ثم شمل نخبة منتقاة من الناس من
دم غير ملكي ، وفي النهاية أصبح حقا يطالب به جميع الناس .
ولا نستطيع حاليا ان نتتبع الدرجات المتعاقبة لهذه الديمقراطية في
العبادة الأوزيرية ، ولكن — قياسا على ما حدث في الديانات الأخرى
وبعض الطقوس الجنائزية — يمكننا ان نستنتج ما حدث من تطور ونحن
وانتقون الى حد غير قليل .

وفي عبادة الشمس اعتبروا الحياة بعد الموت كانت في الاصل
وقفا على الملك ، الا ان هذه الحياة بعد الموت لم تكن في الغرب او في
العالم السفلي ، وانما في منطقة سماوية في ناحية الشرق . ولكي يصل
الميت اليها يتحتم عليه ان يعبر بحيرة تسمى « بحيرة الزنيسق »
(Lily Lake) امتدت من الأفق الشمالي الى الأفق الجنوبي ، وهناك
مخلوق صارم يسمى « الناظر الى الخلف » ويسمى بذلك لانه كان
يؤدي أعماله ناظرا الى الخلف، وكان هذا المخلوق يحمل الملك عبر البحيرة
ولكن فقط بعد ان يقتنع بان الملك قد اعطى الاذن بالدخول الى « الحقول
التي ولدت فيها الآلهة وبها يفرح الآلهة في اعياد السنة الجديدة »
وذلك هو اسم الناحية الشرقية من السماء . ولكي يقتنع المعدادوى
كان على الملك ان يلتجئ الى عدد من الحيل المختلفة ، فمثلا يستطيع
ان يقتنع بأنه احضر لاله الشمس بعض الأشياء التي يحتاج اليها ،
ويكفيه ان يدمي ان اله الشمس طلب منه ان ينجز له بعض الاعمال ،
او ربما يلجأ الى السحر ويأخذ معه جرة تحتوي على مادة تجعل
المعدادوى عاجزا عن معارضة طلباته ، فاذا فشلت باقى الطرق يستطيع
الملك ان يتوصل الى اله الشمس نفسه ليصدر امره الى المعدادوى
لينقله الى الناحية الأخرى .

ويعبد أن يعبر الملك البحيرة يقف على بوابة العالم الآخر . وكان
المنادون يقفون على استعداد لإعلان خير وصوله وتتجفع الآلهة في
الحال لتحيته . وشرح نص من نصوص الأهرام ذلك المنظر في
الكلمات الآتية : « وجد الملك يبى هذا ، الآلهة وتوقاً يلفين بملابسهم
وأحذيتهم البيضاء في أرجلهم ، أنهم يلقون أحذيتهم البيضاء
على الأرض ويرمون بملابسهم قائلين : لم يفرح قلب حتى مجيئك »
(تعويذة رقم ٥١٨) .

كيف كان الملك يقضى وقته بعد السماح له بالدخول الى العالم
الآخر ؟ ان النصوص المصرية غير متفقة في هذه النقطة . ففى نص من
أقدم نصوص الأهرام يذكر أنه يصبح امينا لسر اله الشمس ويصف
واجباته كما يلى : « يجلس الملك أوناس وأمامه (رع) ، ويفتح
الملك أوناس صندوقه (الذى به الأوراق) . ويكسر الملك أوناس
إخنام أوايره ، ويوقع الملك أوناس أوايره ، ويبعث الملك أوناس رسله
الذين لا يعترهم تعب ، ويفعل الملك أوناس ما يأمر به (رع) الملك
أوناس » (تعويذة رقم ٣٠٩) . في حين ان نصوصا أخرى تمثل لنا
الملك وهو يحكم بكل ما كان له من جلال عندما كان يعيش في الدنيا ،
ويحيط رجال البلاط بعرشه ، بينما تسجد رعيته أمامه وتقبل الأرض
عند قدميه ، ويجلس هو أحيانا للفصل في قضاياهم ، ويصدر الأوامر
كما كان يفعل عندما كان يعيش في الدنيا .

وفي كل يوم يرافق الملك اله الشمس في رحلته عبر السماوات ،
فاحيانا يوصف بأنه أحد المجندين في السفينة ، فمثلا : « يتسلم الملك
ببى بنفسه مجدافه ، ويأخذ مجلسه ، ويجلس في متنبة السفينة ،
ويجفف برع (ليوصله) الى الغرب » (تعويذة رقم ٤٦٩) .

وفي مكان آخر نراه وقد رقى الى وظيفة قائد السفينة ، وإثناء الليل
تجرى الرحلة في الاتجاه المضاد في العالم السفلى ، وتنهج بذلك
نورها الى الأموات العاديين غير الخالدين الذين كان يظن أنهم يقطنون
هناك .

وعلى مر الأيام أصبح الملك الميت أكثر قرباً من اله الشمس ،
«لى أن أصبح في الأسرة السالسة هو اله الشمس نفسه . ففى نص من
منون هرم تيتى (Teti) تبدو العلاقة في العبارة الآتية : « يارع
.. لك تيتى .. وتيتى انت .. وانت تضىء كتيى .. وتيتى يضىء

منك « (تعويذة رقم ١٠٥) . وهناك ما هو أكثر من ذلك ، غفى .
نصوص الأهرام أيضا نراهم يوجهون القول الى الملك بيبى هكذا : « أنت
تركب السفينة (سفينة الشمس) مثل رع . أنت تجلس على عرش
رع ، لكى تستطيع أن تأمر الآلهة ، لأنك أنت رع الذى ولدته نوت
والتي تلد رع كل يوم » (تعويذة رقم ٦٠٦) .

ويتصل اتصالا وثيقا بمسألة موقع مكان الحياة الأخرى وهذا
ينعله الناس فيها مسألة الصورة التى يكون عليها الملك حينها يدخلها .
كان الجسد عادة وفى كل العصور يوضع فى القبر أو قريبا منه ،
بينما كان المصريون يعتقدون أن العنصر غير المادى يصبح عند الموت
وحدة منفصلة تسمى « با » ، وكانت الـ « با » فى الكتابة الهيروغليفية
فى العصور المبكرة تمثل ببجعة لها خصلة من الريش فى مقدم رقبتها .
وبعد ذلك تغيرت هذه العلامة الى طائر له له رأس آدمى ملتح وأباه
مصباح . وربما كانت هذه العلامة الأخيرة تشير الى اعتقاد قديم بأن
النجوم لم تكن الا عددا كبيرا لا حصر له من الـ « با » مضاءة بمصابيحها .
ومع أن الجسم والعناصر الروحية كانت هكذا منفصلة ، إلا أنها
لا تزال تعتمد على بعضها البعض لأنه يشترط لبقاء الروح (BA) أن
يبقى الجسد على حالة من الحفظ تمكنه من استقبالها . وهذا هو
سبب الاهتمام الفائق فى المحافظة على الجسد من أن يمتدى عليه
معد أو يتحلل .

وهناك شيء آخر لعب دورا هاما فى حظ الملك ، ألا وهو القرين
(KA) . كان القرين يمثل أحيانا برمز على هيئة إنسان ملتح بلبس
تاجا مكونا من زراعين مرفوعين الى أعلى ومفتحين عند المرفقين .
وأحيانا أخرى بالذراعين على هذه الصورة بدون باقى الجسم . ويأتى
القرين الى الوجود وقت ولادة الملك ويبقى معه بعد الموت . ونرى
فى نقوشين هامين أحدهما فى معبد الدير البحرى والثانى فى معبد الأقصر
يرجع تاريخهما الى الأسرة الثامنة عشرة ، نرى الاله خنوم يخلق فى
وقت واحد كلا من الطفل الملكى وقرينه بتشكيلها على عجلة الفخار .

ولسنا نعرف على وجه التحقيق ما هى طبيعة القرين . وقد قدم
الباحثون أربعة تفسيرات مختلفة ، فاعتبره « جاستون ماسپرو »
(Gaston Maspero) أحد كبار الأثريين الفرنسيين كتوام أو صورة
مزدوجة لصاحبه مصنوعة من نفس مادته ومساوية له تماها . وظن
أدولف ارمان (Adolf Erman) أنه تجسيم لقوة الحياة وأنه ذلك

المصر الخفى الذى يميز بين الحى والميت . واعتقد ج. هـ. برستيد (J. H. Breasted) أنه ليس الاقوة حافظة لصاحبها ككثرة الملاك الحارس لدى المسيحيين . ووجد فيه كيس (Kees) تشخيصاً لتلك المزاي المجردة ، مثل القوة والنجاح والاحترام والنعمة . التى كانت أساسية لاستمرار هذه الحياة التى نحياها على الأرض . وكل هذه التفسيرات الأربعة يمكن تبريرها فى مناسبات مختلفة ، ولكن لا يوجد واحد من بينها ينطبق على كل المناسبات فى جميع الحالات . وربما كان المصريون القدماء أنفسهم لم يلزموا دائماً فكرة واحدة ثابتة من القرنين ، وإنما سمحوا لأنفسهم أن تتعدل حتى فى المسائل الأساسية تبعاً لمعتقدهم المختلفة عن تركيب الإنسان .

ومهما تكن وظيفة القرن بالنسبة لصاحبه أثناء حياته ، فإنه من المؤكد أنه كان يتوقع أن اشترك القرن معه فى الحياة الأخرى سوف يحقق له أحلى أمانيه فى الحياة بعد الموت .

على نصوص الأهرام نراهم يذكرين دائماً الملك وقرينه معا ، وفى مملكة اله الشمس يعمل القرن أحياناً ككليل له ، بل يصل الأمر الى أن يقدمه الى الاله أو يئده بالطعام اللازم لبقائه ، ونراه أحياناً فى القبر ، حيث يشاطر القرن ما فيه من مزايا مع صاحبه ، وفى الواقع كان أحد أسماء القبر عند قدماء المصريين « بيت القرن » ، وكان الكهنة المسئولون عن المحافظة عليه يسمون « خدمة القرن » . فلا عجب إذن . اذا اشارت النصوص المصرية فى بعض الأحيان الى الأموات بأنهم « الذين ذهبوا الى قرنائهم » ، لأن الاتحاد مع القرن كان عنصراً مهماً فى الحياة السعيدة التى يتوقعون أن يحيوها فى العالم الآخر .

الفصل الأول

« المصاطب »

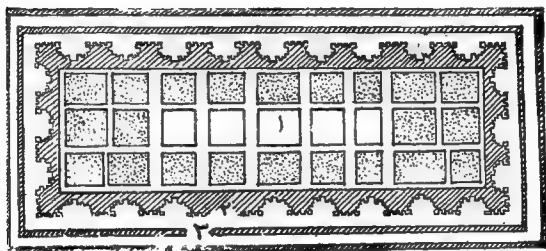
من الجزء الأكبر من مجموع الآثار المصرية القيمة الموجودة الآن في متاحف مصر وأوروبا وأمريكا حصلنا عليه من المقابر . وهذه حقيقة واضحة وتفسيرها بسيط ، فبينما نجد عدد المقابر من كل عصر تقريبا خلال الثلاثة آلاف سنة من تاريخ عصر الأسرات المصرية وأقرأ كبير العدد ، إذا بنا لا نجد الا قليلا من المنازل التي كان يعيش الناس فيها ، وقليلا من المباني التي كانوا يعملون فيها ما زال قائما الى الآن . حتى العواصم الكبيرة المهمة مثل منف وطيبة قد اختفت ولم تكد تترك أثرا منها . فلم يبق شيء من قصور هؤلاء الملوك الذين أصبحت أهرامهم من أوسع الآثار شهرة في العالم ، بل اننا لا نعرف على وجه التحديد أين أقيمت هذه القصور ، هل كانت في منف نفسها أم في مكان آخر قريب من مناطق الأهرام الحالية ؟ ومثل هذا الاختفاء الكامل لا يمكن أن يحدث الا بسبب طبيعة المواد والطريقة التي استعملت في البناء . فمن المؤكد أن المنازل والقصور كانت دون ريب تبنى من الطوب اللبن والخشب والجبس ، بل وأدهى من ذلك أنها كانت تبنى فوق سطح الأرض . بينما يتبع جزء من المقابر تحت الأرض ، وكان ما يعلو منها فوق سطح الأرض — بعد الأسرات الأولى — يبنى عادة من الحجر . ومع أن عدد ما تبقى منها حتى يومنا هذا كبير جدا ، الا أنه ليس الا جزءا مما بنى أصلا ، لأن الأجيال المتعاقبة التي سكنت مصر كانت تأخذ الأحجار من مباني أجدادهم عندما كانوا يبنون ما يحتاجون اليه .

وربما يبدو غريبا في بلد يمكن فيه الحصول على كميات كبيرة من أصناف الحجر الجيد أن يقضى الملوك والطبقة الحاكمة أعمارهم في بناء متابرهم من مواد رديئة . ولكن المصري القديم كانت له وجهة نظر مختلفة . فنزله أو قصره كان يبنى ليظل عددا محدودا من السنين يمكن بعدها أن يحدده أو يبنى غيره بكتله إذا لزم الأمر ، ولكن قبره الذي

يطلق عليه اسم « حصن الخلود » كان يصمم على أساس أنه سيبقى إلى الأبد . وكان شيئاً عادياً طبيعياً أن ينتهى من بنائه أثناء حياته ، ويحدث أحياناً أن يموت صاحب القبر قبل أن يتبه ، وفى مثل تلك الحالة يتعدل أحياناً التصميم الأصلى للبناء لينتهوا منه على وجه السرعة ، أما ليدفن فيه فى اقرب وقت دون تأخير ، وإما لأن أقاربه يريدون أن يوفرأوا على انفسهم التكاليف اللازمة إذا واصلوا العمل فيه . كما أنه من المحتمل أيضاً أنه إذا طالت حياة الشخص فرأى قبره يسير قدماً نحو الانتهاء ، فربما وسع فيه ليزود نفسه بمكان أكبر وأرحب مما كان يريد تشييده فى الأصل .

وكان الباعث الذى دفع المصرى القديم على أن يصرف هذا المجهود الضخم فى بناء قبره ، هو اعتقاده بأن الوصول إلى الحياة التى يتناها فى العالم الآخر يتوقف على تحقيق غرضين أساسيين : أولهما ضرورة حفظ جسمه من التلف أو التخطم ، وثانيهما ضرورة حصوله هو وقبرينه على ما يحتاجان إليه من أشياء مادية . وظل هذا الباعث لا يتغير طوال أيام التاريخ المصرى ، وكثيراً ما كانت تطرا تغييرات فى شكل القبر ، وكان ذلك راجعاً إلى نتيجة الخبرة أو إلى تطورات دينية جديدة ، ولكن الغرض الأساسى من القبر ظل كما هو لم يغيره تغيير .

وفى عصر ما قبل الأسرات كان الموتى يدفنون فى جفرة مستطيلة أو بيضية الشكل حفرت فى الرمل . وكان الجسم الملحد على جانبه فى هيئة مرفصة يلف فى حصير من البوص ، ويوضع حوله قليل من ممتلكات صاحبه الشخصية ، مثل العقود والأساور وأدوات الصيد والأواني التى تحوى الطعام والشراب . وكانت جوانب هذه القبور فى كثير من الأحيان تغطى بالواح من الخشب تربط إلى بعضها من الأركان بسيور من الجلد ، فيتكون منه ما يشبه الثابوت حول الجسد . ولم تحفظ لنا الأيام مثالا من الأبنية التى كانت فوق أرض ، ولكنها على أى حال لم تزد على الأرجح عن كومة من الرمال يدعم جوانبها اغرير من الخشب . وكان الرمل معرضاً على مر الزمن إلى أن يتطاير فى الهواء ، فينتج من جراء ذلك أن يتعرض الجسم وما معه ، فإذا لم يبلوروا بدفنه ثانية فانه يتعرض حتا للفناء . وبدون شك علمت التجارب أحفاد هؤلاء المصريين السليقين أن قليلا من الأجساد إذا نعت مرة يصح من غير المتوقع أن يعاد دفنها .



تابل (٣) مصطفی الملك عا پیلو

وابتداء من عصر الأسرات تغلب الملوك والنبلاء على ما عساه أن يصيب قبورهم من تحطيم بسبب عناصر الطبيعة ، وذلك بإقامة بناء فوق حفرة الدفن ، وكان هذا البناء من الطوب اللبن المجفف في الشمس . وأصبح هذا النوع من المقابر معروفا في العصور الحديثة تحت اسم « مصطبة » ، وهى كلمة عربية معناها مقعد طويل ، وسيت كذاك لأنها — حينما تغمر بالزهر الى ما يقرب من أعلاها — تشبه المقعد الواسع المبني خارج بعض البيوت المصرية الحديثة والذي يجلس عليه صاحب الدار مع أصدقائه ليشربوا القهوة .

ومن بين أقدم المصاطب المعروفة من العصر العتيق تلك التى كشف عنها بسقارة و. ب. امري والتي يظهر أنها كتبت قبر الفرعون عحا (Aha) الملك الثانى لمصر العليا والسفلى . ويتكون هذا المدفن من حفرة مستطيلة قليلة الغور سقطت بالخشب وقسمت الى خمسة اقسام منفصلة بحوائط فاصلة . وربما احتوى القسم الأوسط (شكل ٢ ، ١) جسم الملك داخل تابوت خشبى ، بينما وضعت بعض أدواته الخاصة فى الحجرات المحيطة بذلك القسم . وعلى أى حال فإن هذا المدفن ليس الا صورة مكبرة لدافن عصر ما قبل الأسرات . وكان يطلو هذه الحجرات وينطى مساحة لا بأس بها ، بناء من الطوب اللبن قسم داخله الى سبع وعشرين حجرة صغيرة خصصت لخزن أواني الخبز وصحاف الطعام وأدوات الصيد وحليفت الحياة الأخرى ، وبنيت الأوجه الخارجية لجدران هذا البناء الذى يميل الى الداخل ، من أسفل الى أعلى ، على هيئة مجموعة من الخلطات العميقة تسعة منها على كل جانب وثلاثة منها فى كل طرف (شكل ٢ ، ٢) .

أما شكل السقف فمعلنا أن نتخلله ، لأنه لم يعثر حتى الآن على مصطبة من هذا العصر لها سقف محفوظ فى مكانه ، ولكنه يحتل أنه كان منحنيا أو مستقيما . ويحيط بهذا البناء سوران خارجيان يتصل بينهما طريق مرصوف بالطين . وربما كان بين السور الداخلى والواجهة الشرقية للمصطبة مكان لتقديم القرابين ، حيث يستطيع الأقارب أن يضعوا عليه ما يحضرونه من الاطعمة الطازجة لصاحب المقبرة ، كما لطسوا البناء العلوى والأسوار الخارجية بطبقة من الجير كانت بعض أجزائها مزينة برسوم ملونة .

وكانت المصطبة من هذا النوع صورة طبق الأصل من المنازل المعاصرة لها ، أى أنهم اعتبروا القبر المكان الذى يسكنه الميت . ولا شك

ان الحجرات الصغيرة كانت حسب ما يحتاجه المدفن ، ولكنها تمثل حجرات المنزل المختلفة. أما الردهات التي قد تضعف متانة البناء فلم يكن لوجودها ضرورة ، لأن روح الميت كانت تستطيع أن تخترق الحواجز المادية دون عائق .

وما جاء عصر الأسرتين الثانية والثالثة حتى كان الجزء العلوى من المصاطب قد أصبح كتلة صلبة من الرديم كسيت من الخارج بطبقة من الطوب ، ولكنها مازالت تحتفظ بظهرها الخارجى على شكل منزل . ونقص عدد الدخالات فى الحوائط الى اثنتين : واحدة بالقرب من كل من طرفى الحائط الشرقى . ثم تحولت الجنوبية منها الى حجرة للقرايين ، فأحيانا نجدها داخلة فى نفس البناء العلوى للمصطبة . وأحيانا أخرى تبني خارج هذا البناء وكان يوجد فى الجدار الغربى لهذه الحجرة — التى كان يطلق عليها حجرة القرايين — جزء غائر فى الجدار ، استخدموه كباب وهمى كانت تستخدمه الروح عندما تترك القبر أو تعود اليه كما تشاء . أما البناء السفلى للمصطبة فقد زاد حجبا وأهمية وأصبح يحتوى غالبا على ردهة وسطى تتفرع منها عدة غرف جانبية كان الغرض منها حفظ الأشياء التى كانت توضع من قبل فى البناء العلوى . ومن بين هذه الحجرات السفلية التى كانت تنصت فى الصخر نرى حجرة صغيرة لاستخدامها كبرحاض (رمزى) . ونصل الى الردهة من باب يفتح من الجنوب فى أسفل بئر عمودية عميقة تبدأ من سطح الأرض ، ويتصل بالبئر مدد من درجات سلم أو منزلق يبدأ من طرف المصطبة الشمالى ، ويلتقى به عند نقطة ترتفع عن قاعه بمدة أقدام . وعن طريق هذا المنزلق أو هذا السلم يدخل الجسد وبعض الأشياء الشخصية المهمة الى القبر ، وبعد أن يوضع كل شئ داخل القبر ، ينزلون سقطة حجرية Portcullis وهى عبارة عن لوح سميك ثقيل من الحجر تحمل فوق دعامات ، وتنزل هذه السقطة عمودية داخل خدتين داخليتين على جانبي الباب . وعند ذلك يملا البئر والسلم الموصل اليه بالحمى أو الرديم ، ويغطى من الخارج بطبقة من الطوب اللبن ليضفى كل اثر يدل عليهما .

وأما السبب فى نقل حجرات المخازن من البناء العلوى الى البناء السفلى للمصطبة ، فيرجع الى ما استلزمته ضرورة التفكير فى حماية الجسم وما يدفن معه .

واتفق البدء في ادخال نظام المصطبة مع الزيادة الملحوظة في العناية بتأثيث القبر ، فزاد في الوقت ذاته تعرضه للنهب . وحينما كان هذا الأثاث يوضع في بناء فوق سطح الأرض أو في حفرة قليلة العمق تقع تحت الجزء الأوسط من البناء ، فان لصوض المقابر لم يجدوا صعوبة كبرى في الوصول الى مقصدهم . ولكن المرافق العبيقة تجعل مهمة السارق عسيرة ونميمة . ولكنها في الوقت ذاته تزيد من المصائب الملقاة على عاتق من يبنى المقبرة ، ولذلك فقد استلزمات هذه الزيادة في العمق تقريبا في مساحة المخازن وتبسيطا في التصميم .

ظل الكثير من مصاطب الأسرة الرابعة يبنى من الطوب اللبن ، ولكن استعمال الحجر الذي كان مقصوراً من قبل على آثار الملوك كان له الأثر الأكبر في تطور بناء المقابر في ذلك العصر ، حتى المصاطب التي بنيت باللبن كانت حجرة القرايين والحجرات السفلية فيها تكتسى جدرانها غالبا بالحجر . واستخدموا في هذه الأغراض احجارا من أجود أنواع الحجر الجيري المقطوع من جبال المقطم عند طرة ، واستعملوا أيضا هذا النوع من الحجر الجيري في تغطية جوانب المصاطب البنية بالحجر ، بينما اقيم البناء الداخلي للمصطبة من نوع ردىء من الحجر الماخوذ من المحاجر القريبة .

وفي المباني السفلية لمصاطب الأسرة الرابعة ، سواء المبنى منها باللبن أو الحجر ، نرى عدة ظواهر جديدة . وكان لكل من هذين النوعين من المصاطب دخلة عميقة في أحد جدرانها خصصت لوضع تابوت من الخشب أو الحجر . وفي الزاوية الجنوبية الشرقية لهذه الحجرة احتوت المصاطب المشيدة من الحجر على حفرة لا نعرف على وجه التحقيق الغرض من وجودها ، ولكن من المحتمل انها كانت تحفظ بها الأحشاء التي تستخرج من جسم الميت لتساعد على بقاءه . وبعد الدفن يسد مدخل هذه الحجرة بسقافة ثقيلة من الحجر الجيري ويهلا بعد ذلك البئر العمودي الموصل الى سطح البناء العلوى بالدرج وتقف فتحة بغطاء محكم من الحجر . أما المتزلق الواصل الى هذا البئر ، والذي نراه عادة في مصاطب الأسرتين الثانية والثالثة ، فقد استغنى عنه في المصاطب الحجرية ، ولكنهم ظلوا محتفظين به في المصاطب البنية بالطوب .

واحتوت المباني العلوية لمصاطب الأسرة الرابعة في بعض الحالات على تجديدين واضحين لم يعم استعمالهما الا في عصر الأسرة الخامسة . وكثت الظاهرة الاولى هي وجود تمثال لصاحب القبر مصحوب أحيانا

بمنافذ لاعضاء آخرين من أسرته ، أما الثانية فهي تزين الجدران
بحجرية لحجرات القوابين بمنظر نقش بلبلرز ولونوها بعد ذلك .
وكانت التماثيل توضع داخل حجرة في داخل بناء المصطبة ، ونطلق عليها
الآن اسم السرداب (serdab) . وهي حجرة عريضة مبنية تحت
الأرض . وسمى السرداب بذلك لأنه لم يحتو على ابواب ولا نوافذ
ولا أي نوع من الفتحات سوى ثقب أو فتحة ضيقة في أحد جدرانه في
مستوى وجه التمثال تقريبا ولم يكن ينفذ الى داخله أي ضوء . وفي
بعض المصاطب الحجرية في منطقة الجيزة وضعوا بدلا من السرداب
والتمثال رأسا للتمثال مصنوعا من الحجر الجيري . وكانت هذه الرأس
توضع فوق بعض الأحجار خلف السقطة عند مدخل حجرة الدفن .

ولم يكن تزيين حجرات القوابين الا بداية لعدد من التطورات ،
على الأثرين الخامسة والسادسة أصبح في المبنى العلوي للمقبرة
حجرات وأبهاء ذات أعمدة فطيت جدرانها جميعها بتقوش بارزة .
ونعرف مثلا أن إحدى المصاطب الشهيرة في الأسرة السادسة حوت
ثلاثين حجرة نقشت جدرانها ، وكان من بين المناظر المألوفة المنقوشة
على جدران تلك التي تصور الخدم وهم يحملون القوابين من الطعام
والشراب الى سيدهم الذي مات ، كما نرى مناظر الحصاد ومختلف
الأعمال ، وتفقد صاحب المقبرة لضياحه أو خروجه للصيد ، الى جانب
مناظر أخرى متعددة الأغراض ولكنها متصلة اتصالا وثيقا بعمله أثناء
حياته .

وكانت أهم التطورات التي أدخلت على المصطبة - ابتداء من
الأسرة الرابعة - بعد أن أدرك المصريون أن الوسائل التي اتبعت
للتغلب على العناصر الجوية ولصوص المتابر لم تحقق الهدف الرئيسي
لها وهو المحافظة على الجسم . فقد كانت النتيجة الحتمية لدفن الجثة
في حجرة عميقة بعيدة عن الجفاف الناتج من سخونة الرمل هو تحلل
هذه الجثة ، ما لم يلجأوا الى بعض وسائل التحنيط ، وما من شك في
أنهم قاموا بتجارب عديدة لحفظ الجسم ، ولكنهم لم يكتشفوا طريقة
نحيط نعاله الا في العصور التالية .

ولجأ أناس الى السحر عندما تفشل الوسائل المادية . فقد كان
من معتقدات المصريين المتعلقة بالموتى أنه يمكنهم عمل نموذج من إن
سوء ليكون بديلا عما لم يقدموه للتمثال ، دون أن يكون في ذلك حرمان
للحصول على الفوائد التي كان يرجوها من الأشياء لأصلى
نفسه . ففي بعض مصاطب الأسرة الثانية مثلا نرى أنهم كانوا يضعون

نماذج تشبه الأواني بدلا من الأواني المملوءة بالأطعمة ، وكانوا يعتقدون انها كانت تؤدي نفس الفائدة لصاحب القبر . وكذلك كانوا يعتقدون ان التمثال — او حتى الرسم المنقوش على الجدار — يستطيع ان يكون بديلا من الجنة في حالة غنائها . وفي احدى المصاطب الشهيرة من عصر الأسرة الثالثة — وهى مقبرة موظف كبيرة يسمى حسي رع (Hasy-Ra) — نراهم قد وضعوا لوحات خشبية مزينة بنقوش بارزة وركبت في الدخلات الواقعة في الواجهة الشرقية لجدار البناء العلوى في المصطبة . وكان القصد من هذه الصور ان تمكن حسي رع من مغادرة القبر والعودة اليه . الا ان هذا النوع من الألواح كان معرضا للضياع . بينما ضمن تصميم السرداب ان يحفظ التمثال دون ان يؤثر في قوته الفعالة ، كما حصلوا على ضمان أقوى عندما استخدموا التماثيل المصنوعة من الحجر بدلا من التماثيل الخشبية .

وما ان اقر المصريون مبدأ الاستعاضة عن الشيء الاصلى بصورته حتى بدأوا خطوة اخرى ، فجعلوا هذا المبدأ لا ينطبق على الاشياء الشخصية مثل اوعية الطعام والتماثيل فحسب ، بل ينطبق أيضا على المناظر التي تتناول بعض نواحي حياة صاحب القبر التي أراد ان يتبع بها في الحياة الأخرى .

فالمناظر التي تمثله وهو يصطاد الحيوانات والطيور او يتفقد ضياعه كانت تهدد بالوسائل التي تمكنه من الاستمرار في مباشر هذه الأعمال بعد موته ، كما ان مناظر الحصاد وذبح الحيوانات وصنع الجعة والخببز كانت تضمن له مؤونة دائمة مما تنتجه .

ولكى يتفادوا أى مخاطرة في أن تفسد روح الميت في التعرف على تيماله ، فانهم كانوا يكتبون على التمثال عادة اسمه والقباه بالهيراوغليفيه ، كما كانوا يكتبون جيلا قصيرة على المناظر المنقوشة على الجدران لتوضيح الغرض منها . وكثيرا ما نرى عليها أسماء الأشخاص المرسومين ، وأحيانا ما توضح الكتابة الأعمال التي يقومون بها . وكان هؤلاء الأشخاص في أغلب الأحيان أثرياء الميت او ذويه ، وكانوا يضمنون بذلك الحياة بعد الموت واستمرارهم في خدمة سيدهم.

وبالرغم من كل التدابير المخططة التي اتخذت لمد صاحب القبر بما يحتاجه بوضعه معه في القبر ، فانهم كانوا يعتقدون أيضا ان انتظام

تقديم الأطعمة الطازجة أمر ضروري لضمان سعادة الميت ، ولهذا كانوا يضعونها على مائدة مسطحة واطلة أمام الباب الوهمي الذي يبنى في الحائط 'فقرى' لحجرة القرايين التي كانوا يبنونها في الجهة الشرقية من البناء العلوي للمصطبة . وربما نتج هذا من تشييد المصاطب في بقعة مرتفعة من الصحراء غرب النيل ، ولذلك عندما كان يطل الميت من الباب الوهمي يرى أمامه الوادي الذي كانت تأتيه منه القرايين .

ومن الممكن أن القرايين الأولى كان يقدمها الإبن — الذي كان بتقديمه ما يحتاج اليه والده المتوفى يمثل حورس بن أوزيريس — أما ما يتلو ذلك من قرايين فإنه كان من شأن كهنة الموتى ، الذين كانوا يكتفون بهذه الخدمات بمقود مكتوبة ويأخذون أجراً على عملهم ، وكانت تلك الأجور تدفع أرضاً يوهى بها المتوفى للكهنة . ولنضرب لذلك مثلاً بأحد أولاد الملك خفرع باني هرم الجيزة الثاني الذي أوصى بأثنتي عشرة مدينة على الأقل لتكون وقفاً جنازياً لهذا الفرض ، وتصبح هذه الأراضي ملكاً للكهنة تنتقل بعهدهم إلى ورثتهم الذين يرثون أيضاً كل الالتزامات التي عليهم نحو العناية بالقبر . وقد علمتهم التجارب أن أشد العقود لا يستمر العمل بها إلا لمدة محدودة ، ولذلك وضعوا ما يسمى اللوحة الجنائزية في القبر منذ العصور المبكرة ، لتقوم مقام القرايين الفعلية . وتحتوي هذه اللوحة على صيغة سحرية معلنه أن المتوفى قد تسلم القرايين اليومية بكيفية وافرة ، وفوق هذه الصيغة كانوا يرسمون في أغلب الحالات منظرًا يمثل صاحب القبر جالساً إلى مائدة كمنست فوقها القرايين التي قدمها اليه أفراد أسرته . وهم إذ يفعلون ذلك لم يقصدوا الاستغناء عن تقديم الأطعمة الطازجة ، ولكنهم اعتقدوا أن اللوحة تهد المتوفى بما يؤكد له بطريقة عظيمة الجدوى أنه لن يتعرض للجوع أو الإهمال ، وذلك بما كان للكلمات المسطرة على اللوحة من قوة سحرية .

ومهما بحث لنا فكرة المصري القديم من الحياة بعد الموت بدائية ومادية ، إلا أنه يجب أن نسلّم بأنها كانت سبباً في إنتاج عدد من أحسن ما أخرجهم العالم القديم من أعمال فنية . فلولا الحافز الذي جاء نتيجة لدافع عملي ، نأنتنا نشك أنهم كانوا يصنعون جزءاً ولو قليلاً من العدد الكبير من النماثيل والنقوش والكتابات التي صنعوها والتي أجمع الناس على الإعجاب بها .

الفصل الثانى

الهرم المدرج

كان الملوك والنبلاء — الى نهاية العصر العتيق — يدفنون على الارجح فى مقابر بنيت من اللبن ، ألا انه فى الأسرة الثالثة توسع الملوك فى استخدام الحجر الذى لم يكن يستخدم قبل ذلك الا فى مواضع متفرقة من المباني . والى امحوتب (Imhotep) معمارى الفرعون زوسر (Zoser) يعزى داثا بناء أول مقبرة مشيدة بالحجر . وأصبح اسمه أسطورة تروى فى الأجيال المتعاقبة عند المصريين الذين لم يعتبروه معماريا فحسب ، بل ساحرا وغلما ، وأبا علم الطب أيضا . وفى العصر الصاوى إله المصريون وقالوا انه ابن بتاح (Ptah) ، بينما وحده اليونانيون مع إله الطب عندهم المسمى اسكليبيوس (Asklipios) .

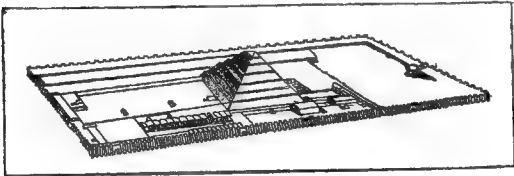
والموقع الذى اختاره امحوتب لبناء ذلك المدفن ليس الا جزءا من منطقة مرتفعة عند سقارة ، تطل على مدينة منف وتشغل مساحة طولها ٥٩٧ ياردة من الشمال الى الجنوب ، وعرضها ٣٠٤ ياردة من الشرق الى الغرب ، وعلى مسافة قريبة من شمالها تقع جبانة الاسرتين الأولى والثانية بمصاطبها العظيمة التى تضم مصطبة عا (Aha) وربما اثبتت الحفائر المقبلة انها تحوى مقابر من سبقوا زوسر أيضا . ولم يدفن زوسر فى مصطبة مثل من سبقوه ، بل دفن تحت بناء كبير يطلق عليه الآن اسم الهرم المدرج (لوحة رقم ٢) .

وكان هذا البناء هو أعظم المجموعة من المباني الحجرية التى حوله ومركزها الرئيسى ، وكانت تلك الأبنية وما حولها من إبهاء واسعة مخصصة لآقامة الطقوس الدينية المطلقة بالحياة الأخرى لهذا الملك (شكل ٣) ، وأقيم حول هذه المجموعة من المباني سور ضخيم ، واستخدموا الحجر الجيرى المقطوع من محاجر طره لكساء السطح

الخارجى لتلك المباني ، أما قلب المباني نفسها فكان مكسواً من أحجار المنطقة نفسها .

ومع ان معظم الأجزاء الواقعة تحت سطح الأرض من الهرم المدرج قد فحست أثناء القرن التاسع عشر ، فلم يعرف أحد حتى العشرين سنة الأخيرة شيئاً عن المباني المحيطة به ، وقد أحال الزمن والهدم المتعمد تلك المباني — ما عدا الهرم نفسه — الى اكوام من الخرائب تطوها طبقة سميكة من الرمال . وقد قامت مصلحة الآثار المصرية بحفائر علمية منظمة اتبعتها بترميم دقيق . وكلفت بذلك س. م. فيرث C. M. Firth وج. ا. كويل J. E. Quibell وج. ب. لوير J. P. Lauer فكان من نتيجة تلك الحفائر انه أصبح في استطاعتنا معرفة شكل تلك المجموعة كلها أيام دفن الملك زوسر .

كان شكل الهرم المدرج عندما تم بناؤه عبارة عن كتلة من البناء ترتفع في ست طبقات غير متساوية في الحجم الى علو ٢٠٤ اقدام .

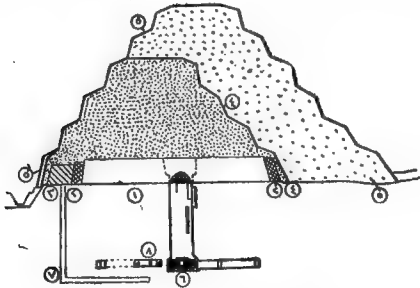


شكل (٣) الصور الخارجى حول الهرم المدرج

وكانت أطوال قاعدته ٤١١ قدما تقريبا من الشرق الى الغرب ، و٢٥٨ قدما من الشمال الى الجنوب ، الا أنه قبل أن يستقر الرأي على هذه الأبعاد حدثت عدة تغييرات في تصميم البناء .

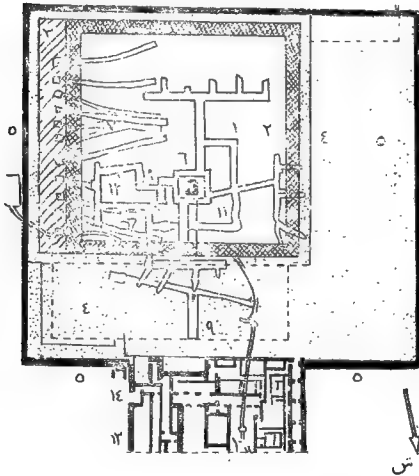
ويكفينا بسهولة مشاهدة بعض تلك التغييرات ، أما الباقي فقد امكن تصويره ولا يمكن اثباته بدون هدم جزء كبير من بناء الهرم نفسه . وتظهر التغييرات التي أمكن اثباتها في الأجزاء المتهتبة من الأثر ، اذ كانت مغطاة بطبقات من الأحجار زالت الآن وأصبح ما تحتها ظاهرا للعيان . وهي حالة من الحالات التي تكررت في علم الآثار ، حيث زادت معلوماتنا العلمية على حساب خسارتنا الفنية .

وقد أقسام زوسر في أول الأمر مصطبة بنيت من احجار المنطقة وكسيت من الخارج بطبقة من الحجر الجيري الذي جاءوا به من طره (شكل ٤ ، ٥ - ١) . ويظهر أن هذه المصطبة - التي كان ارتفاعها ٢٦ قدما والتي بنيت على مسلحة مربعة ويواجه كل جانب منها تقريبا احدى الجهات الأصلية الأربع ويبلغ طوله ٢٠٧ اقدام - كانت غريدة في تصميمها . ويعد اتساعها زينت جوانبها الأربعة بمقدار ١٥ قدما تقريبا ثم غطيت ثانية بعد ذلك بكساء من الحجر الجيري (شكل ٤ ، ٥ - ٢) وكان ارتفاع هذه الزيادة أقل من ارتفاع المصطبة الأصلية بمقدار قدمين تقريبا ، وبذا تكونت مصطبة مدرجة (شكل ٤ - ٢) . وأضيفت زيادة ثالثة ، حوالي ٢٨ قدما من الجانب الشرقي ، جعلت القبر مستطيلا محوره الأطول من الشرق الى الغرب (شكل ٤ ، ٥ - ٣) .



شكل (٤) : الهرم المدرج - قطاع في اتجاه الناحية الجنوبية

وقبل تغطية الزيادة الثالثة بكساء ، غيروا تصميم البناء كله وأصبحت المصطبة التي زيدت من كل جانب مر ٩ قدم هي الدرجة السفلية للهرم ذي أربع درجات (شكل ٤ ، ٥ - ٤) . وبدى في بناء معبد جنازى من الناحية الشمالية ، ولكن قبل أن يتم أى بناء منها قرروا أن يزدوا بناء الهرم نحو الشمال والغرب (شكل ٤ ، ٥ - ٥) . ولو نفذت هذه الزيادة ل زاد ارتفاع الهرم ، ولزاد عدد الدرجات الى ست ، ولكنهم أوقفوا التنفيذ عند مستوى الدرجة الرابعة . والتغيير السادس والأخير في تصميم الهرم المدرج كان عندما اضافوا شيئا قليلا الى كل جانب من الجوانب الأربعة واتموا الدرجات الست وكسوا البناء كله بطبقة نهائية من حجر طرة الجبرى (شكل ٤ ، ٥ - ١٥) .



شكل (٥) الهرم المدرج : الأبنية الواقعة تحت سطح الأرض مسقط أفقى

ويتكون البناء السفلى للهرم المدرج من بئر عميق يفضى الى عدد كبير من المرات والحجرات ، جعلت منها مدفنًا لا مثيل له بين الأهرام الأخرى التى من عهد الدولة القديمة ، لأن بعض هذه الأجزاء السفلية لم يكن قد تم بناؤه ، فليس من الميسور ان يعرف أيها كسان من تصميم عهد زوسر وإيها أضيف فيها بعد أثناء البحث والتفتيش عن الكنوز . الا أنه يمكن تحديد مدفن زوسر ومراحل البناء المتعاقبة بكل اطمئنان (شكل ٥) . فقد حفروا بئرا مساحتها ٢٣ قدما مريما تقريبا وتصل الى عمق ٢٨ قدما فى باطن طبقة الحجر الجيري ، ثم حفروا نفقا مسقفا على عمق ٢٣ قدما تحت مسطح ارض يبدأ من هذه البئر الى مسافة ٦٦ قدما تقريبا ، وعند هذه النقطة — أى بعد اجتياز الحد الشمالى للمصطبة التى قصد زوسر فى ذلك الوقت بناءها — يستمر النفق مسافة ٧٠ قدما أخرى على هيئة خندق مفتوح تنحدر أرضيته الى أعلى حتى تصل الى مستوى الأرضية (شكل ٥ — ٩) . ثم عادوا يحفرون فى البئر حتى وصل الى عمق ٩٢ قدما (شكل ٥ — ٦) . وترتب على تعميق البئر أن انخفضت أرضية الخندق حتى أصبحت منزلقا ينحدر تدريجا إليها . ولكنهم لم يخفضوا الأرضية الى أخسر مستوى عمق البئر ، بل الى نقطة تبلغ نحو ٤٠ قدما فوق قاعدته فقط .

وقد كان تصميم البئر والمنزلق فى الجزء السفلى للهرم المدرج شبيها بما كان متبعًا فى المصاطب الخاصة فى ذلك العصر . وليكتفى نجد فى المصاطب باباً عند قاع البئر يفضى الى ردهة أحيطت بعدد من الحجرات تحوى واحدة منها الجسد ، ولكن حجرة الدفن فى الهرم المدرج أصبحت هى الجزء المركزى فى ترتيب الحجرات ، فقد بنيت كلها من حجر الجرانيت الوردى المجلوب من أسوان ، وتقع فى قاع البئر (شكل ٤ ، ٥ — ٦) .

وفى طرفها الشمالى ثقّبوا فتحة فى أحد أحجار السقف لينزلوا منها الجثة عند الدفن . وبعد أن وضعوا الجثة فى الحفرة سدوا هذه الفتحة بسدادة من حجر الجرانيت ارتفاعها ست أقدام تقريبا وتزن حوالى ثلاثة أطنان على وجه التقريب ، وفوق حجرة الدفن هذه كانت توجد حجرة يصلون إليها من المنزلق بواسطة باب وضعوا فيها السدادة الجرانيتية حتى جاء وقت وضعها فى مكانها . ولم يبق لهذه الغرفة من أثر الآن ، ولكنها ربما كانت مبنية من كتل من الحجر الجيري ، ومن المرجح أن سقفها كان يتداخل كلما ارتفع (Corbelled) وكان متينا

الى درجة استطاع معها ان يتحمل ثقل وزن الرديم الذى ملئ به
ببقى البئر .

وعلى بعد ٧٠ قدما تقريبا من حجرة الدفن وموازيا لجوانبها
تعدت فى الصخر اربعة ممرات طويلة . وتوجد بضع درجات من
السلام تبدأ من ابواب فى الجدارين الشرقى والغربى للمزلق مؤدية الى
توصل ممرات هذه الردهات ببعضها (شكل ٥ - ١١) . ولم يتم انجاز
بعض هذه الردهات والممرات ، ولكنه من المرجح انهم كانوا
ينوون تغطية كثير من جدرانها بالواح صغيرة من الفينانس بطريقة
تجعلها تشابه الحصر المصنوعة من نبات القصب المائى التى كانت تغطى
جدران قصر زوسر ، وقد عثر على ألواح الفينانس (*) من هذا النوع
فى الممر الشرقى (شكل ٥ - ١٢) التى كُشف عنها فى سنة ١٩٢٨ ،
وكذلك فى حجرتين قريبتين من الزاوية الجنوبية الشرقية لحجرة
الدفن (شكل ٤ ، ٥ - ٨) . وبين لوحات الفينانس على الحائط الغربى
من الممر الشرقى وضعوا نقوشا بارزة على الحجر الجيرى تمثل الملك
وهو يؤدي بعض الطقوس الدينية (لوحة ١٣) . وحصول الحفلات
الخارجية للدفن التى رسمت داخلها هذه المناظر كتب اسم الملك
والعابه . وتوجد كتابات مماثلة على جانبي الباب الذى يفصل بين
الحجرتين المكسوتين بالفينانس الأزرق بالقرب من الزاوية الجنوبية
الشرقية لحجرة الدفن ، وقد نقل عالم الآثار الألماني ريتشارد ليبسيوس
Richard Lepsius الباب وبعض الفينانس الى متحف برلين فى عام
١٨٤٣ .

ومن المحتمل انه عندما وضع التصميم الاصلى لمصطبة زوسر كان
يقصد ان يحتوى البناء السفلى على الحجرتين فقط اللتين فى أسفل البئر
وعلى الردهات الأربع والممرات الموصلة بينها ، ولكن بعد ان قرروا
الزيادة فى تصميم البناء العلوى لأول مرة حفروا احدى عشرة بئرا
فى الأرض الواقعة فى الجانب الشرقى الى عمق ١٠.٨ اقدام تقريبا .
وتجد فى أسفل كل بئر من الأحدى عشرة ، ردهة متجهة نحو الغرب
تحت البناء العلوى (شكل ٤ ، ٥ - ٧) . وقد عثر على تابوتين صناعا
من الرمر الجبيل احتوى احدهما على جثة طفل فى نهاية الردهة الخامسة
من اليسار ، كما عثر على قواعد من الحجر الجيرى لمثل هذين التابوتين
فى بعض الردهات الأخرى . وبفاء على ذلك يتضح لنا ان هذه الأبار
والردهات كانت فى الغالب مقبرا لأفراد الأسرة الملكية . ومن
الجايز انهم كانوا يربطون اقامة بناء علوى فوق كل قبر ، ولكنها

(*) بلاطات من الفخار المزجج كالفيشاني .

دفنت جيهما تحت الزيادة الثالثة للهرم ، وكانت الوسيلة الوحيدة للوصول اليها هي سلم طويل يؤدي الى القبر الذى فى أقصى الشمال .

وبعد البداية حتى تعديل البناء العلوى للمرة الخامسة ، كان الوصول الى الحجرات السفلية والردهات عن طريق المنزل فى الخندق المنفوخ والمنزلق من الجانب الشمالى (شكل ٥ - ٩) . الا أن هذا الخندق المنفوخ قد سد بالرديم عندما عدل البناء العلوى من جهة الشمال ، وأصبح من الضرورى أن يحفر نفق آخر يدا منه . وبدأ النفق الجديد ببعض درجات من السلالم تربية من الطرف الشمالى للبناء العلوى (شكل ٥ - ١٠) ثم يسير فى طريقه الى غرب الخندق السابق ، ثم ينحنى نحو الشرق ليلتقى بالمنزلق الاصلى بالقرب من نهايته العلوية . وواضح أنه أخذ طريقا متعرجا من غير ضرورة ، ومن الصعب أن نفهم الدافع الذى حدا بهم الى بذل هذا المجهود دون مبرر .

وإذا استثنينا المعبد الجنائزى والسرداب فليس للمبنى المحيطة بالهرم المدرج أى مصدر أو اصل نقلت عنه فى المباني المصرية السابقة . وحتى المعبد الجنائزى (شكل ٥ - ١٣) يمكن مقارنته بحجره القريبين فى المصطبة من ناحية واحدة فقط ، وهى أنه المكان الذى خلت تقام فيه الشعائر الجنائزية ، ويختلف كليه فى تكوينه المعمارى عن المصاطب المعاصرة ، فهو بناء ضخم مستطيل ملتصق بلواجهة الشمالية من الدرجة الأولى للهرم . ووضع المعبد فى الناحية الشمالية من هذا الأثر كان غير مألوف ، وفى جميع ما شيد بعد ذلك من أهرام نجد المعبد فى الناحية الشرقية ، مثل حجرة القربان فى المصاطب التى كانت دائما فى الناحية الشرقية من القبر ، ولم يوضع باب على مدخل المعبد ولكنهم نحتوا فى الحجرة شكل باب مفتوح فى الخد الشمالى للمدخل . وفى كثير من المباني فى هذه المجموعة نراهم نقشوا فى الحجر ما يشبه الأبواب ، وكان حجم النقوش يماثل دائما المقاييس الحقيقية لتلك الأبواب ، فإذا ما دخلنا من المدخل نجد أنفسنا فى رواق طويل له منحنيات عديدة تؤدي الى فناءين لا سقف لهما ينزل من أحدهما درجات سلم تؤدي الى البناء السفلى للهرم . وفى الطرف الجنوبى لكل فناء توجد ثلاثة ممرات تقضى الى بهو واسع ، وقامت الحوائط القصيرة المزينة بأعمدة متصلة ذات قنوات على الجانب الشمالى منها فكشفت فواصل لهذه الممرات . ومن أهم الخصائص المعمارية فى مبنى الهرم المدرج تلك الأعمدة المتصلة المحلاة بزخارف مختلفة ، فهى والأبواب المقلدة لا يوجدان الا فى هذا الأثر ، أما تصبيها فهو أما من وحى

ساق واحد لفيت من التينات أو من حزمة من سوق النباتات ضمت الى بعضها .

وفي الجانب الغربى للفنايين المكشوفين توجد حجرتان فى كل منهما حوض من الحجر فى أرضيتها وهيكى له دخلان غلترتان فى واجهة الهرم ، وهاتان الحجرتان تكملان العناصر القليلة لهذا المعبد انتهى بقيت فى حالة جيدة من الحفظ يجعلها كافية للتعرف عليها .

ومن المستحيل ان نكهن على وجه التحقيق بالأصل المعمارى الذى استقرئ به امحوتب عندها صمم هذا المعبد الجنائى ، ولكن يمكن اعتباره نسخة مبنية بالحجر من القصر الملكى فى منف . وهذا التفسير يساير النظرية التى لاقت القبول ، وهى ان معظم مباني مجموعة الهرم المدرج ليست الا نسخا من المباني التى كانت حول القصر الملكى . ولكن مهما كان التفسير الصحيح فاننا نلاحظ ان معظم العناصر المعمارية الانسانية (مثل الأبهاء وحجرات التطهير والدخلات فى الهيكل) مزودة ، مما يجعلنا نعتقد ان المعبد قد صمم لاقامة بعض الطقوس التى يجب تكرارها ، اى ان الملك يقوم بتلك الطقوس مرة بصفته حاكما الوجه القبلى ومرة ثانية على انه حاكم الوجه البحرى .

ويتق السرداب على مسافة قصيرة من شرق مدخل المعبد الجنائى (شكل ٥ - ١٤) وقد بنى كله من الحجر انجبرى الملوب من طره ، ويميل جداره الامامى الى الداخل بزاوية مقدارها ١٦° عن الخط العمودى ليمائل زاوية أسفل درجة من درجات الهرم التى كانت للمعبد بمثابة حائطه الخلفى ، وفى داخله تجد تمثال زوسر جالسا على عرشه (لوحة ٣ ب) يلبس رداء طويلا لا يظهر منه غير يديه وقدميه والجزء الأعلى من كتفيه وعلى رأسه جمة (شعر مستعار) طويلة يغطيها لباس للرأس من نسيج الكتان ، وربما كانت عيناه من البلور الصخرى فى تجويف من النحاس ، وظل عاتقا بذقنه جزء من اللحية المستعارة ، وهى رمز الملكية . وثقب ثقبان فى الجدار الامامى لهذا السرداب امام وجه التمثال ، اما لكى يسمحا بدخول دخان البخور ليصل الى التمثال ، واما ليمكنا التمثال من النظر الى ما امامه .

وفى خارج السرداب كان هناك سور صغير له مدخلان ، الأول ضيق عند الركن الجنوبى الشرقى والآخر وهو المدخل الرئيسى كان فى الناحية الشمالية . وقد نقش على كل من جانبي المدخل الرئيسى رسوم تمثل الابواب الخشبية وكانها مفتوحة فيمكن ان يرى السرداب من الغناء المكشوف الكبير خارج السور .

ويتسالمى بناءان كبيران مستطيلان ذوا اسقف مقبية ويشرفان على كل المساحة الواقعة شرقي كل من فناء السرداب والهرم . وقد بنى كل منهما بالحجر من الداخل ثم كسى من الخارج بالحجر الجبرى المجلوب من طره . وزينت الواجهة الجنوبية بأربعة أعمدة متصلة دقيقة الصنع تحمل مع دعائم عريضة على كل من جانبيها انريزا ينحني تيمنا لتبوء السقف . وفي البناء الواقع فى أقصى الناحية البحرية فى هذين البنائين حفرت قنوات راسية فى كل من الأعمدة المتصلة والدعائم . وفى البناء القبلى حفرت قنوات مماثلة فى الأعمدة ، ولكن الدعائم ذات أضلاع ، أما تيجان الأعمدة المتصلة فأنها تشبه ورقتين كبيرتين من أوراق الشجر متدليتين . ولم يمش على هذا النوع الا فى هذه المجموعة الهرمية فقط . وكان بالقرب من أعلى هذه الأعمدة المتصلة ثقبان مربعان ربما كان مثبتا فيهما سوار تحمل بعض الشارات .

ونجد قريبا من وسط الواجهة الجنوبية من كل بناء مخرلا بفضى الى ممر ضيق يؤدي بدوره — بعد لفتين كل منهما زاوية قائمة — هيكل صغير الى صليبي الشكل . وفى جدران هذا الهيكل بنيت ثلاث كوات كانت تستخدم اما لوضع القرايين أو لوضع تماثيل صغيرة ، وكان فى الفناء الشمالى كوتان داخلتان فى الجدران عند نهاية الممر . أما أحجار اسقف هذه الممرات فقد زخرفت لتحاكى العروق الخشبية التى كانت تسقف بها الأبهاء المماثلة فى البيوت المبنية من الخشب واللبن .

وكان يوجد الى غرب المدخل ، ومختفيا عن الأنظار خلف الكساء الحجرى ، ممر آخر يؤدي الى حجرة صغيرة اذا قارناها بالسرداب المقنول فأننا نجد شبيها بينهما ، ولهذا يمكننا أن نحكم بأنها كانت تحوى تماثالا .

وكان امام هذين البنائين فناءان مكشوفان ، الجنوبى منهما يزيد كثيرا فى حجمه عن الآخر ، وكان يحيط بالفناءين سور نرى فى جانبه الشرقى قريبا من ركن كل من البنائين دخلة عريضة فى الجدار ، وقد زينت هذه الدخلة فى الفناء الشمالى بثلاثة أعمدة متصلة كل منها يمثل ساق وزهرة البردى (شكل ٦) . واحتوت الدخلة فى الفناء الجنوبى على عمود واحد متصل فقط ربما كان يمثل نبات اللوتس .

وليس هناك حتى الآن تفسير مقنع للغرض الأساسى الذى من أجله أقيم هذان البناءان ومدى ما كتبا يؤيدانه من خدمة لزوسر فى حياته القادمة ، فكان هناك من يقول فى وقت من الأوقات انها

كانا قبرين لاثنتين من بناته — انت كا اس (Intkaes) وحطب حرنبتى
 Hetephernebti — اللتين نقشى اسماهما على بعض اللوحات التى
 عثر عليها بجوارهما ، ولكن الاكتشافات الحديثة فشلت فى العثور على
 أى شئ فى تركيبها يمت إلى الأصول الجنائزية بصفة ، ولذا لا بد من
 البحث عن تفسير آخر . ومن الممكن أن يكون فى الرسوم التى فى
 دخلات الفناجين ما يساعدنا على فهم كنهها .

فمن المعروف أن نباتى اللوتس والبردى كانا رمزين لمصر العليا
 والسفلى على التعاقب ، وعلى ذلك فمن الممكن أن يمثل البناء الجنوبى



شكل (٦) - عمود بردى ملصق

الهيكل الوطنى لمصر العليا فى عصر ما قبل الأسرات الذى كان يوجد فى الكوم الأحمر Hierakonpolis بينما يمثل البناء الشمالى الهيكل المائل لمصر السفلى فى مدينة بوتو (Buto) . ويدل وجود مدبح على شكل حدوة الحصان فى فناء البناء الجنوبى دلالة قاطعة على أن هذا البناء بنى لغرض دينى وليس لغرض دنيوى .

والى الجنوب من سور البناء الجنوبى نرى فناء مستطيلاً آخر ، بجانبه الشرقى والغربى يحويان مجموعة من الهياكل الرمزية بنيت من أحجار متينة (شكل ٣) وأمام كل هيكل منها فناء صغير به ما يحاكى الباب المفتوح ، ويخفى بروز فى وسط جداره الجنوبى كوة غائرة فى قاعدة واجهة الهيكل ، ومن الناحية المعمارية يمكننا القول بأن واجهات عشرة هياكل من الثلاثة عشر هيكلاً فى الجانب الغربى تشبه جداً واجهات البنائين الشمالى والجنوبى . فقد احتوت كل واجهة على ثلاثة أعمدة متصلة زيتت بقنوات رأسية وتحمل كورنيشا مقوساً وتقتل أطرافها بدعائم عريضة . وكلت تيجان هذه الأعمدة كما فى البنائين الشمالى والجنوبى مكونة من ورقتين كبيرتين من أوراق الأشجار المتدلية (شكل ٧) وقطعوا بين الورقتين ثقباً واحداً مستديراً ليثبت به سارية تحمل شارة من الشارات ، ويظهر أن واجهات الهياكل الباقية فى الجانب الغربى وكل الهياكل فى الجانب الشرقى كانت بسيطة خالية من كل زخرف اللهم الا من خرزة مستديرة من الحجر تظهر فى أعلاها وعلى الجانبين .



شكل (٧) تاج عمود مركب من أوراق شجر متدلية

وقد اقيم هذا الفناء والمباني المحيطة به لتمد زوسر بما يلزمه ليعبد في حياته بعد الموت الاحتفال بعيدة الثلاثيني المعروف عند قدماء المصريين باسم حب سد (Heb. Sed) فقد كان لكل ملك مصرى الحق في أن يحتفل بعيد الحب . سد بعد أن يقضى على العرش عندا محددًا من السنوات اختلف عددها من عصر الى عصر . وأصل هذا الاحتفال غامض ، ولكن يظهر أنه بقية من الماضى البعيد عندما كان الملوك يحكون لمدة محدودة فقط قبل أن ينتهوا حياتهم في احتفال خاص . ومن هذه العادة البدائية جاء دون شك الاعتقاد بأنه من الضروري لصالح الملكة بقاء قوة الملك الجسدية دون أن يتورها نقص ، وبذلك محا عيد الحب سد Heb. Sed . ضرورة تنصيب ملك شاب بدلا من الملك الذى قضى وقتا طويلا على العرش ، وذلك بتكئين ذلك الملك من استعادة قوته بفعل السحر . ومن اهم عناصر عيد الحب سد اعادة تنويم الملك .

وفى هذا الاحتفال يدخل موكب يقوده احد الكهنة الذين يطلق عليهم المصريون اسم « كاهن سم » الى تلك الهياكل المحيطة بفناء الحب سد والتي يجتمع فيها آلهة الأقاليم في الوجه القبلى . وبعد الحصول على موافقة كل اله بتجديد حق الملك في الملك يؤخذ الملك الى احد العرشين في أقصى الجنوب ويجلسونه على مقعد تحت مظلة لكى يتوج بالتاج الأبيض الخاص بالوجه القبلى ، ويعاد الاحتفال من جديد في الهياكل الخاصة بأقاليم الوجه البحرى قبل أن يعتلى الملك عرش الشمال ليتسلم التاج الأحمر الخاص بالوجه البحرى ، ويرمز الى اتحاد المملكتين في طقس يتلو ذلك بربط زهرتى اللوتس والبردى حول وتد مثبت في الأرض .

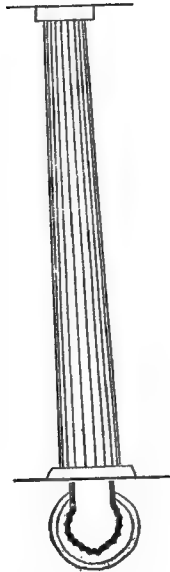
وهناك طقس في عيد الحب سد غير واضح المعنى تماما ، فقد كان مفروضا على الملك أن يجرى مسافة معينة ويبيده سوط صغير مصحوبا بكاهن يسمى كاهن أرواح نخن (1) (Nekhen) غفى أحد النقوش المكتشفة بالهرم المدرج نرى زوسر وهو يقوم بهذا الطقس (لوحة ١٣) ، وربما جاءت فكرته من اعتقاد قديم بأن خصوبة الحقول تتوقف في بعض الحالات على خفة الملك الجثمانية .

(١) كانت (أرواح نخن) ملوكا في عهد ما قبل التاريخ على الوجه القبلى الذى كانت عاصمته في نخن (أى ميراكوتبوليس Hierakonpolis) ومكانها الآن الكوم الأحمر الى الشمال من أدفو .

وبالإضافة الى الهيكل الذى سبق لنا وصفها ، ففى فناء الحب سد بالهرم المدرج فى طرفه الجنوبى نرى قاعدة التتويج ، وفى الهيكلين الثانى والثالث فى الناحية الغربية قريبا من هذا المقعد ، دخلات تصل اليها ببضع درجات ربما كانت توضع عليها تماثيل للملك ، ففى التى فى أقصى الجنوب يوضع تمثاله كملك للوجه القبلى وفى التى فى أقصى الشمال تمثاله كملك للوجه البحرى . وإن قرب هذه الدخلات من القاعدة يجعلنا نفترض أن المباني التى كانت تنمى اليها كانت تمثل الأكشاك التى يستريح الملك تحتها حتى يقوم الكهنة بعمل الطقوس التى تسبق التتويج المزدوج .

وهناك ممر يبدأ من الركن الجنوبى الغربى لفناء الحب . سد ويصله بفناء صغير فيه بناء متوسط الحجم ، بنيت حوائطه الخارجية بأحجار غير سمكة خالية من كل زخرف اللهم الا خزانة مستديرة على الواجهة الجنوبية ، وفى داخلها نراها تحتوى على بهو وثلاث قاعات داخلية ومجموعة من الحجرات الجانبية . ويبرز من وسط الجانب الغربى لمدخل الصالة ثلاث حوائط تنتهى اثنتان منها بأعمدة متصلة محلاة بقنوات راسية (شكل ٨) وربما احتوت الفجواتان المكونتان من بروز هذه الجدران على تماثيل ، ولكن لا يمكن التكهّن ان كانت هذه التماثيل للملك أو لآلهة ما دام الفرض الأسمى من هذا البناء غير معروف ، ولكن قربه من فناء الحب سد يرجح الظن بأن استعماله كان متعلقا بعيد الحب سد ، وربما كان المكان الذى يقصد اليه الملك لتغيير ملابسه أثناء الاحتفال . ومن جهة أخرى ربما أقيم لأجل القيام بطقس آخر ما زال الفرض منه مجهولا .

ومن بين الأبنية التى يصعب تفسيرها أو معرفة الفرض منها مجموعة الأروقة والحجرات التى تؤدى الى فناء الحب سد فى الركن الجنوبى الشرقى ، فنظراً لعدم وجود أى عناصر معمارية مميزة فإن البعض بأنها هى الأخرى ذات علاقة بعيد الحب سد . وهناك دهليز يربط فناء الحب سد بالطرف الشرقى لبهو الأعمدة ، وهو قريب جداً من بوابة فى السور الخارجى . وهذه البوابة هى المدخل الوحيد لهذه المجموعة من المباني . وبهو الأعمدة هذا عبارة عن ممر طويل ضيق يتجه نحو الغرب ، على جانبيه مجموعة من الفجوات الناتجة من الجدران التى تبرز على كلا الجانبين (لوحة ٤) وتنتهى هذه الجدران البارزة — وعددها أربعون — بأعمدة متصلة مضلعة ، ويختلف عدد الأضلاع من سبعة عشر الى تسعة عشر ضملاً (شكل



شكل (٨) عدود متصل بـ قنوات

٩ . وربما حوت هذه الفجوات في داخلها تماثيل للملك تمثله التي على الجانب الجنوبي منها ملكا للوجه القبلى ، وتمثله تلك التي على الجانب الشمالى ملكا على الوجه البحرى .

ولما كان عدد هذه الفجوات يتناسب مع الاثنين والأربعين اقنيا ، فقد حسب البعض أن كلا منها احتوى على تماثل مزدوج للملك مع احد آلهة الأتاليم ، ولكن بالرغم من أن التماثيل من هذا النوع كانت معروفة في الأسرة الرابعة فإن الحفائر لم تكشف عن وجود أى اثر لخل هذه التماثيل في صالة الأعمدة .

وكان البناء كله مغطى بسقف حجرى مسطح في أعلاه ومنحوت من أسفل ليحاكى كل الخشب المستديرة ، أما الفور فقد كان يأتى من فتحات مائلة في جوانب الجدران على مقربة من السقف تسمح بدخول أشعة من الضوء ربما قصدوا منها أن تسقط على الزخارف التي كانت تزين الفجوات . وكان يتصل بطرف صالة الأعمدة الغربى دهليز صغير ، حمل سقفه الذى يشبه سقف بهو الأعمدة على ثمانية أعمدة مضلعة ، يوصل بين كل اثنين منها حائط صغير ، وفي الجدار الغربى تقليد في الحجر لباب مفتوح يؤدي الى فناء مكشوف يحتل كل المساحة من واجهة الهرم الجنوبية الى السور الكبير . وبنيت الجدران الجانبية لهذا الفناء بالحجر الجبرى المنحوت ، وزينت بدخلات . وفي الطرف الشمالى قريبا من الهرم ، نرى مذبحا نصل اليه بمنحدر صاعد . وهناك أيضا بناءان الى الجنوب من المذبح يشبه كل منهما حائط الجواد ، وربما كان الغرض من وجودهما أنهما كانا النهاية التي ينتهى عندها احد الطوقس ، ولكن لم يظهر الى الآن ما يساعدنا على معرفة حقيقته .

وفي الركن الجنوبي الغربى من الفناء الجنوبي المتصل بالسور ، مبنى مستطيل اقيم كله من الحجر ، وكسيت حوائطه من الخارج بالحجر الجبرى ، وزينت من أعلى بلقريز من جيات الكوبرا ، ولا يحتوى داخله الا على حجرتين طويلتين تكون الواحدة منهما مع الاخرى زاوية قائمة . وإذا كان هذا البناء غير متصل بالطوقس أو الاحتفالات التي كانت تقام في الفناء الجنوبي ، فلا بد أنه كان مستخدما كحجرة للقرابين لمصطبة كبيرة كان بناؤها العلوى الذى يجرى محوره من الشرق الى الغرب مختفيا في مبنى السور الكبير . ويتشابه موقع هذا البناء في الجانب الشمالى للمصطبة مع المعبد الجنازى وموقعه من الهرم المدرج .



شكل (٩) عمود متصل مشلح •

ويتشابه البناء السفلي لهذه المصطبة الجنوبية في كثير من معالمها مع الهرم المدرج - فقد بنيت حجرة الدفن من كتل من الجرانيت الوردي في قاع البئر العمودي . ويحتوى سقفها المسطح على ثقب (أغلب الظن انه قد سد بكتلة من الجرانيت) يسمح بنزول الجسم . وكان فوق حجرة الدفن مباشرة حجرة أخرى ، القصد منها أن يحتفظ بالسدادة فيها قبل عملية الدفن ، وحمل سقفها كل الرديم الذى ملا البئر . الا أن المنزلق الجانبى بدلا من أن يؤدي الى هذه الغرفة كنظيره في الهرم المدرج ، فقد زحزح الى الجانب القبلى ليفضى مباشرة الى الممرات التى تقع جميعها في الجهة الشرقية من حجرة الدفن . ووجد في أحد الدهاليز ثلاثة مناظر منقوشة ، وكل منها يمثل زوسر أثناء تأديته بعض الطقوس الدينية ، وفي دهليز مواز على مسافة قصيرة الى الغرب من الدهليز الأول ، نقشت ثلاثة أبواب من خلف في واجهة الحائط الحجرى . ووجود هذه الأبواب خلف النقوش تقريبا يجعلنا نظن أن اللوحات المحتوية على النقوش كانت معتبرة كأبواب وهمية ليخرج منها الملك .

وكان بعض جدران هذه الدهاليز مغطى بالواح الفيانس الأزرق: تقليداً لستائر الجدران التى كانت مصنوعة من نبتات القصب المائي (لوحة ٥) .

ومنذ أن ثبت على وجه التحقيق أن زوسر قد دفن تحت الهرم المدرج، نجد من الصعب تفسير بناء مقبرة ثانية في نفس المجموعة الهرمية ، لها كل المظاهر التى تنبئ بأنها كانت معدة له . ونحن نعرف أن ملوك مصر بنوا في بعض الأحيان أكثر من قبر واحد - فمثلا سنفرو أول ملوك الأسرة الرابعة بنى هرما في ميدوم وآخر في دهشور (١) - كما أن النقوش التى على الأبواب الوهمية في المصطبة الجنوبية دليل قوى على أن زوسر بنى هذا القبر لاستعماله الشخصى ، الا أن حجرة الدفن تبلغ مساحتها ٣ أقدام و ٣ بوصات مربعة فقط ، وهى مساحة لا يمكن أن تتسع لجثة إنسان ذى حجم عادى الا اذا كان مقرصا ، وهى طريقة من طرق الدفن لا يحتمل استخدامها لشخص ملكى في الأسرة الثالثة . وعلى ذلك فلما أن تكون هذه المقبرة قبرا رمزيا بنيت لاستخدامها في التوضيح الرمزية بالملك أثناء عيد الحب سد ، أو انه كان المدفن الفعلى لأحسابه التى استخرجت من الجسم لتساعد في المحافظة عليه.

(١) بنى سنفرور هرمين فى دهشور ، ولا يعلم الى الآن على وجه التحقيق بانى هرم ميدوم (المغرب) .

فالجدار الخارجى للبنى الأول ، وهو يولج البناء الجنوبى ، خان
مزيئا بدخلات وثنيات تعطيه شكلا يتفق وبنائى الجدران فى اساحبين
الجنوبية والشرقية لهذا الفناء . أما البنى الثانى ، وهو أعلى من البنى
الأول ، فقد كان له سقفه مقوس يحللى سقف المصطبة الجنوبية ،
وعلى ذلك غربا كان البناء الطوى لصف من القبور لاتباع زوسر ،
ولكن نظراً لطبيعة الصخر الهشة تحت هذا المكان لم يتمكن أحد حتى
الآن من حفرها حفراً كلياً . وخلف هذين البنائين يقوم السور
الخارجى السميك .

ومن المحتمل أنه لم يتم مطلقاً انجاز العمل فى المساحة الواقعة بين
المعبد الجنائزى والجدار الشمالى للسور ، اذ ان كل معالمها الظاهرة
عبارة من جزء مرتفع من الأرض به ردهات ورصيف تبلغ مساحته
٥٠ قدماً مربعاً تقريباً ، وهو مرتفع قد سوى فى الصخر . ونراهم قد
كسوا ذلك الرصيف من الخارج بالحجر الجبرى ، وهو على خط واحد
تقريباً مع المحور الشمالى الجنوبى للهرم ، ومن المحتمل جداً أنه كان
مستخدماً كمنفذ . أما جدار السور الكبير فى هذه الناحية فقد بنى على
هيئة حجرات صغيرة تفصلها جدران من الحجر .

ونظراً لأنه لم يعثر أثناء الحفر على أثر لآى شيء قد وضع فى هذه
الحجرات ، فمن غير المحتمل أنها استخدمت فى أى وقت من الأوقات
لتخزين أى شيء جنائزى .

وعلى أى حال ، فتحت حجرات السور كانت هناك حجرات فى
الممرات السفلية التى احتوت على خبز وفاكهة وبعض مقومات الحياة
فى العالم الآخر .

وكان ارتفاع السور المحيط بمجموعة الهرم المسترجح ٣٣ قدماً
تقريباً ، وبحيطه أطول من ميل (شكل ٣) وهو عبارة عن جدار
سميك مبنى بالحجر ، وقد كسى جزء من واجهته الداخلية وجميع واجهته
الخارجية بأحجار منحوتة من طره . ونرى فى الواجهة الخارجية
شرفات كشرفات الحصون ، وهى مستطيلة تبعد كل منها عن الأخرى
بمسافة ١٣ر٥ قدماً ، وكلها بحجم واحد اللهم الا أربعة عشر منها اكبر
حجماً . وعلى كل من هذه الشرفات الأكبر حجماً — والتى نراها فى
أماكن مختلفة من السور دون أن يكون لها ترتيب خاص — رسوم
للأبواب مغلقة ذات ضلفتين ، مضافاً على هذه الشرفات البرجية مظهر

البوابات العظيمة . إياها الباب الذى استخدموه فهو بالقرب من الركن الجنوبي للجانب الشرقى ، حيث نجد برجين بينهما ممر ضيق يفضى الى مدخل بهو الأعمدة ، ونراهم رسما كذلك أبوابا ذات ضلفتين مفتوحتين على الجدران داخل هذين البرجين . وإما واجهة السور الخارجية فقد زينوها كلها بثنائيات وزخرفوا نصفها العلوى بمستطيلات صفيرة غائرة ، رتببت عموديا كل ثمانية منها فى صف . والجدران المحتوية على الدخلات والخارجيات فى المقابر المصرية قديمة العهد ، وترجع الى أوائل أيام عصر الأسرات . وليست المصطبة المبنية بالطوب اللبنى ، والتي لا تبعد كثيرا عن الهرم المدرج والتي تنسب الى الملك عحا ، الا مثلا واحدا من كثير من الأمثلة المعروفة ، الا أن السور المحيط بتلك المصطبة لا يحوى دخلات وخارجيات ، بل كان مسطحا (شكل ٢) . ووجود الأربع عشرة شرفة والبوابة فى جدار زوسر لم يقصد به مجرد تمثيل لجدار قصره ، بل كان نسخة حجرية من « الجدر البيناء » المشهورة التى بناها مينا حول منف . ويبدو أن « الجدر البيناء » كانت مبنية من الطوب اللبنى ، ثم غطيت بطبقة رقيقة من الجبس الأبيض .

ولو القينا نظرة عامة على الهرم المدرج ، لوجدنا أننا لا نعدو الحقيقة اذا قلنا انه من احسن الأعمال المهارية التى خلفها قدماء المصريين . وقد نظرت الىه الأجيال فى عهد المصريين القدماء انفسهم نظرة تقدير عظيم ، ولم يقف بهم الأمر عند حد احترامهم لايحوتب بل رنعموه الى مرتبة الأرياب وسجلوا اعجابهم بالهرم وبنائه فى كتابات هيراطيقية على جدرانه دونها المصريون الذين زاروا ذلك الأثر بعد مضي أكثر من ألف سنة على بنائه . فلم يحظ أى هرم آخر من الأهرام المعروفة بمثل هذه المجموعة من الميائى العظيمة لتزود الملك بكل ما يحتاج اليه فى الحياة بعد الموت ، وقد اكتفى الملوك الذين حكموا بعد مرور اسرتين بعد الأسرة الثالثة بعمل رسوم منحوتة على الأحجار . ولنضرب لذلك مثلا بالمجموعة الهرمية لساخورع الملك الثانى فى الأسرة الخامسة ، فانها تحوى نقوشا تمثل الصب سد ولكنها لا تحتوى على فناء فيه مبان شيدت خصيصا لاستخدامها فى هذا الاحتفال .

وطالما شك بعض الباحثين فيها اذا كان من الميسور أن يصل المصريون القدماء الى هذه الدرجة العالية من الكمال دون أن يسبقها تطور طويل المدى ، ولكن بالرغم من ذلك فليس هناك أى دليل على أن الحجر قد استعمل فى أى مبنى سابق اللهم الا فى اضافة أجزاء متفرقة فى بعض المصاطب . كما أن الهرم المدرج يحوى كثيرا من

الألة على أن البنائين الذين شيدهو كانت تقتصرهم الخبرة في استخدام الحجر للبناء ، فاستخدموا مثلا أحجارا صغيرة الحجم يسهل نقلها بدلا من الأحجار الضخمة التى تراها بعد ذلك في المباني ، وهذا يدل على ان المصريين لم يتقنوا صناعة قطع الأحجار ونقل الأحجار الثقيلة انتقانا تليا حتى ذلك العهد . وكذلك الأعمدة المتصلة ، فمن المحتمل أنها لم تصنع حبا في الجبال الفنى ولكنها أقيمت بسبب تشككهم في قوة احتمال العمود المنفرد . وفي الزخارف أيضا نجد أن الأشكال الزخرفية التى فضلوها كانت منقولة عن الخشب أو البوص أو من مباني الطوب اللبن غالبا الأشكال الخاصة بالحجر وتناسبه لم تكن قد ظهرت حتى ذلك الوقت .

ولم يكن عظم الحجم والتصميم المعماري هما كل ما جعل هرم زوسر يفوق مقابر أسلافه ، فقد وضع فيه من الأثاث الجنائز شيئا لم يحاوله أحد من قبل . وبالرغم من تعرض هذا الهرم للنهب والسلب مدة لا تقل عن أربعة آلاف سنة ، فقد ظل محتفظا بالكثير ، وأبد المكتشفين أثناء الحفائر الحديثة بآلاف من الأواني والأطباق ذات الأشكال الجميلة المصنوعة من المرمر والأردواز Schist والحجر السماوى Porphyry والبرشيا Breccia والبللور الصخرى وحجر البيربانتين Serpentine وأحجار أخرى كثيرة ، وما زالت كميات هائلة منها ينتظر نقلها من مقابر الأسرة المالكة ، حيث نجدها مكتسة في أكوام تصل من الأرض الى السقف . ولم يوضع طعام أو أى مادة أخرى داخل هذه الأواني ، وربما كان وجودها في حد ذاته ذا صلة بما يتلوه الكاهن من صيغ سحرية ، إذ كانت تلاوته كافية لتضمن وجود كميات كافية من الأطعمة فيها ، تلك الأطعمة التى كانت الأواني مخصصة لها لتقديمها للملك .

ويكاد يكون مؤكدا أن المباني التى كانت داخل السور قد حوت قبل تدميرها عددا كبيرا من التماثيل ، ولم يبق سلبا من تلك التماثيل الا تمثال زوسر الجالس الذى عثر عليه في السرداب ، ولسكن عثر على أجزاء من تماثيل أخرى أيضا . وفي الطرف الشمالى من فناء الحب سد نرى قاعدة تمثال من الحجر الجيرى حفر في سطحها العلوى ثمانية أقدام أدمية ، لا بد أنها كانت لمجموعة من أربعة تماثيل ربما كانت للملك والملكة واثنين من الأميرات . وعثر في نفس البناء على ثلاثة

تمثيل كبيرة صنعت من كتله واحدة ، ولكنهم لم يتموا الا نحت واحد منها . وعند النظرة الاولى يخيل لنا ان هذه التماثيل تحاكى بعض انواع الاعمدة المشكلة بهيئة التماثيل ، ولكن من المستبعد جداً أن تكون صممت كأعمدة مستقلة ، وربما كانت النية متجهة لإقامتها في كوات بالحائط . وقد عثر على قطع من تماثيل أخرى — منها على الأتل تمثل للملك — وكانت خارج السور الكبير ، وفي حفلة في الجدار الجنوبي لتدخل ذى الأعمدة . ولم يكن القصد من كل هذه التماثيل الأخرى اننى لم يعثر لها على أثر أحياء ذكرى الأشخاص الذين تمثلهم ، ولكن لتكون بديلاً من أجسادهم وتستطيع الروح أن تجدها أثناء الطقوس الدينية المختلفة التى تقام داخل الهرم .

ونظراً لأنه لم يعثر الا على تماثيلين ملكيين فقط من العصور السابقة — وكلاهما يمثل سلفاً لزوسر يسمى خع — *Khasekhem* — فمن المحتمل جداً أنه حدثت في عهد زوسر نهضة كبرى في صناعة التماثيل . وإذا فحصنا تمثاله الذى كان في السرداب ، وهو يمثل الفن في ذلك العصر ، فافئنا نستطيع القول بأن مجموعة التماثيل التى حوتها مجموعة مباني زوسر كانت على درجة من الاتقان يمكن مقارنتها بأحسن القطع الفنية التى أنتجتها الأسر التالية .

وقبل الحفائر الحديثة لم يكن هناك ما يراه الزائر من آثار زوسر غير الهرم نفسه ، وقد جرد تماماً من كسائه الحجرى الخارجى . وقد عثت بالهرم أيضاً من الداخل ، فكل السرديم الذى كان يملأ البئر وأجزاء من الكتل المبنية في المنزلق الجانبى بعد الدفن أزيلت بدقة بمعرفة اللصوص ، ولهذا أصبح في استطاعتنا أن نقف على السقف الجرانيتى لحجرة الدفن ، ويمكننا إذا استعنا بضوء مصباح كهربائى قوئى أن نرى الجانب السفلى من أول محباك من الأحجار التى كانت تغطى فتحة البئر عندما بنيت المصطبة الأولى . وتحت هذه الأحجار أقسام للصوص عند إزالة الرديم الذى يملأ البئر رصيفاً سميكاً من الخشبيلم يبق منه الآن سوى قليل من القطع . وإن بقاء الأحجار معلقة دون استنادها على الرديم أو على الرصيف من غير أن تتداعى وتتهلر داخل البئر أمر يكاد يكون من باب المعجزات .

وفيما عدا الأوانى الحجرية لم يبق من أثاث مقبرة زوسر شيء يذكر ، ولكنه قد عثر في حجرة الدفن على بقايا من جسم آدمى ، ومع أنه لا يوجد ما يثبت أن هذه البقايا من زوسر نفسه فإن طريقة دفن تلك

البقايا تتفق وطريقة الدفن التي كانت متبعة في عصره . وقد تعرض
الأحد عشر قبراً الخاصة بالأسرة الملكية للنهب أيضاً ، ولم يبق منهم
غير التابوتين المرمرين السابق ذكرهما ، وكان أحد التابوتين — الذي
حوى هيكل الطفل — مبطناً بست طبقات من الخشب سمك كل منه
أقل من ريع بوصة ، وقد وضعت بحيث تجرى اليافها في اتجاهات
رأسية وأفقية على التوالي وشدّت الى بعضها بمسامير خشبية
صغيرة ، وقد عثر على بضعة مسامير من الذهب في الطبقة الداخلية
منها تدل على أن ذلك الخشب كان في الأصل مغطى بالذهب .

ومن المستحيل أن نحدد على وجه التحقيق الوقت الذي بدأت
فيه سرقة الهرم المدرج ، والكتابات التي على جدران المبنى الجنوبي
تثبت أن المبنى المحيطة به كانت قائمة في عهد الدولة الحديثة ، ولكن
لا معنى ذلك أن القبر ذاته لم يسرق ما به من أثاث قيم قبل ذلك الوقت .

وتدلنا نقوش زوسر الثلاثة في الممر الشرقي على أن الوصول الى
حجرات الهناء السفلى والأروقة كان ممكناً في العصر الصاوي ، فقد
قسموا كل نقش الى مريمات بخطوط من الحجر لأجل عمل رسم له
بنسبة معينة .

ونظراً لأننا نعرف عن الصاويين أنهم كانوا يحبون أن تكون
بعض أعمالهم الفنية صورة من مثيلاتها في الدولة القديمة ، فليس ببعيد
أن يكونوا هم الفنانين الذين رسموا هذه الخطوط على نقوش زوسر .
ولكن غيرهم ممن وصلوا الى القبر كانوا مدفوعين بعوامل دينية . وقد
استمرت السرقات والنهب دون رادع حتى القرن الحاضر .

وقد قامت مصلحة الآثار تحت إشراف ج. ب. لوير بترميم
جزء كبير من الآثار التي في داخل السور ، كما رمت المدخل ذا الأعمدة
والركن الجنوبي الشرقي من السور الكبير ، وجمعت أحجار عدد من
الأجزاء المتفرقة من المباني الأخرى .

الفصل الثالث

من الهرم المدرج الى الهرم الكامل

قبل ان يبنى اول هرم هندسى كامل سميت على الاقل اربع مقابر هرمية الشكل زيادة على هرم زوسر .

ونجد اثنتين من هذه المقابر فى زاوية العريان على مسافة ايميل قليلة من الجيزة . ويعرف اقربها عادة باسم الهرم ذى الطبقات ، ويبدو انه كان مبنيا ليكون هرمًا مدرجًا ، ولكن لم يبق منه الا القليل مما جعل تحديد شكله الاصلى امراً لا يمكن اثباته . اما الهرم الثانى الذى ربما صمم ليكون هرمًا مدرجًا ، فقد توقف العمل فيه قبل ان يتبوا المدايك السفلى من مبناه العلوى ، ولكنهم كانوا قد قطعوا الجزء الاسفل منه فى الصخر وبدأوا فى تشييد حجرة الدفن ، وهى عبارة عن بئر مستطيلة طولها ٨٢ قدماً ومعرضها ٤٦ قدماً ، قُدت فى الصخر الى عمق ٨٥ قدماً تقريباً .

ويتصل بهذا البئر من جانبه الشمالى ممر مكشوف يتدرج صاعداً الى سطح الأرض ، وقد فى جزء من طول ارضية هذا الممر الصخرية سلبيان يفصلهما منزلق هريض ، وعلى الجانبين منزلقان متشابهان ، وقد أنزلوا بالحبال الى اسفل هذه المنزلاقات أحجار الاساس الكبيرة الموضوعة فى قاع البئر ، وكذلك أحجار الجرانيت المجلوبة من اسوان والى بنى بها جزء من حجرة الدفن ، ويمثل هذه الطريقة أنزلوا ايضا الى قاع البئر تابوتا جرانيتيا بيضاوى الشكل .

وعلى بعض أحجار هذا الهرم — ويسمى « الهرم الناقص » — اسم الفرعون نب كا Neb Ka كتبها عليها رجال المحاجر . وحيث أن طريقة بناء المبنى السفلى تشابه أعمال الأسرة الثالثة ، فقد ظن أن هذا القبر أقيم للملك نب كا (أو نب كا وع Neb-Ke-Ra) الذى ينتمى الى تلك الأسرة ، ولكن لم يعرف عنه شيء سوى اسمه .

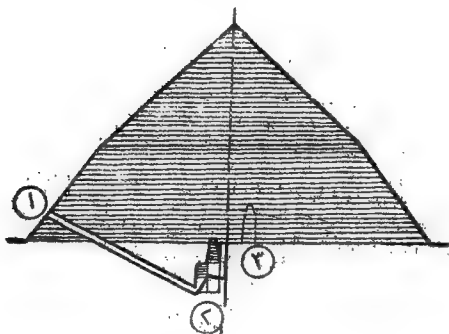
ولسنا نعرف أيضاً باني الهرم ذى الطبقات ، وقد عثر على بعض الاوانى فى مصطبة تربية منه وعليها اسم الملك خع - بلو (Kha-Bau) وهذا هو السبب فى محاولة نسبة هذا الهرم اليه ، وحاول العالم الاثرى الأمريكى ج. ا. ريزنر (G. A. Reisner) - الذى قام بعمل ابحاث وحفائر واسعة النطاق فى منطقة هذين الهرمين بعد بضعة سنوات من اكتشافها أولاً بمعرفة الكسندر بارسانتى (Alexandre Barsanti) - ان ينسب الهرم ذى الطبقات الى الأسرة الثانية ، فإذا صحت نظريته هذه فانه يترتب عليها ان زوسر لم يكن أول ملك بنى قبره كله من الحجر ، ولكن الدليل الذى يقوم على الطراز فقط لا يمكن ان نعتبره دليلاً قاطعاً .

وبنى الهرم التالى فى دهشور ، ومع انه صمم على انه هرم كامل لا انه لم يتم على هذا الشكل ، وغيروا فجأة زاوية الميل عند نقطة تطو قليلاً من منتصفه « الشكلان ١٠ و ١١ » ولذلك سمي باسماء مختلفة ، منها الهرم المنحنى (Bent) والهرم الكذاب (False) والهرم المميع (Rhomboidal) والهرم الكليل (Blunted) وزاوية الميل فى جزئه الأسفل ١٤ ٥٤° ، ولكن بعد الوصول الى نقطة معينة تغيرت الزاوية فتصبح ٥٩ ٤٢° ، وتستمر كذلك الى القمة ، فإذا لم يكن تغيير الزاوية شيئاً مقصوداً منذ البداية ، فان التفسير الوحيد لهذا التغيير هو الذى فكر فيه لأول مرة السير جاردنر-ولكنسن (Sir J. Gardner Wilkinson) بهذا أكثر من قرن ، وهو انهم أرادوا ان ينتهوا من تشييد الهرم على وجه السرعة ، ولهذا انقصوا ارتفاعه ، وأيد ج. برنج (G. Perring) هذه النظرية عندما فحص البناء العلوى فى سنة ١٨٢٧ ولاحظ أن أحجار الجزء الأعلى منه بنيت بعناية تقل عما تحتها .

وقد بنى الهرم المنحنى على مساحة مربعة من الأرض ، طول ضلعها من أسفل ٦٢٠ قدماً تقريباً وارتفاعه المودى عند انتهائه كان حوالى ٣٢٠ قدماً ، وتواجه أضلاعه الجهات الأربع الأصلية تقريباً . ولكن سير فلندرز بترى (Sir Flinders Petrie) حين قام بعمل مقاساته فى سنة ١٨٨٧ وجد أن الخطأ فى مطابقتها للشمال والجنوب الحقيقين أكبر من الخطأ فى الهرم الأكبر أو هرم خفرع بالجيزة . وكسوته اذخرجية تعد من خير ما وصل إلينا بين الأهرام القائمة حتى الآن ، إذ لم يبق هرم من الأهرام الأخرى محتفظاً بكثير من كسوته الخارجية الملطوية من حجر طره الجبرى . وربما كان السبب فى وجود هذا

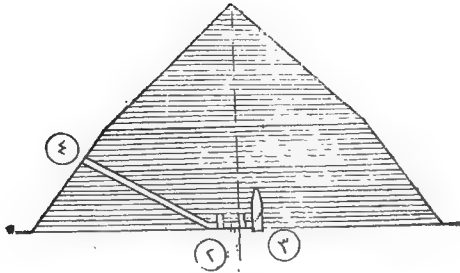
الكساء راجعا الى دقة العمل في تشييد هذا الكساء ، فلم توضع
احجاره افقية ولكنها كانت - مثل كساء الهرم المدرج - تبيل الى
الدخل ، وبذلك تزيد من متانة البناء .

وهذه الطريقة - طريقة وضع كتل حجرية مسطوية - كان
لها فضل تقليل الجهد الذي كانوا يبذلونه في تهذيب سطوح الاحجار



شكل (١٠) الهرم المنحني - قطاع في اتجاه الناحية الشرقية

لتكون زاويتها مثل زاوية ميل الهرم . والهرم المنحني فريد في ترتيبه
الداخلي بين الأهرام ، إذ له مجنلان مختلفان (الشكلان ١٠ و ١١ -
١ و ٤) .



شكل (١١) الهرم المنحني - قطاع في اتجاه الناحية الشمالية

ويفضى المدخل الذى فى وسط الواجهة الشمالية تقريبا الى ممر ضيق ذى سقف منخفض ، ينحدر انحدارا كبيرا أولا فى بناء الهرم نفسه ثم فى الأرض الصخرية (شكل ١٠ - ١) ، وعلى مسافة تبلغ ٢٥٧ قدما من المدخل يصبح هذا الممر أفقيا لمسافة قدمين وثلاثين بوصة ، ثم يرتفع سقفه بمتداخل الى علو ٤١ قدما تقريبا ، ويكون بذلك دهليزا خيطا عاليا . ونجد بعد ذلك الحجرة السفلى وهى تنقسم الى حجرتين ، وأبعدها ٢٠ قدما و ٦ بوصات من الشرق الى الغرب ، و ١٦ قدما وبوصتان من الشمال الى الجنوب ، وأرتفاعها نحو ٨٠ قدما (شكل ١٠ - ٢) . وأهم ما فى هذه الحجرة سقفها المتداخل الذى صنع بابرار الخبسة عشر مديكا العلوية بضع بوصات فى كل من جدرانها الأربعة المبنية بالحجر الجيري ، فإذا وصلت الى أعلاها أصبح عرض السقف قدما واحداً . وفى الجدار الجنوبى لهذه الحجرة وفى مواجهة المدخل يوجد ممر حلولة ١٠ أقدام يفضى الى قاعدة بئر أصم أرتفاعه العمودى ٤٢ قدما وست بوصات . ويعطو الممر الأول ممر آخر يبدأ فى سقف الحجرة وينتهى فى نقطة مرتفعة من البئر . وينتت أرضية الحجرة الى أرتفاع بضعة أقدام بكتل صغيرة من الحجر نزع بعضها فيما بعد وكوم فى الدهليز .

وهناك ممر ثان يبدأ عند نقطة قريبة من وسط الواجهة الغربية للهرم يفضى الى الحجرة العلوية (شكل ١١ - ٤) وهذه هى الحالة الوحيدة المعروفة فى الدولة القديمة لمثل هذا الممر الذى يسير فى ناحية

أخرى غير ناحية الشمال ، وبعد أن ينحدر في بنيان الهرم الى مسافة ٢٢٢ قدما يصل الى مستوى الأرض ويستمر أفقيا مسافة ٦٦ قدما حتى يبلغ الحجرة (شكل ١٠ و ١١ - ٢) . ولم تبين هذه الحجرة فوق الحجرة الأخرى المتصلة بالمر الشمالى ، ولكنها تقع الى الجنوب الشرقى منها ولها سقف مقداخل ، وبنييت أرضيتها مثل أرضية الحجرة السفلى الى علو بضعة اقدام بمداميك من كتل الأحجار الصغيرة .

ولا يمكن الدخول الى الحجرة العلوية عن طريق الممر الغربى الذى ظل منذ استخدامه عند الدفن مقفلا بكتل من الأحجار ، بينما سد بدخله بكساء الهرم الخارجى (١) . والطريق الوحيد للوصول اليها خلال ممر منحوت بغير انتظام يبدأ من ثقب في الجانب الجنوبى من سقف الحجرة السفلية ، وينتهى عند نقطة في الجزء الأسمى من الممر العلوى ، وعلى ذلك فمن الصعب الوصول اليها الا بالاستعانة بسلم طويل لا يمكن اتقايمته الآن (٢) . ويصف برنج (Perring) الذى تمكن من الصعود بصعوبة ، السقاطتين الحجريتين اللتين رآهما في الممر العلوى ، وضعت كل منهما على جانبي الممر الواصل من الحجرة السفلية (٣) . ولم تصنع هاتان السداداتان بالطريقة المعتادة لكى تنزلا عموديا ، ولكن صممتا لكى تنزلتا أفقيا من فجوات في الحوائط الجانبية . ولكن السقطة الخارجية من بين الاثنتين هى التى أسقطوها ، أما السقطة القريبة من الحجرة فما زالت باقية في فجوتها . ومنذ أن أغلقت السقطة جبس عليها من كلا جانبيها الداخلى والخارجى . وانتهى برنج (Perring) الى نتيجة منطقية جدا ، وهى أن السدادة لابد وانها أغلقت وقت أن كان الممر الموصل الى الحجرة السفلية مفتوحا ، والا سجن العمال الذين وضعوا الجبس داخل الهرم ، وكانت ملاحظات برنج صحيحة ، ويظهر أن بناء الممر الموصل بين الحجرتين يرجع تاريخه على الأقل الى وقت الدفن ، ولم يكن من صنع اللصوص المحدثين كما يظن لأول وهلة لعدم انتظله ورداء صنعه . ولم يكن هو المثل الأول لمثل هذه الممرات التى نقتب في سرعة في بناء الهرم ، ففى الهرم الأكبر نجد له شبيها سنقوم بوصفه في الفصل القادم . وباستثناء بعض حبال ومطاطف قديمة من تاريخ غير معروف قال برنج انه وجدها في أحد الممرات ، فانه لم يعثر على أشياء أو أثاث جنازى داخل الهرم المنحصر،

(١) قام الدكتور أحمد فخري بفتح هذا الممر في سنة ١٩٥٢ - (العرب) .

(٢) أمكن عمل هذا السلم في أيام المرحوم عبد السلام حسين من رجال مصلحة

الآثار سنة ١٩٤٩ - (العرب) .

(٣) Vyse and Perring, The Pyramids of Gizeh, Vol. III, p. 67.

وليس من السهل أن نحدد في أى الحجرتين وضع التابوت . وقد حاول البعض أن ينسب هذا الهرم إلى حونى (Huni) آخر ملوك الأسرة الثالثة الذى حكم أربعا وعشرين سنة كما جاء فى بعض المصادر المتأخرة (١) ، فإذا صحت هذه النسبة فتصبح الأسقف المتداخلة فى جحراته أتمم الأمثلة الحجرية لهذا النوع من التسقيف ، علما بأن هذه الطريقة فى البناء كانت مستخدمة فى البناء بالطوب فى مصاطب الأسرة الثانية .

ولم يبق غوق الأرض إلا آثار نادرة من المباني كانت يوما تكمل المجموعة الهرمية للهرم المنحني ، ولن نعرف إلا القليل من التفاصيل الهندسية حتى يتم كشف هذه المجموعة (٢) ، إلا أن بعضا من معالمها الأساسية عرفناه منذ عهد قريب من أبحاث جوستاف جيكييه Gustave Jequier عالم الآثار السويسرى الذى قام بفحص المنطقة على حسب مصلحة الآثار .

وعلى مسافة نحو ٦٠ ياردة من الجهة الجنوبية من هذا الهرم يوجد هرم ثان أصغر منه حجبا تغطى الرمال الآن جزءا كبيرا من مبناه العلوى المهيم ، ولهذا فليس من السهل أن نقطع إذا كان هريما حقيقيا . ويحتوى هذا الهرم فى داخله على ممر منحدر ، ثم طريقة أفقية تنتهى بسقطة ، وطريقة أخرى ساعدة تغشى من جهة الغرب إلى حجرة صغيرة ذات سقف متداخل . وهناك عدد من هذه الأهرام الإضافية نراه داخل السور الكبير الذى يحيط بالهرم . وكان الرأى السائد أنها بنيت للملكات ، وربما استعمل بعضها حقيقة لأجل هذا الغرض ، ولكن البعض الآخر لم يستعمل كمقابر أبدا .

ويتكون السور الكبير المستطيل الذى يدور حول الهرم من جدارين يبعدان عن بعضهما بضع أقدام (٣) . ومن المحتمل أنه كان بين الجدار الداخلى للسور والواجهة الشرقية للهرم معبد جنازى صغير ، ولكن لا يتلخص منه أى أثر (٤) . وعند الركن الشرقى للجدار الخارجى الشمالى يبدأ الطريق الجنازى الذى ينحنى انحناءة واسعة عند اتصاله

(١) ثبتت الآن نسبة هذا الهرم للملك سنفرى (المهر) .

(٢) قام الدكتور أحمد فخري بالكشف عن هذه المجموعة فى الفترة من ١٩٥١ - ١٩٥٥ .
العرب .

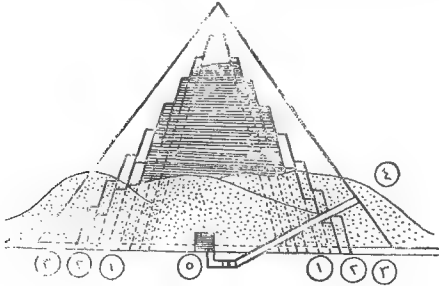
(٣) حقق الدكتور أحمد فخري هذه النقطة فوجد أن السطور عبارة عن جدار واحد
معد (العرب) .

(٤) كشف الدكتور أحمد فخري عن هذا المعبد فى عام ١٩٥١ - (العرب) .

بالسور من جهة الشرق نحو الوادى . ويبدأ أعلى الطريق الجنازى
بهمر حدد جانباه بجدارين من الحجر ، وهو يصل السور بمبنى أقيم
على حافة الوادى لم يكتشف شيء منه حتى الآن (١) .

وأذا صح تاريخ الهرم المنحنى فإنه يصبح أقدم مثل لما أصبح
بعد ذلك ، المثل الذى احتذاه الجميع فى بنائهم للمجموعات الهرمية .
ففى تلك المجموعات كان الهرم المقام على أرض مرتفعة داخل سور .
والمعبد الجنازى ، والطريق الجنازى المنحدر ، والمبنى المقام على
الحدود الغربية للأراضى المزروعة — والذى يطلق عليه عادة التسمية
الخاططة الى حد ما : « معبد الوادى » أو « البوابة » كانت كلها
تكون العناصر الأساسية للمجموعة الهرمية . وكانوا يحفرون قناة
من النهر الى معبد الوادى ، لى تمكن المراكب القاذبة لأغراض
جنازية من الوصول الى المجموعة الهرمية بدلا من عمل رحلة طويلة
فى البر .

وأخر الأهرام السابقة للمهرم الكامل بنى فى ميدوم Meidum
وهى الى الجنوب من دهشور بمسافة ثمانية وعشرين ميلا تقريبا . وقد
أصاب الكثير من الضرر ببناء العلوى الذى ما زالت الرمال تغطى نحو
ثلث ارتفاعه لدرجة تجعله أشبه ببرج مستطيل مرتفع أكثر مما يشبه
الهرم (لوحة ١٦) ، ولم يكن هذا الشكل عرضيا بالرة ولكنه يرجع
جزئيا الى طريقة بنائه اذ أصبحنا نعرف معالمه الأساسية بفضل
حفائر السير فلندرز بترى Sir Flinders Petrie فى سنة ١٨٩١



شكل (١٢) : هرم ميدوم - قطاع فى اتجاه الناحية الغربية

(١) اكتشف هذا المعبد الدكتور أحمد فخري سنة ١٩٥٢ م - (العرب) .

وما تلاها من تحقيقات علمية قام بها في أوقات مختلفة ج. ١٠. وينريت
G. A. Wainwright ولدفيج بورشاردت Ludwig Borchardt
والنرو Alan Rowe أضافت كثيرا من المعلومات الهامة الى
اكتشافات بترى .

وقد مر على هرم ميدوم كثير من التغييرات مثل هرم زوسر قبل
أن يبلغ شكله النهائي ، فلربما بدا كمصطبة أو كهرم مدرج صغير يختلج
بناؤه العلوى في صلب البناء الحالى ، ولهذا لا يمكننا الآن أن نعرف
حقيقته على وجه التاكيد . وقد عثر أثناء الحفائر على بعض أحجار
رسم عليها عمال المحاجر صورا تمثل اهراما ذات درجتين أو ثلاثا
أو اربعا . وربما كانت هذه الرسوم تمثل الزيادات المتعاقبة التى طرات
على التصميم الأسمى .

وأول شكل تحقق اثباته هو أن البناء العلوى هرم ذو سبع درجات
(شكل ١٢ - ١) ، وقد توصلوا الى ذلك بزيادة ارتفاع المبنى الأقدم
وعمل البناء الذى يشبه البرج ، وبعد أن تم ذلك أصبح هذا البناء قلب
الهرم والدرجة العليا من الهرم نفسه ، وينوا يعد ذلك ست كسوات
سميكة من البناء ، كانت كل منها تقل فى الارتفاع عن التى قبلها ابتداء
من الوسط ، وكانت تبني كل منها فى الجهات الأربع ، وأصبح الجزء
العلوى من كل منها الجزء العلوى لكل من الدرجات الست الأخرى .
وكانت كل من هذه الكسوات تميل الى الداخل بزاوية ٧٥° تقريبا :
وبنيت كلها بأحجار محلية ثم غطيت من أعلى الى أسفل بأحجار جيرية
من طره ، ولم تربط تلك الأحجار ببعضها البعض ولكنها اعتمدت فى
التصاقها على زاوية الميل ، ولم يعنوا بتسوية سطح الأحجار اللهم
الا تلك الأجزاء من الكسوة التى تغطى الدرجات ، وتركوا الباقى على
خشونته .

وعندما تم بناء الهرم ذى السبع درجات أجريت اضافة كبيرة على
البناء العلوى ، فرفعت القمة نحو ٤٥ قدما وزادت كل درجة نليها
الى مستوى أعلى من الدرجة التى فوقها فى التصميم السابق ، وأضيفت
درجة جديدة الى القاعدة (شكل ١٢ - ٢) ولم يستخدموا فى تلك
الزيادة إلا أحجارا محلية غطيت بالحجر الجيرى من طره ، ولم يسوا
منه غير سطحه الظاهر .

والجزء الظاهر من البناء العلوى الآن عبارة عن أجزاء من
الدرجتين الثالثة والرابعة من الهرم ذى السبع درجات ، وجميع الدرجتين
الخامسة والسادسة من الهرم ذى الثمانى درجت وجزء بسيط من
درجة السابعة (شكل ١٢ - المظلل بخطوط) . ولو أن أحجار الكسوة

التي بنيت حول النواة قد ربطت مع بعضها لائخذ البناء العلوى المتخرب
يدون شك مظهرا مختلفا عما هو عليه ، ولأصبح من المستحيل
عندما تعرض للهدم ان يتمكن من أخذوا أحجاره من تعرية جوانبه
طبقة بعد أخرى ، بل لأصبح الهرم على الأرجح كومة من الأحجار
لا شكل لها .

ولم يقدر لهذا الهرم ان يبقى كهرم مدرج ، بالرغم من أنهم قصدوا
من تصميم كل من الهرم ذى السبع درجات والهرم ذى الثانى درجات
ان يكون تصميمها نهائيا .

ولأسباب لا يمكن توضيحها الآن ملئت الدرجات بالأحجار
الحلية ، ثم غطى كل البناء بواجهة ناعمة من الحجر الجيري المجلوب
من طره ، وبهذه الطريقة تحول الأثر الى هرم هندسى كامل (شكل
١٢ - ٣) ولا تزال أجزاء أصلية من النصف الأسفل من الشكل
النهائى سليمة ولكنها مغطاة الآن بكميات هائلة من الرمال .

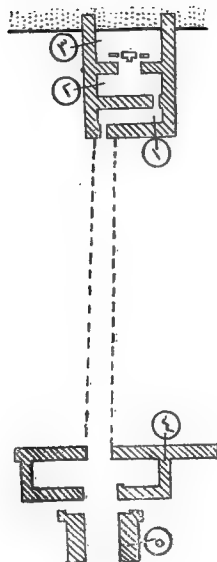
وكان مدخل الهرم فى جميع مراحل زيادته فى الواجهة الشمالية
(شكل ١٢ - ٤) ، ويبدأ المدخل عند نقطة من آخر كسوة خارجية
تقع قليلا فوق الدرجة السفلى من التصميم السابق للتصميم النهائى ،
ويبدأ المدخل بمرر ينحدر الى أسفل بزاوية ٢٨° تقريبا أولا فى إنشاء
الهرم ثم يعد ذلك فى أعماق الصخر . وعلى بعد ١٩٠ قدما تقريبا من
المدخل ينقطع الانحدار ويستمر المرر أفقيا مسافة ٣١ قدما ، وبالتقرب
من قاع المنحدر توجد فى الأرضية حفرة لا يعلم الغرض منها . وربما
كان هناك عند نهاية المنحدر باب خشبى ثبت اطرافه (حلقه) داخل
الخطوط المحفورة فى الجدران وسقف وأرضية المرر . وجوفت دخلتان
عرض كل منهما ٨ قدم تقريبا وعميقا ٤ أقدام فى جانبى الجزء المستوى
من المرر ، الأولى فى الشرق والثانية فى الغرب . والسبب فى وجود هاتين
الدخلتين أيضا غير واضح ، ولكن من المعقول أن يكون استخدامهما
أثناء تشييد الهرم لتخزين بعض الكتل الحجرية التى تبلغ ضخامتها
درجة يصعب معها انزالها فى المرر بعد الدفن . ومساحة هاتين الدخلتين
كافية للمساعدة فى تحريك الأحجار الكبيرة ، وقد أصبحت هذه المساحة
غارفة الآن عندما نقلوها لوضعها فى أمكنتها فى البناء . وربما استعملت
فعلا بعض كتل الحجر الجيري التى وجدت فى الدخلات لهذا الغرض .

ومثل هذه الطريقة فى سد الممرات الموصلة لحجرة الدفن لم تكن
إلا طريقة بسيطة لطريقة السقاطات الجانبية التى وجدت فى الممر
الغربى فى الهرم المنحنى .

وفي نهاية الممر نجد بفرأ عمودية تتجه الى أعلى مخترقة ارضية حجرة الدفن في ركنها الشمالى الشرقى (شكل ١٢ - ٥) ، ونجد جزءاً من هذه الحجرة في الطبقة السفلية الصخرية والجزء الآخر في قلب البناء العلوى للهرم ومقاسها ١٩م قديماً من الشمال الى الجنوب ، و ٨م قدم من الشرق الى الغرب ، وكلها من الحجر الجيري ، ويتركب سقفها من طبقات مركبة فوق بعضها على شكل سقف متداخل . ورصفت الأرضية أيضاً بكتل من الحجر الجيري نزع بعضها الآن من مكانه ، وفي جدارها الجنوبي ثقب أحدثه اللصوص وقت البحث عن الكنز الذى اعتقدوا أنه مخبأ هناك .

ونجد في كل من البئر والحجرة كتلا من الخشب التى ربما استعملت في أغراض البناء أو كانت لازمة لنقل المعدات الجنائزية الثقيلة مثل التابوت الحجرى . الا ان سير جاستون ماسپرو Sir Guston Maspero الذى دخله سنة ١٨٨١ كاول عالم أثرى في العصر الحاضر لم يجد أثراً لهذا التابوت .

ونرى المباني الملحقة بهذا الهرم تشبه مثيلاتها في مباني المجموعة الهرمية للهرم المنحنى . فقد كان يحيط بالهرم ارضية عريضة من طبقة طينية رقيقة داخل سور من الحجر ، وهناك هرم اضافى بين ذلك السور والواجهة الجنوبية للهرم ، ولم يبق الآن من ذلك الهرم الا اضافى الا بضعة أحجار فوق الجزء الذى يقع تحت الأرض منه . وكان السور يضم في الناحية الشمالية منه مصطبة ضخمة — وهذا أمر غير عادى في مثل هذا المكان — وقد اختفت عن آخرها . وفي وسط الواجهة الشرقية من الهرم ، معبد جنازى بنى كله من حجر طره الجبرى ، وما زال قائماً كليلاً حتى الآن ، وهو بناء بسيط جداً ولا تزيد مساحته عن ٣٤ قدماً مربعاً ، واقصى ارتفاعه ٩ أقدام ، ويقع منفخلة في الركن الجنوبي من حائطه الأيمن ويفضى الى ممر يكون زاوية قائمة مع المدخل (شكل ١٣ - ١) . وهناك غرفة واحدة موازية للممر (شكل ١٣ - ٢) ثم فناء مكشوف أمام الهرم مباشرة ، ولم تزين جدران الممر أو الحجرة بأى نوع من النقوش ، ولم يكن لكليهما أية فتحة يدخل منها الضوء سوى الباب . وفي وسط الفناء في مواجهة البناء المؤدى الى الحجرة يوجد مذبح منخفض أعيد لوضع قرابين الطعام والشراب للملك المتوفى (شكل ١٣ - ٣) ، وترتفع لوحتان طوليتان كل منهما قطعة واحدة من الحجر الجيري ذات قمة مستديرة فوق قاعدتين مستطيلتين من الحجر نفسه ، وتقوم كل منهما على جانب



شكل ١٣ - المبدأ الجنائز الهرم ميدوم

من جانبى المذبح . ومع انه لم تنتقش أية كتابة على هاتين اللوحتين ، الا انه واضح من شكلهما انهما على شكل لوحتين جنائزيتين ربما أعدتا لتكتب عليهما أسماء الملك والقابه . واحدى الصيغ التقليدية التى تعدد بأن يكون له ما يريد فى الحياة الأخرى ، ولا بد أن عدم وجود مثل هذه الكتابة وترك الأحجار المكونة للمذبح السفلى لجدران المعبد دون تسوية يجعلنا نميل الى الظن بأن هذا المعبد لم ينته العمل فيه . وهذا التفسير أيضا ربما ينطبق على عدم وجود الباب الوهمى الذى كان من المعتاد اقامته أمام الواجهة الشرقية للهرم ، لكن يسمح بخروج الملك من قبره ليتلقى نصيبه من القرابين الموضوعة فوق المذبح .

ولما كان من الطبيعى وضع الأحجار اللازمة لمثل هذا الباب داخل الفناء قبل أن تمام الجدران ، فيمكننا تقديم تفسير أخسر أكثر احتمالا وهو أن ذلك الباب الوهمى كان من أحجار الجرانيت ، وهى أعلى قيمة من الحجر الجيرى . ولهذا أخذها من مكانها من اعتدوا على هذا المعبد دون أن يتركوا أثرا لها .

لما المسافة بين المعبد الجنائزى والجدار الشرقى للسور (شكل ١٣ — ٤) فتبلغ ٨٠ قدماً ، وقد غطوها كلها بطبقة من الطين . وعند نقطة فى السور تكاد تكون مواجهة لمدخل المعبد ، نرى فتحة تؤدي الى الطريق الجنائزى الذى يصل منطقة الهرم بمبنى يقع عند حافة الوادى كما هو الحال فى مجموعة الهرم المنحنى . والشئ الوحيد الباقى الآن من الطريق الجنائزى انخفاض غير عميق مازال واضحاً ، وقد اثبتت الحفائر أن طوله عند تشييده كان ٢٣٥ ياردة ، أما أرضيته فكانت مرصوفة بالطين الذى وضعوه فوق طبقة عرضها ١٠ أقدام مدت فى الأرض الصخرية ، ويحفها من كلا الجانبين جدار من الحجر ارتفاعه سبعة أقدام ، ينقص سمكه من خمسة أقدام عند القاعدة الى اربعة أقدام عند القمة (شكل ١٣ — ٥) . وكانت الفتحة الوحيدة فى هذين الجدارين قريبة من نهاية الطريق عند نهايته العليا ، حيث نرى بابين يؤديان الى الطريق الجنائزى من الجانبين . وعند ملتقى الطريق الصاعد بالسور الخارجى للهرم ، نرى دخلتين عميقتين ربما كان فى كل منهما تمثال للملك : الجنوبى منها يمثل ملكا للوجه القبلى ، والشمالى منها يمثل ملكا على الوجه البحرى ، ولكنه من المحتمل أيضا أن يكونا لأجل القيام ببعض الطقوس أثناء الاحتفال الجنائزى . وعند نهاية الطريق الجنائزى وعلى مقربة من المكان الذى يتصل فيه بمبنى الوادى ، كان يوجد باب ذو ضلفتين كان عقباؤه يثوران فى حفرتين فى الأرض

الصخرية تحت الأرضية المرصوفة بالطين . ومن الصعب أن نفسر سبب وجود باب في مثل هذا المكان ، ولكن يمكن التكهن بأن المقصود منه منع أولئك الذين لم تكن وظائفهم تسمح لهم بأن يتجولوا مبنى الوادى .

وقد أثبتت الحفائر التى قام بها الآثريون حتى الآن فى مبنى الوادى أنها غير مجدية ، نظراً لطبيعة الأرض الرخوة بسبب ارتفاع مستوى مياه النيل عما كانت فى الأيام التى بنيت فيها هذه المجموعة ، وتوحى بساطة المعبد الجنائزى ومقاييسه أن مبنى الوادى كان بسيطاً أيضاً .

ولم يعثر فى ميدوم على كتابات معاصرة تعطى اسم باتى هذا الهرم . ولكن يوجد عدد من الكتابات فى ممر وحجرة المعبد الجنائزى كتبهب الزائرون دون عناية على جدران ذلك المعبد فى الأسرة الثامنة عشرة ، ونفهم منها أنهم كانوا يعتبرون الهرم فى ذلك الوقت من عمل سنفرو أول ملوك الأسرة الرابعة ، وها هى ترجمة إحدى الكتابات : « فى اليوم الثانى عشر من الشهر الرابع من شهور الصيف فى السنة الواحدة والأربعين من حكم تحوتمس الثالث أتى الكاتب . عاخبير رع سنثب بن آمون مسو (Amen Mesu) الكاتب وكان من الملك المشوفى تحوتمس الأول [ليرى المعبد الجليل للملك سنفرو ، فوجده كما لو أن السماء كانت مستقرة فيه والشمس تشرق فيه ، فقال : ليت السماء تطر مرا طازجاً ، وليتها تسقط بخوراً على سقف معبد الملك سنفرو » . وذكرت إحدى الكتابات الأخرى فى المعبد ، ويرجع تاريخها إلى الأسرة السادسة ، اسم سنفرو ولكنها لم تقرر صراحة أن المعبد خاص به . وتكفى الكتابات التى على الجدران وحدها لتكون دليلاً كتابياً على نسبة هرم ميدوم إلى سنفرو إذا لم يكن له هرم آخر منسوب إليه(*) ، ولكننا نعلم أنه يوجد هرم فى دهشور وعلى مقربة منه مصاطب اكتشفها ج. دى مورجان J. De Morgan فى عام ١٨٩٤ — ٩٥ ، وهذه المصاطب ليست خاصة بأفراد عائلة سنفرو وموظفيه ، بل بينها مصاطب لكنة كانوا يقومون بعملهم فى معبده الجنائزى ، ومثل هذه المصاطب توجد عادة قريبة من قبر الملك الذى ينتمون إليه أو يعملون فى خدمته .

ولهذا . يتحتم علينا أن نعتبر ذلك الهرم قبرا للملك سنفرو ، ولحسن الحظ أن المسألة أسهل مما تبدو ، لأن نقوشاً من عصر الدولة القديمة تثبت أن سنفرو بنى فعلاً هرمين سعى أحدهما الهرم الجنوبى ، وبين هذه النقوش مرسوم صدر من الملك بيبى الأول من الأسرة السادسة

(*) ثبت الآن نسبة هرم ميدوم إلى حوتى آخر ملوك الأسرة الثالثة . ويبدو أنه قد تولى قبل أن يكتل ، فأكمله له خليفته - (المحرر) .

يعنى سكان مدينتى هرمى سنفرو من التزامات معينة . وقد تمكن « بورخارت » من تعيين المكان الذى عثر فيه على ذلك المرسوم بأنه كان قريبا من هرم دهشور ، وهذا دليل واضح على أن دهشور كانت احدى مدينتى هرم سنفرو ، وربما عرفنا معلومات أوفى عند الكشف عن المجموعة الهرمية . وبالرغم من أننا لا نملك اثباتا على أن هرم ميدوم هو الهرم الجنوبي ، إلا أن موقعه الجغرافى بالنسبة لدهشور ووجود الكتابات على جدرانه يرجحان ذلك رجحانا كبيرا .

ولم يكن سنفرو الملك الوحيد الذى بنى لنفسه أكثر من قبر واحد ، فمن المحتمل أن عا — ثانى ملوك الأسرة الأولى — بنى لنفسه مصطبة فى سقارة وأخرى فى أبيدوس ، كما أننا نؤكدون من أن زوسر بنى كلا من الهرم المدرج ومصطبة فى سقارة ، وربما بنى أيضا مصطبة أخرى فى بيت خلاف . وبنى سنوسرت الثالث وأمنمحات الثالث هرمين فى دهشور وقبرين فى مكنين آخرين ، إلا أنه من الواضح أن مقبرة واحدة فقط يمكن أن تكون مكانا للدفن ، بينما يتحتم علينا أن نفرض أن المقبرة الأخرى كانت مقبرة مؤقتة رمزية ، ولكننا لا نعرف على وجه التحقيق الغرض منها . وانقسمت الآراء بالنسبة لمكان دفن سنفرو . فيرجح « بترى » أنه دفن فى هرم ميدوم ، باتيا وجهة نظره على أساس اكتشافه بعض قطع من التابوت الخشبى داخل الهرم تشبه فى أسلوبها التوابيت التى كانت تصنع فى عصره .

ومن جهة أخرى رجح « بورخارت » هرم دهشور ، موضعا أن مقابر كهنة سنفرو عثر عليها فى دهشور ولم توجد واحدة منها فى ميدوم . وعلاوة على ذلك فليس المعبد الجنائزى هو الشيء الوحيد فى ميدوم الذى ترك دون اتمام ، بل نرى هناك أيضا عددا كبيرا من المصاطب المحيطة به لم يتم بناؤها ولم تستعمل للدفن مطلقا . ويعتقد بورخارت أن وجود المباني غير كاملة يرجح العدول عن دفن الملك فى الخطة الأصلية ، بأن هرم ميدوم ودفنه فى دهشور . أما « آلن رو » فأراد أن يوفق بين اكتشاف « بترى » لقطع التابوت الخشبى فى ميدوم وبين حجة « بورخارت » الدافعة عن هرم دهشور ، فتقدم برأى يقول بأن هرم دهشور لم يكن قد تم عند موت سنفرو ، ولذلك وضعوا جسده فى هرم ميدوم مؤقتا ، ثم نقلوه بعد ذلك الى دهشور عندما تم بناء الهرم . ولكن هذا الموضوع ليس من المواضيع التى يمكن الاجابة عنها نهائية اذا لم يتيسر لدينا من الأدلة غير ما نعرفه حتى الآن .

ويتبع هرم سنغرو في دهشور على مسافة قليلة الى شمال الهرم المنحني ، وهو اقدم قبر معروف صمم ونفذ ليكون هرمًا كاملاً (١) . وأبرز معالمه الميزة لظهره الخارجى زاوية ميله القليلة ، فبدلاً من أن تكون زاوية الميل ٥٢° تقريباً حسب المعتاد نرى زاوية الميل ٤٣° و ١٦° تقريباً ، أى أنها تقرب جداً من الجزء الأعلى من الهرم المنحني . وفى الواجهة الشمالية على ارتفاع بضعة أقدام من سطح الأرض نرى الفتحة التى تؤدى الى الممر المنحدر حيث توجد ثلاث حجرات (٢) ، واحدة بعد الأخرى ، تقع ثلثيتها تحت قمة الهرم مباشرة ، والحجرتان الأولى والثانية فى حجم وشكل واحد تقريباً ، وطول كل منهما ١٣ قدماً من الشمال الى الجنوب ، و ١٢ قدماً تقريباً من الشرق الى الغرب . وكلتا الحجرتين على الأرض الصخرية ولهما سقفان مرتفعان على طريقة السقوف المتداخلة ، وتصل الى الحجرة الثالثة عن طريق ممر قصير يبدأ فى الجدار الجنوبي من الحجرة الوسطى على ارتفاع ٢٥ قدماً تقريباً من الأرضية ، وهى أرحب الحجرات الثلاث وتبلغ ١٣٥ قدماً من الشمال الى الجنوب ، و ٣١ قدماً من الشرق الى الغرب ، ويرتفع سقفها المتداخل الى علو ٥٠ قدماً .

وإذا ضربنا صفحا من عدد وحجم حجراته ، فإن هرم دهشور لا يكاد يحتوى على تقدم فنى عن هرم ميدوم . فتصميمه منذ البداية ليكون هرمًا كاملاً يحل على العنبر بأن بنائيه قد أنافوا من التجارب التى اكتسبوها من هرم ميدوم ، الذى لم يصل الى شكله الأخير الا بعد عدة تغييرات . وفى كل من الهرمين نجد كتابات على بعض أحجار الكساء الحجرى مؤرخة فى نفس السنة من حكم ملك غير مذكور . ويترتب على ذلك أنه اذا انتهى هذان الهرمان الى ملك واحد فلا بد أن العمل فى بنائهما كان جارياً فى وقت واحد لفترة من الفترات . ولسنا نعرف الموضوع المضبوط الذى كانت فيه أحجار الكساء الملغاة الآن على الأرض قرب هرم ميدوم ، وفى أى جزء منه كانت قبل هدمها ، ولكن بما دام الجزء الأسفل من الكساء ما زال سليماً فيمكننا القول بأنها من الجزء

(١) ربما كانت الأهرام الصغيرة الإضافية التابعة للهرم المنحني وهرم ميدوم أهراما كاملة ، ولكن يقتضينا الدليل على أنها شيدت لتكون مقابر للملوك .

(٢) نظراً لكمية الرمل والبرصم الهائلة التى تتراكم فى أسفل الممر المنحدر ، لا يمكن الوصول الى الحجرتين الأولىين الا بصحبة . أما الثالثة فربما كانت حجرة الدفن ، ولا يمكن دخولها الا بسلم لا يمكن وضعه الا بعد تنظيف الممر . وقد وصل « برنج » الى هذه الحجرة ، ولذا فإن الوصف المذكور هنا مأخوذ من تقريره .

العلوي منه . لها في هرم دهشور فالأحجار المذكورة موجودة في الداميك السفلية من الكساء . ولهذا يصبح من المعقول أنهم غلبوا وضموها تلك الأحجار في أملكها كان العمل في هرم ميدوم قد قطع شوطا بعيدا أكثر من العمل في دهشور .

ويدون أن تبحث الآن عن الدوافع التي حيلت سفنرو على بناء أكثر من هرم واحد ، فمن الميسور أن نتكهن بالصوابات التي أدت إلى ذلك التطور . فمن المحتمل أن حوني (Huni) ترك تصميم الهرم المدرج في سبيل تصميم آخر يختلف فقط في نقطة واحدة عن الهرم الكامل ، ولكن سفنرو الذي خلفه في الحكم عاد إلى تصميم الهرم المدرج عندما شيد مدفنه الأول في ميدوم . ولكنه قبل أن يتم بناء ذلك المدفن حسب التصميم الموضوع قرر أن يبني قبرا آخر في دهشور ، واضعا تصميمه منذ البداية ليكون هرا كاملا . وبدلا من أن يتشبث بخطته الأصلية وأن يصبح له هرا من نوعين مختلفين ، قرر تحويل هرم ميدوم إلى هرم كامل . ونحن إذا تساطنا عن ضرورة كسل هذه التغييرات في التصميم ، فإن الإجابة عن هذا التساؤل لا يمكن أن تكون على وجه التأكيد ، إذا اعتمادنا على ما لدينا من معلومات ضئيلة عن الحوادث السياسية والدينية لذلك العهد . وسنحاول في فصل ثامن أن نقدم بعض التفسيرات الفرضية لتوضيح بعض الحقائق المعمارية (١) .

(١) كتب « إوربان » ما كتبه في هذا الفصل قبل أن يتقدم العمل في حفائر مضلحة الأثار في منطقة دهشور ، وقد تركنا تفسيراته كما هي دون تغيير لا تستوجب الأمانة في الترجمة . ونحن نعرف الآن على وجه التحديق أن هرمي سفنرو هنا الهرمان البحريان في دهشور ، وأن الهرم للنحى هو هرم سفنرو القبل . أما هرم ميدوم فيرجح الدكتور أحمد فخري - الذي قام بغير الحفائر - أن هرمي دهشور - أن الملك حوني آخر ملوك الأسرة الثالثة هو الذي بدأ تشييده ، ولكن حوني مات قبل أن ينتهي العمل فيه فأتمه سفنرو . وما من شك أن كتاب الأسرة الثامنة عشرة الذين زاروا ميدوم قرأوا اسم سفنرو هناك فكان ذلك سببا في تحديثهم عنه ، خصوصا وأن ذكرى سفنرو كملك عادل رحيم بقيت عالقة في ذهن المصريين إلى آخر أيامهم . أما الهرم الذي دُفن فيه سفنرو فالأرجح أنه الهرم الجنوبي ، وهو على بعد ميل واحد من الهرم الشمالي الذي ساعدت طبيعة الأرض على تشييد مصالط الأفراد عائلة سفنرو وكهنته على مقربة منه .

وأول محاولة قام بها المصريون لصيرورة لبناء الهرم الكامل كانت في الهرم الجنوبي على أيام سفنرو . ثم بدأوا في الوقت نفسه - وقبل الانتهاء من الهرم الجنوبي الذي غيرت زاوية ميله أثناء العمل - في بناء الهرم الشمالي (للعرب) .

الفصل الرابع أهرام الجيزة

كان خوفو (أو كيوبس كما يسمى باليونانية) ابناً لسنفرو ، خلفه على عرش البلاد ومن المحتمل أنه نشأ متأثراً بعظمة مبانى والده فى ميدوم ودهشور ، فوقع اختياره على منطقة تقع على حافة الصحراء على بعد خمسة أميال غرب الجيزة ، وأقام فى ركنها الشمالى الغربى هرمًا حجمه أكبر من حجم هرم أبيه . وتبعه ملكان آخران من الأسرة الرابعة وهما خفرع (أو خفرن Chephren) ومنكسورع (أو ميكرمينوس Mycerinus) فبنيا هرميهما فى نفس المنطقة على مسافة قصيرة إلى الجنوب . وتكون هذه الأهرام الثلاثة مع بعضها أشهر مجموعة أثرية فى العالم (لوحة ١) .

وهرم خوفو ، أو الهرم الأكبر ، يمثل أعظم ما وصل إليه بناء الأهرام من حيث الحجم والصناعة . ولو أردنا حساب الحجم لوجدنا أن الأحجار التى استخدمت فى بناء هرمي سنفرو تساوى تقريباً تلك التى فى الهرم الأكبر ، ولكن بناء كل منهما على حدة يجعل كلاهما أقل كثيراً من الهرم الأكبر . ولما نستطيع أن نحصد تماماً كمية الأحجار التى لزمنا لبناء الهرم الأكبر أو نقدرها تقديراً صحيحاً ، لأن قلب بنائه يحتوى على نواة صخرية لا يمكن تصديد حجمها بالضبط . ومع ذلك فقد قدر بعض الباحثين أنه عندما كان كنيلاً كان يحوى من الأحجار المحلية فى قلب بنائه ومن الأحجار الجيرية من ظهره فى كسوته عدداً يبلغ ٢٣٠٠٠٠٠ رطل كتلة حجرية تقريباً تزن كل منها ٢٥ طن فى المتوسط تقريباً ويصل وزن بعضها إلى ١٥ طناً (١) .

وحاول كثير ممن كتبوا عن الهرم الأكبر أن يعتقدوا مقارنات بين حجمه وبعض المباني الأخرى المشهورة ، فحسبوا مثلاً أن مباني البرلمان البريطانى وكنيسة القديس بولس فى لندن يمكن وضعها جميعاً داخل مساحة قاعدته وتبقى منها مساحة كبيرة خالية . وفى حساب

Somers Clarke and Re Engelbach- Ancient Egyptian Masonry (١)
Frontispiece.

آخر عن مساحة الهرم أنها تسع كاتدرائيات فلورنسا (Florence) (St Peter) وميلان والقديس بطرس (Milan) في روما ، كما تسع دير وستمنستر (Westminster) وكنيسة القديس بولس (St. Paul) (١) . كما حسبوا أيضا أنهم اذا قطعوا كمية لتجسار الهرم الى مكعبات بحجم قدم مربع ووضعت هذه المكعبات في صف واحد فانها تمتد الى مسافة طولها ثلثا محيط الكرة الأرضية عند خط الاستواء . ونسب تقدير من هذا النوع الى نابليون اثناء حملته على مصر عندما نزل بعض قواده بعد تسلقهم قمة الهرم ، فقد رحب بهم نابليون — الذي لم يصعد بنفسه — وقال لهم انه يقدر أن احجار اهرام الجيزة الثلاثة تكفي لبناء جدار ارتفاعه عشرة اقدام وعرضه قدم واحد حول فرنسا كلها . وقرر العالم الرياضي مونج (Monge) — ويقال انه أحد العلماء الذين صحبوا نابليون في حملته — أنه امن على هذا الحساب (٢) .

ولم يحظ اثر في مصر بما حظي به الهرم الأكبر من رسوم ومقاييس ونحس ، وحتى قبل الوقت الذي بدأت فيه النظريات الثالثة بأن لزواياه وابعاده معاني خفية قام ادميه فرنسوا جومار (Edmé François Jomard) — أحد علماء حملة نابليون — والكولونيل هوارد فيس (Colonel Howard Vyse) (J. S. Perring) عام ١٨٢٧ — ١٨٢٨ وغيرهم من اوائل علماء المصريات بقياس ابعاد هذا الاثر بدقة تامة كما يتطلبها البحث الحديث في الحفائر العلمية . وأول دراسة شاملة لهذا الاثر قام بها السير فلندرز پتري (Flinders Petrie) الذي قضى جزءاً كبيراً من موسمين (٨٠ — ١٨٨٢) في هذا العمل . وظلت نتائج التي نشرها مسلماً بها في هذا الموضوع حتى سنة ١٩٢٥ ، عندما حل محل بعض منها نتائج دراسة أحدث استخدم فيها ج. ه. كول (J. H. Cole) من مصلحة المساحة المصرية (٣) آلات مساحية دقيقة من أنواع حديثة

(١) E. Balówin Smith, *Egyptian Architecture as a Cultural Expression*, p. 96.

(٢) J. Capart and Marcelle Werbrouck, *Memphis l'ombre de pyramides*

(٣) Survey of Egypt, paper No. 39 «The determination of the exact size and orientation of the Great Pyramid at Giza»

تحديد الحجم والاتجاه للبيوتين لهرم الجيزة الأكبر ، وقد اعطيت الأبعاد في هذا التقرير بالأساس وأجزاء المتر وحولت هنا الى أقدام وأجزاء القدم من أجل توحيد القياسات .

أثبتت ان الأبعاد الأصلية للجوانب الأربعة عند القاعدة كالآتى : الشمالى ٧٥٥ر٤٣ قدما ، والجنوبى ٧٥٦ر٠٨ قدما ، والشرقى ٧٥٥ر٨٨ قدما ، والغربى ٧٥٥ر٧٧ قدما . وفى الوقت الذى لا يتفق فيه جانبان فى الطول نجد أن الفرق بين أطولها وأقصرها لا يتعدى ٧ر٩ بوصة . واتجاه كل جانب من جوانب الهرم يكاد يكون مضبوطا على خطوط الشمال والجنوب والشرق والغرب الحقيقية . ونمينا يلى الخطا الذى حقق غيبا .

الجانب الشمالى ٢٨ ٢ الى الجنوب من الغرب ، والجانب الجنوبى ٥٧ ١ الى الجنوب من الغرب ، والجانب الشرقى ٣٠ ٥ الى الغرب من الشمال ، والجانب الغربى ٣٠ ٢ الى الغرب من الشمال . وكذلك نرى الدقة فى الأركان الأربعة ، اذ تكون زوايا قائمة ومقاساتها المضبوطة كالآتى :

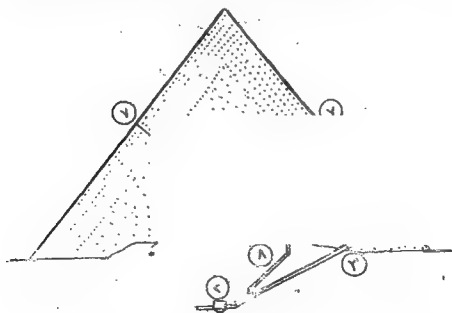
الشمالية الشرقية ٢٢ ٣ ٩٠ ، الشمالية الغربية ٥٨ ٥٩ ٨٩ ، الجنوبية الشرقية ٢٧ ٥٦ ٨٩ ، الجنوبية الغربية ٣٣ ٣٣ ٩٠ .

وعنما كان الهرم كاهلا كان ارتفاعه ٨١ر٤ قدما ونقص الآن ٢١ قدما من قمته ، وتبيل جوانبه الأربعة بزاوية مقدارها ٥٢ ٥١ تقريبا نحو الأرض ، وتغطى قاعدته مساحة قدرها ١٣ر١ هكتارا .

وإذا نظرنا الى الهرم الأكبر من مسافة بعيدة خيل لنا انه فى حالة من الحفظ تكاد تكون كاملة ، ولكن اذا فحصناه من مسافة قريبة نرى انه قد عانى كثيرا من أيدي العابثين . فمن المحتمل انه كان يبنى بهرمين من الجرانيت فى قمته ، ويافئى عشر مدمكا من الجرانيت ايضا . وقد زالت كلها من أعلاه ، ونزعت من جوانبه كل أحجار الكسوة الجيرية المجلوبة من طره باستثناء بعض الأحجار عند القاعدة . ونرى تحت المدخل الأصلى فى الواجهة الشمالية فتحة كبيرة تعدت يدون عناية فى قلب البناء . وبناء على بعض الأخبار المتواترة من العصر الاسلامى فان تاريخ هذه الفتحة يرجع الى الجزء الأخير من القرن التاسع ، وأنها صنعت بأمر من الخليفة المأمون بن هارون الرشيد الذى ذاعت شهرته بما كتب عنه فى قصص ألف ليلة وليلة ، وذلك تحت تأثير الاعتقاد الخاطيء بأن الهرم يحوى كنزا مخبوءا ، فقد بقى الهرم حتى عهد المأمون سليم البناء بالرغم من نهب محتوياته ، وبعد ذلك العهد أصبح الهرم الأكبر حجرا ميسورا لا ينضب معينه يمد

من يشاء بالأحجار اللازمة لبناء القناطر فوق الترع ولتشيد المنازل والأسوار والمباني الأخرى القريبة من الجيزة والقاهرة .

وإذا صح فهنا لترتيب حجرات وممرات الهرم الأكبر ، فأنها يجب أن تفسر على أساس تطور تشييد هذا الهرم . فإذا قارناه بهرم ميدوم ، نجد أن التغييرات التي حدثت في الهرم الأكبر أثناء بنائه كان أكثرها (أن لم يكن كلها - تغييرات في الداخل ، فشكله من الخارج وأبعاده هي حسب التصميم الأصلي منذ الابتداء . ويقع المدخل في الواجهة الشمالية على ارتفاع نحو ٥٥ قدما فوق مستوى الأرض (شكل ١٤ - ١) ، ولا يقع بالضبط وسط الواجهة بل عند نقطة تبعد بمقدار ٢٤ قدما تقريبا من الوسط . وينحدر من المدخل من عرضه ٣ أقدام و ٥ بوصات وارتفاعه ٣ أقدام و ١١ بوصة تدريجيا بزاوية قدرها ٢٣° ٣١' ٢٦" يسير أولا في قلب بناء الهرم ثم يستمر بعد ذلك في الصخر . وعلى مسافة ٣٤٥ قدما تقريبا من المدخل الأصلي يصبح الممر مستويا ويستمر أفقيا لمسافة ٢٩ قدما قبل أن ينتهي إلى حجرة (شكل ١٤ - ٢) . وعلى الجانب الغربي من الجزء المستوي في الممر بالقرب من مدخل الحجرة يوجد بروز لم يتم قطعه أبداً . ولم يكمل بناء الحجرة أيضا ، فأرضيتها غير المستوية وجدرانها التي لم يتم نحتها تجعلها أشبه بحجر . وربما كانت الحفرة المربعة الفائرة في أرضيتها هي الخطوة الأولى في مشروع لم يتبوه ، وهو تمييز هذه الحجرة . وبناء على رأي



شكل ١٤ - الهرم الأكبر . قطاع في اتجاه الناحية الغربية

غيز (Vyse) وبرنج (Perring) اللذين قاما بقياس هذه الحجرة في سنة ١٨٢٨ فان أبعادها كالتى : الارتفاع ١١ قدما و ٦ بوصات ، ومن الشرق الى الغرب ٤٦ قدما ، ومن الشمال الى الجنوب ٢٧ قدما وبوصة واحدة . ولم يتم أحد برامجة هذه الأرقام منذ هذا التاريخ ، لأنهم في أثناء الحفائر المتعاقبة ملأوا الجزء الأكبر من هذه الحجرة حتى السقف تقريبا بكل من الأحجار ، ما زالت في مكانها ولم يتم أحد حتى الآن بتنظيفها .

وفي الجدار الجنوبي لهذه الحجرة وفي مواجهة المدخل متحة تؤدي الى ممر مقفل نقر دون عناية ولم يتبوه ، وان وجود هذا الممر يجعلنا نظن ان التصميم الاصلى ربما كان يقضى بنحت حجرة أخرى بعد الاولى وتتصل بها بممر . ويشبه ذلك ما اتبعوه في هرم سنفرو بدهشور ، غير ان الفرق الاساسى هو ان الحجرة الثانية في الهرم الاخير تتبع مباشرة تحت القبة ، وان الاولى تقع الى شمالها ، بينما في الهرم الأكبر فان كلا الحجرتين تقعان في نقطة جنوب الخط الساقط عموديا من القبة .

ولا يخلو من الفائدة ان نقرن الحجرة الصخرية التي لم تتم بنحتها بالوصف القصير الواضح للجزء السفلى من الهرم الأكبر الذي كتبه هيروdotus (Herodotus) عندما زار مصر في اواسط القرن الخامس قبل الميلاد . فقد قيل لهيروdotus ان تحت الهرم اقبية بنيت على شيء يشبه الجزيرة تحيطها مياه تاتي من النيل بواسطة قناة ، وان القدماء وضعوا جسم خوفي فوق هذه الجزيرة ، ولكنه لم يوجد حتى الآن اى اثر للقناة او للجزيرة ، والأرجح انها لم يوجد ابدًا .

ومع ان هذا الهرم قد فتح بكل تأكيد وبفحوت محتوياته قبل ايام هيروdotus بوقت طويل ، فمن المحتمل انه منذ ثمانية اثناء العصر الصاوى حينما رُم عدد كبير من الآثار القديمة . والقصة التي يحكيها هيروdotus والتي لم يقل بأنه تثبتت من صحتها بمشاهداته الخاصة ، وربما كان مرجعها الى ما نسجه خيال ادلاء الهرم جيلا بعد جيل وتناقلوه على مر القرون .

وعندما جاء الوقت الذى تقرر فيه تغيير تصميم المشروع الاصلى واستبدال حجرة الدفن السفلية المنحوتة في الصخر بأخرى ضمن بناء الهرم ، كانت المبانى العلوية للهرم قد وصلت الى ارتفاع بضعة اقدام ،

ولهذا عملوا ثقبا في بناء سقف الممر المنحدر السابق عند نقطة تبعد حوالي ٦٠ قدما من المدخل ، ثم نحقوا مبرا جيدة صاعدا الى أعلى في تلب :بناء (شكل ١٤ - ٣) وملئت فوهة هذا الممر بعد الدفن بكتلة واحدة من الحجر الجيري ، فاصبحت لا تفترق في شيء عن باقي السقف في الطرف العلوى للممر المنحدر ، ولكنهم لم يحكموا تثبيت هذا الحجر لأنه وقع عندما قام رجال المامون بنحت النفق الذى تحتوه بالقرب منه . وبناء على آراء بعض الكتاب المسلمين فان الصوت الذى أحدثته سقوط هذه الكتلة على أرضية الممر المنحدر مكن العمال من معرفة مكان ممرات الهرم ، اذ أدركوا انهم كانوا يعملون بعيدين بمسافة كبيرة غربى الممر الحقيقى .

ويتفق الممر الصاعد الذى يبلغ طوله ١٢٩ قدما تقريبا مع عرض وارتفاع الممر النازل ، ويطلق ميل زاويته وقدرها ٣٠° ٢' / ٠٧٩ انحدار الممر النازل ولا يظف عنه يكثر من جزء من درجة .

وعند نهايته السفلى فوق الفتحة التى حدثت من انزلاق كتلة الحجر الجيرى مباشرة ، توجد ثلاث سقافات كبيرة من الحجر الجرانيتى وضعت كل منها خلف الأخرى . وتبدأ هذه السقافات الممر الأصلى تلباً ، وقد تفاداهما رجال المامون بأن قطعوا في الحجر الجيرى السهل مبرا في الجدار الغربى حتى وصلوا الى نقطة تبعد عن أعلى تلك السقافات الثلاث . وعندما قام بورخارت Borchardt بدراسة جدران هذا الممر لاحظ أن الأحجار في الطرف السفلى قد وضعت موازية تقريبا للأرضية ، بينما كسل الأحجار في الطرف العلوى كانت موازية لانحدار الممر ، فاستنتج من ذلك أن النقطة التى تغيرت عندها الزاوية هى أقصى ما وصل اليه ارتفاع بناء الهرم عندما أرادوا أن تكون حجرة الدفن في البناء العلوى للهرم . ولاحظ بورخارت أيضاً أن لحامات الأحجار عند الطرف السفلى غير منتظمة ، بينما نرى لحامات الأحجار عند الطرف العلوى محكمة تماماً ، مما أيد اعتقاده بأن الجزء السفلى من الممر قطع في قلب جزء كان قد تم بناؤه ، في حين أن الجزء العلوى بنى كالمعتاد مع باقى الهرم . وسميت الأحجار التى لم توضع في الجزء العلوى موازية للانحدار « بالأحجار الرابطة » ، وهذا التعبير يستعمل لوصف حجر واحد أو حجرين موضوعين فوق بعضهما ينحت فيهما ممر . وهذه « الأحجار الرابطة » التى وضعت على مسافات منتظمة وتبعد عن بعضها ١٧ قدما وبوصتين ربما تفسر لنا السر في التكوين الهندسى للهرم الأكبر الذى سنقوم بشرحه في فصل آخر .

وفي أثناء تشييد الممر الصاعد ربما كان قصد البنائين أن تحتل حجرة النخس مكاناً في وسط الهرم في الجزء العلوى منه دون أن ترتفع كثيراً فوق مستوى الأرض . وقد بنوا تلك الحجرة فجلاً في نهايه ممر يبدأ من أعلى الممر الصاعد (شكل ١٤ - ٥) وسماها العرب « حجرة الملكة » ، وهى تسمية خاطئة ظلت حتى الآن . وتقع هذه الحجرة في الوسط تماماً بين جانبي الهرم الشمالى والجنوبى ، وأبعدهما ١٨ قدماً و ١٠ بوصات من الشرق الى الغرب ، و ١٧ قدماً وبوصتان من الشمال الى الجنوب ، ولها سقف مدبب يعلو الى ارتفاع ٢٠ قدماً و ٥ بوصات ، وفي جدارها الشرقى فجوة ذات جوانب متداخلة يبلغ عمقها الأعلى ٣ أقدام و ٣ بوصات فقط ، ولكن جدارها الغربى نزع البحوث عن الكنوز ، وارتفاعها ١٥ قدماً و ٤ بوصات ، وعرضها عن القاعدة ٥ أقدام وبوصتان .

وربما كان الغرض منها أن يوضع فيها تمثال ، ولكنه لم يوضع قط على الأرجح . وهناك أدلة عديدة على أن العمل في حجرة الملكة أوقف قبل أن تتم ، غارضيتهامثلاً خشنة للغاية ، فلو أن هذه الحجرة اكملت لبطلت بأحجار ملساء . ومرة ثانية نجد في الجدارين الشمالى والجنوبى منها فتحات صغيرة مستطيلة يتفرع منها منافذ تمتد أفقياً لمسافة تبلغ نحو ٦ أقدام و ٦ بوصات ، ثم تنحرف الى أعلى بزاوية مقدارها ٣٠° تقريباً (شكل ١٤ - ٦) . وهذه الفتحات لم تنحت في الوقت الذى بنيت فيه الحجرة ، وهذا يثبت أن العمل لم ينته في هذه الحجرة ، وذلك بما ظفنه في سنة ١٨٧٢ مهندس يدعى وايمن ديكسون (Wayman Dixon) ، وقد جعله يبحث عنها وجود ما يماثلها في حجرة الملك العليا . ولكن تلك الثقوب التى في حجرة الملك تختلف عن تلك التى في حجرة الملكة ، إذ أن الأخيرة لا تنفذ الى السطح الخارجى للهرم ، وهذه الحقيقة تهمنا ببرهان آخر على تغيير التصميم الأسمى . ويفسر لنا هذا الغرض أيضاً اختلاف السطوح في أرضية الممر الذى يربط الممر الصاعد بالحجرة . ففى بدايته لا يزيد ارتفاع هذا الممر عن ٣ أقدام و ٩ بوصات ، ولكن بالقرب من الحجرة نجد انخفاضاً في الأرضية يزيد من ارتفاعه الى ٥ أقدام و ٨ بوصات .

وأدى تغيير تصميم البناء وعدم الانتهاء من تشييد حجرة الملكة الى بناء عمليتين من أشهر الأعمال الهندسية التى بقيت لنا من الدولة القديمة ، وهما الدهليز الكبير وحجرة الملك . وقد بنى الدهليز الكبير (شكل ١٤ - ٤) كاستمرار للممر الصاعد ، ويبلغ طوله ١٥٣ قدماً

وارتفاعه ٢٨ قدما . وترتفع جدرانها المبنية بالحجر الجيري المصقول راسيا الى ارتفاع ٧ أقدام و ٢ بوصات ، تم تبديد المداميك الباقية — وعددها سبعة — يميل كل منها الى الداخل أكثر من المداميك التى يرتكز عليها بمقدار ٣ بوصات ، فيكون من ذلك سقف متداخل ذو أبعاد أعظم من أى سقف آخر من هذا النوع ، والمسافة بين المداميك العلوية فى الجانبين عند السقف مقدارها ٣ أقدام و ٥ بوصات عرضا ، وسقفها مكون من أحجار وضع كل منها بزاوية تقل عن انحدار الدهليز . ويقول السير فلندرز بترى معقبا على هذه الطريقة فى وضع الكتل ، بأنها عملت لكى تكون الحافة السفلية من كل حجر كسقطة التروس بحجزها من محفور فى أعلى الجدران حتى لا يضغط أى حجر على الحجر الذى يليه فيحدث ضغط كلى على السقف ، بل يستند كل حجر على انفراد على الجدران الجانبية الموضوع فوقها (١) ، وفى أسفل كل جدار يوجد أفريز منحدر سطحه مستو وارتفاعه قدما ١٠ و عرضه قدم و ٨ بوصات يمتد على طول الدهليز من أوله الى آخره . ويجرى ممر — أبعاده مثل أبعاد السقف وعرضه ٣ أقدام و ٥ بوصات — بين الأفريزين المنحدرين . ويوجد الآن فى الطرف السفلى لهذا الممر ثغرة سببتها إزالة الأحجار التى كانت تربط فى الأصل أرضية الممر بأرضية الممر الصاعد ، وكانت تغطى فى الوقت نفسه فتحة الممر الأفقى المؤدى الى حجرة الملكة . وفى هذه الثغرة نجد أن الحجر الذى فى أسفل المنحدر الغربى قد أزيل ، فكشف عن البئر التى تهبط نارة عمودية وتارة أخرى تميل أولا فى قلب بناء الهرم ثم فى الصخر حتى ينفذ فى الجدار الغربى للممر النازل (شكل ١٤ — ٨) . وستنحدث عن الفرض منه وعن بعض الظواهر فى الدهليز الكبير بعد شرح حجرة الملك .

وتؤدى درجة سلم مرتفعة فى الطرف العلوى من الدهليز الكبير الى ممر ضيق منخفض يقضى الى حجرة الملك ، وبعد مسالحة تبلغ ثلث طوله يرتفع هذا الممر ويتسع فيصبح شبيها بردهة بنيت جدرانها الجنوبية والشرقية والغربية من حجر الجرانيت ، ونحتت أربع دخلات عريضة فى كلا الجدارين الشرقى والغربى من هذه الغرفة ، ثلاث منها ممتدة من الأرضية وواحدة منها — الواقعة فى أقصى الشمال — تنتهى عند مستوى سقف الممر . وأعدت الشقوق الطويلة

ثلاث مساطبات لم يبق لها من أثر . وفي الدخلتين القصيرتين ما زالت كتلتان من الجرانيت في أماكنهما في عرض الردهة ، أحدهما مسوق الأخرى . وربما كانت هناك كتلة ثالثة تبال المسافة الباقية بين الكتلة العلوية والسقف . ولولا وجود مثل هذا الحاجز لتكن اللصوص من المصعود خلال الثغرة والممر بدون عائق بين المساطبتين الأوليين .

وبنيت حجرة الملك كلها بالجرانيت ، وتبلغ أبعادها ٣٤ قدما و ١ بوصات من الشرق إلى الغرب ، و ١٧ قدما ويوصتين من الشمال إلى الجنوب ، وارتفاعها ١٩ قدما ويوصة واحدة . ويوجد في الجدارين الشمالي والجنوبي — على ارتفاع نحو ٣ أقدام من الأرضية — فتحتان مستطيلتان لمنقذين ، يختلفان عن مثيليهما في حجرة الملكة بكونهما يخرقان بناء الهرم وينفذان إلى سطحه الخارجي . ويبيل الشمالي منهما بزاوية قدرها ٣١° والجنوبي بزاوية قدرها ٤٥° (شكل ١٤ — ٧) . ولا يعرف بالضبط الغرض من وجودهما ، وربما كان الغرض منها تهوية الحجرة أو لفرض دبنى مازال العلماء مختلفين في تحديده . ويقوم بالقرب من الجدار الغربي تابوت مستطيل من الجرانيت بدون غطاء ، كان يحوى يوما ما جثة الملك في تابوت آخر من الخشب . وسطح التابوت خشن وكثير من علامات نشر الحجر . عند قطعه ما زال واضحاً . واكتشف السير غلنترز بترى أن عرض هذا التابوت يزيد بوصة من عرض الممر الصاعد عند فوهته ، واستنتج من ذلك أنه وضع في مكانه عندما كان العمل جاريا في الحجرة .

ولا يوجد لسقف حجرة الملك ما يماثل من الناحية المعمارية ، إذ يوجد فوق سقفها المسطح — الذى يتكون من تسع كتل ترن في مجموعها ٤٠٠ طن — خمس حجرات منفصلة ، سقف الأربع الأولى منها مسطح ، أما سقف الحجرة الخامسة فمحدب . ويظهر أن الغرض من بنائها كان لفقادی خطر انهيار سقف الحجرة تحت ثقل المبانى فوقها . وسواء تطلبت طبيعة البناء اتخاذ مثل هذه الاحتياطات الشديدة أو كانت أمراً قابلاً للأخذ والرد ، فقد أثبتت الأيام ما يبرر بناءها ، فإن كلا من الكتل الجرانيتية التسع التى يتكون منها سقف الحجرة ، وكثيراً من تلك التى فى الحجرات التى فوقها للتخفيف عنها قد تصدع على الأرجح بسبب زلزال ، إلا أنها بقيت كلها فى أمكنتها ولم تسقط واحدة منها .

ويمكن الدخول إلى الحجرة السفلى من الحجرات الإضافية عن طريق ممر يبدأ من فتحة فى أعلى الجدار الشرقى للدوليز الكبير ، ونحن

لا نعرف الوقت الذى قطع فيه هذا الممر ، ولا نعرف من قام به .
ولكن اول من اشار اليه الرحالة الأوروبى دافيسون (Davison)
الذى زار الهرم فى عام ١٧٦٥ . ولم تكتشف الحجرات الأربع العلوية
حتى عام ١٨٢٧ — ٢٨ عندما فتح الكولونل هوارد فيس و . ج . س .
برنج طريقا إليها بتفريخ ممر يصعد إليها من أسفل . وقد بنيت بعض
جدران هذه 'لحجرات العلوية من الحجر الجيرى ، ولما كان المفروض
ألا يراها أحد ، لم يهتوا بتسوية سطح جدرانها ، ولهذا فلا زالت
معظم الكتل تحتفظ بالعلامات التى خطت عليها بالمفرقة الحمراء فى
الحجر . وعلى أحد هذه الأحجار ورد اسم خوفو مكتوبا للمرة الوحيدة
فى هذا الهرم .

ونظرا لاتحدار الممر الصاعد فى الهرم الأكبر الى أعلى فان عملية
سده بعد الانتهاء من الدفن كانت عملية شاقة غير عادية . فالجمرات
فى الأهرام الأخرى إما منحدره الى أسفل أو مستوية تقريبا ، لذلك
استطاعوا بسهولة كبسها بأحجار السدادات التى كانت توضع خارج
الهرم حتى يحين وقت الحاجة إليها . وقد سدوا الممر الهابط فى الهرم
الأكبر بهذه الطريقة ، ولكنهم لم يفعلوا ذلك فى الممر الصاعد . ولم
تكن عملية رفع السقاطات الجرانيتية الثقيلة من الفتحة التى فى سقف
الممر الهابط هى التى سببت كثيراً من الصعوبات الآلية فحسب ، بل
أن ادخال السقاطات بهذه الطريقة لا يؤدى الفرض منها ، لأنه لا يمكن
احكام وضعها فى أماكنها . ولم يبق إذن مجال للخيار سوى
تخزين السقاطات فى مكان ما داخل الهرم أثناء البناء ثم دفعها الى أسفل
الممر الصاعد بعد وضع الجثة فى حجرة الدفن . والذى يثبت أنهم
لجأوا الى هذه الطريقة وجود السقاطات الثلاث التى مازالت فى مكانها
عند الطرف الأسفل للممر الصاعد ، وهى أمراض من الفتحة بنحو
بوصة واحدة ، وعلى ذلك فلا يمكن ادخالها فى الممر الهابط . ومع
ذلك فغظهر أمامنا مشكلتان ، أولاهما : أين خزنت السقاطات قبل
انزالها الى داخل الممر الصاعد ؟ والثانية : كيف أفلت الرجال الذين
كان عليهم أن ينعموا بهذه السقاطات من الخلف من الهرم بعد أن
انتهوا من عملهم ؟

والى أن اكتشف بترى أن الممر الأفقى المؤدى الى حجرة الملكة
كان انقص ببوصة فى كل من العرض والارتفاع عن السقاطات ،
كان يظن أنها خزنت إما فى الممر أو فى حجرة الملكة . ونستطيع
أن نجد العرض والارتفاع اللازمين فى النجوة التى بين قمة الممر

الصاعد وبين الطرف السفلى لمر الدهليز الكبير ، ولكن طبول
الفجوة لا يكفي لتشوين السقاطات اذا وضعت طرفاً لطرف . وعلاوة
على ذلك فهناك شيء من الشك في انهم اقاموا على هذه الفجوة جسراً
بكتل من الحجر في الوقت الذى وضعوا فيه هذه السقاطات في انتظار
نظها الى امكتتها .

وزيادة على ذلك فان المر المؤدى الى حجرة الملك يجب استبعاده
نظراً لتقص ارتفاعه ، وبالتالي حجرة الملك نفسها . ولذلك استنتج
بترى أن السقاطات قد خزنت في مر الدهليز الكبير حيث يتيسر كل
ما تتطلبه من مساحة كافية . ولكن هذا التفسير — كما أدرك بترى
نفسه — كان يقوم ضده أن وجود السقاطات مشونة في المر يمسوق
موكب الدفن ، ويتحتم في مثل تلك الحالة إما أن يصعدوا بالجثة فوق
السدادات أو تجر الى أعلى فوق الافريزين الجانبيين . والواقع أن
الاعتبارات المتعلقة بحجم السقاطات تحول دون وجود حل آخر .

ولكن بورخارت — مع اقتناعه برأى بترى في أن السقاطات قد
خزنت في الدهليز الكبير — قد أشار الى أن بترى قد غفل في تفسير
وجود ثمانية وعشرين ثقباً على مسافات منتظمة في السطح العلوى لكل
من الافريزين الجانبيين . وهناك ظاهرتان أخريان لم يفسرها بترى ،
ويظهر أن لهما صلة بموضوع الثقوب ، وهما أولاً كتل الأحجار الصغيرة
التي حشرت في الحوائط الجانبية في مواجهة الثقوب وقد حفر بسطح
كل منها شق ، وثانياً ذلك الشق الطويل المستمر الفائر في الجزء
السفلى من ثالث درج بارز من قاع كل من الحائطين الجانبيين ،
وهذا الشق الذى يبلغ عمقه حوالى بوصة يمتد بطول جانبي الدهليز .

وقد اقترح بورخارت — بعد أن فحص هذا الدليل جيداً — أن
الثقوب والفتحات قد عملت لتوضع فيها قوائم خشبية تحمل أرضية
مصنوعة أيضاً من الخشب يثبت جانبيها في الشقين الطويلين ، وكان
الغرض من هذه الأرضية هو تخزين السقاطات ليستطيع الموكب
الجنائزى أن يصعد المر الى أعلى بدون عائق ، ولكن طوله كان أكثر
جداً مما يلزم لتخزين ثلاث سدادات فقط ، وربما كانت هناك فكرة
أصلية عدلوا عنها فيما بعد وهى ملء المر الصاعد كله بالسقاطات .

ومنذ اللحظة التى تم فيها وضع السدادة الأخيرة في الطرف العلوى
للمر الصاعد ، أصبح العمال الذين كانوا مكلفين بعملية وضع
السقاطات في أماكنها النهائية غير قادرين على ترك الهرم بالطريق

العدى . ولذلك احتاطوا لذلك في عمل وسيلة الافلات بواسطة البئر
التي تبدأ من النجوة عند الطرف العلوى من الممر الصاعد وتنتهى عند
الممر النازل (شكل ١٤ - ٨) . وليست هناك اى قيمة للتفكير فيها إذا
كانت هذه البئر قد عيلت بعلم أو بدون علم خوفاً ، ولكن عداة دفن
الأشخاص أحياء لم يمارسها المصريون في عصر بناء الاهرام بكل
تأكيد . ولا بد أن البئر كانت مخفية تماماً وقت الدفن تحت كتل الأحجار
التي تغطى النجوة ، وكذلك الحجر الأسفل في المنزلق الغربى ، وهى
لا وجود لها الآن .

ولم تكن ازالة هذه الأحجار بالشئ الصعب على العمال عندما
حان الوقت ليشقوا لهم طريقاً للنزول ، وبعد أن وصل آخر عامل
الى قاع البئر غطيت الفتحة التى فى الجدار الغربى من الممر النازل
بكتلة من الحجر ، وبذلك لا يمكن تمييزها عن باقى الممر .

وغطوا في الوقت ذاته مدخل الممر الصاعد بعد السقطة الاولى
بكتلة من الحجر ، وهى التى سقطت الى ارضية الممر النازل عندما
اتتحم عمال الخليفة المامون طريقهم داخل الهرم .

وقد ذكر سترابو (Strabo) شيئاً عن طريقة غلق مدخل الهرم
نسبب ما ذكره كثيراً من التخمينات ، فقد ورد في مؤلفه عن الجغرافيا
(Geographica) الذى كتبه قبيل ظهور المسيحية ، أن الهرم الأكبر
كان يحتوى على كتلة من الحجر في مكان مرتفع قليلا في أحد جوانبه
يمكن نزعها ، فإذا رفعت من مكانها نرى وراءها ممراً نازلاً الى أساس
الهرم . ومفسر بقرى ذلك بأنه كان للهرم الأكبر باب متحرك يسقط
من أعلى الى أسفل ومكون من كتلة واحدة من الحجر مثبتة في عقبين
في الجزء العلوى من الجانبين . وتدعيا لنظريته ذكر أنه يوجد في كل
من الممرين الشماليين في الهرم المنحنى وهرم ميقوم تجاوبف تحتت
في الجدران الجانبية بالقرب من المدخل كان المقصود منها تثبيت اعقاب
الأواب فيها .

ونظراً لضياح الكسوة الخارجية أصبح من المستحيل أن نقرر ما
إذا كان مدخل الهرم الأكبر مزوداً بأمثال هذه التجاوبف أو لم يكن .
وعلى أى حال فإن من الصعب التسليم بأن الباب الذى ذكره سترابو
— إذا كانت كلماته قد فهمت على حقيقتها — يرجع تاريخه الى
العصر الذى بنى فيه الهرم . فلم يكن للسدادات والسقطات أية قيمة

لسد الممرات في الأهرام ، إذا كانوا يتقدمون إمكان الدخول بعد ذلك إلى الحجرات الداخلية ، ولأن وجود الباب المتحرك يدعو إلى التفكير في أنهم كانوا يقصون ذلك .

ومن المحتمل أن مدخل الهرم الأكبر — مثل المدخل الغربي للهرم المنحني الذي ما زال سليما — مغطى بطبقة من أحجار الكسوة تجعله لا يمكن تمييزه عن باقي السطح الخارجي للهرم . وعندنا اقتحم اللصوص الهرم لأول مرة — وربما كان ذلك أثناء عصر الفوضى التي جاءت في أعقاب الدولة القديمة — تحتم عليهم أن يشقوا طريقا خلال الكتل الحجرية التي تغطي المدخل . ولسنا نعرف المدة التي ظل الهرم مفتوحا خلالها ، ولكن ربما أغلق واقتحم ثانية أكثر من مرة أثناء الأسرات المتعاقبة حتى ركب له أخيرا — ربما في العهد الصاوي — باب يناسب وصف سترابو ، فإذا صح هذا القول — وهو تخمين صرف — فانه من الضروري أيضا أن نفرض إما أن يكون وجود هذا الباب قد نسي أمره ، وإما أنه سد بأحجار غطته في وقت ما أثناء المدة بين زيارة سترابو وبين القرن التاسع الميلادي ، إذ ليس هناك تفسير آخر لعدم اقتدار الخليفة المأمون على العثور على المدخل حتى لجأ إلى شق ممر جديد في أحجار مبنى الهرم نفسه .

ومع أن المبانى التي كانت مجموعة الهرم الأكبر عند تشييده قد اختلفت كلها أو بعضها ، فإن آثارها الباقية كافية لتبين على وجه العموم مطابقتها لغيرها من المبانى المماثلة . وليس هناك الآن شيء باق من جدار السور الخارجي الذي كان حول الهرم ، ولكن جزءا من الأرضية المصنوعة من الحجر الجيري الناعم والتي تغطي المسافة بين الهرم وهذا السور لازالت في حالة جيدة من الحفظ ، وكان المعبد الجنائزى ملتصقا بواجهة الهرم الشرقية ، وكانت أرضيته مصنوعة من حجر البازلت المصقول فوق طبقة من الحجر الجيري ، وكانت الجدران في جزء منها على الأقل مكية بالجرانيت ، ويقع في شمال وجنوب المعبد حفرتان كبيرتان على هيئة مركبتين نقرتا في الصخر . وتقع حفرة ثالثة من هذا النوع في الجانب الشمالي من الطريق الجنائزى بالقرب من المعبد . ويبدو واضحا أن كل هذه الحفر كانت مسقفة ، ولكن رغم هذه الحيلة لم يبق شيء من المراكب التي كانت تملؤها في الأصل ، وإن اختفاؤها الكامل يحلنا على الظن بأنها كانت مصنوعة من الخشب . وهو مادة ليست سريعة العطب فحسب ، بل في الاستطاعة حبلها

بسهولة أكثر من نقل الحجر (١) . وقد عثر فعلاً على أجزاء من الخشب في الحفرة التي تشبه المركب والمبنية بالطوب اللبن في مصطبة عصا يسقارة ، ومع أنه من الواضح أن هذه المراكب قصد بها مذ الملك المتوفى بوسيلة انتقال في العالم الآخر ، إلا أن المكان أو المنطقة التي تستخدم فيها مازال من الأمور الغامضة . وتتطلب ديانة الشمس وجود مركب لمرافقة اله الشمس في رحلته اليومية عبر السماء ، وفي رحلته الليلية تحت الأرض ، كما يحتاج إليها للوصول إلى المنطقة الواقعة بعد الأفق الشرقي حيث يظن أن الآلهة يسكنون فيها . وفي ديانة أزوريس لأبد من وجود مركب للانتقال به إلى أبيدوس وأبو صير ، وإلى أن نعرف معلومات أوفى عن العقائد الدينية في المدة التي تسبق الأسرة الخامسة ، سيظل موضوع تلك المراكب وتفسير وجودها أمراً يختلف حياله آراء الباحثين .

وعلى زاوية قائمة من الطرف العلوي للطريق الجنائزى من ناحيته القبلية ، نرى صفاً من ثلاثة أهرام إضافية يلتصق بالواجهة الشرقية لكل منها هيكل صغير متخرب ، وإلى جوار الهرم الأول منها حفرة مركب صغيرة . ويعتقد ريزنر *Reisner* أن هذا الهرم لزوجة خوفو المفضلة التي — طبقاً للمعادات المصرية — كانت شقيقته في الوقت ذاته على الأرجح ، أما عن الهرم الثاني فقد حكى هيرودوت القصة التالية :

« وصلت شرور خوفو إلى الحد الذي جعله يفعل الآتى .. فبعد أن صرف كل أمواله وأراد المزيد أرسل ابنته إلى بيوت الدعارة وأمرها أن تحضر له مبلغاً معيناً من المال — ولست أستطيع معرفة كميته لأننى لم أسمع ذلك من أحد — وحصلت على المبلغ .. وفي الوقت ذاته رغبت في أن تترك أثراً يخلد ذكراها ، فطلبت من كل رجل أن يقدم لها هدية من حجر ليفيدها في العمل الذي كانت تفكر فيه .. وبهذه الأحجار بنت الهرم الذي يقع في وسط الأهرام الثلاثة التي أمام الهرم الأكبر ويبلغ طول ضلعه مائة وخمسين قدماً » (١) .

ولحسن الحظ لا يوجد سبب واحد يجعلنا على الظن بأن تفاصيل هذه القصة تمت إلى الحقائق التاريخية بأية صلة . فنحن نعرف أن

(١) عثر في صيف ١٩٥٤ على مركبتين سليميتين في الجهة الجنوبية من الهرم الأكبر (العرب) .

Herodotus, II, 126 (Rawlinson's translation).

(١)

الهرم الثالث نسب في العصور المتأخرة إلى الملكة حنوتسن (Henutsen) التي ربما كانت أختاً غير شقيقة للملك . وفي أثناء الأسرة الواحدة والعشرين قدست مع الإلهة أزيس وأطلق عليها اسم « محبوبية أيزيس الأهرام » . وفي هذا الوقت أيضاً وسعوا الهيكل الصغير الملاصق للهرم ليصبح معبداً يتناسب مع مكانة الإلهة أيزيس .

ويتكون الطريق الجنائزى من ممر بنى إما فوق الصخرة مباشرة ، أو في تلك الأماكن ، حيث ينخفض كثيراً مستوى الصخر ، فوق جسر من المبانى . وبناء على ما ذكره هيرودوت فقد استغرق بناء الطريق الجنائزى والمبانى الأخرى عند قاعدة الهرم عشر سنوات . والآن لم يبق سلبها من هذا المهر شيء ، ولكن مازال بعض الجسور قائماً في الحجر الصغير الذى يمر فوقه ، ثم عند عبوره حافة الهضبة . ولا يزال الجزء الأسفل من الطريق الجنائزى ، وما عساه أن يكون قد بقى من مبنى الوادى دون كشف ، تحت منازل القرية الحديثة المعروفة باسم نزلة السمان . وبالقرب من وسط الطريق الجنائزى أقيم نفق يستطيع من يريد العبور أن يفعل ذلك دون أن يلف طويلاً حول الهرم أو مبنى الوادى .

وذكر هيرودوت عند وصفه للطريق الجنائزى أنه بنى بأحجار مصقولة حفرت عليها صور حيوانات . وقد شك بعض الأثريين في صحة ذلك ، لأنه لم يعثر على أى أثر لنقوش في أى هرم من أهرام الأسرة الرابعة ، أو حتى في مبانيهم الملحقة بها ، مع أن بعضاً من المصاطب الخاصة المعاصرة قد اشتملت بكل تأكيد على نقوش . وربما كان السبب في عدم وجودها ، هو أن المهندسين في ذلك العصر كانوا مشغولين باتقان صناعة استخدام الحجر الجرانيتى ، واتقان فن تشييد المباني الضخمة. إلا أن و. ستيفنس سميث (W. Stevenson Smith) — الذى ساعد ريزنر في حفائره بجبانة الجيزة — قد قرر حديثاً اكتشاف بعض قطع من النقوش الجميلة البارزة وسط خرائب المعبد الجنائزى عند قمة الطريق الجنائزى . فإذا سلطنا على أساس هذا الاكتشاف بان جدران المعبد الجنائزى كانت محلاة بنقوش بارزة فنلعل دليل على صحة ما ذكره هيرودوت عن الطريق الجنائزى (١) .

(١) عثر في معابد منفرو بدشنور على نقوش كثيرة في عام ١٩٥٢ .

» العرب «

والى جنوب الطريق الجنائى وعلى مقربة من الهرم الاضافى.
الأول عثر ريزنر Reisner فى عام ١٩٢٥ على حجرة دفن من
عصر الدولة القديمة لم يعرف للصوص طريقهم اليها ، ولم يكن أحد
قد عرف مكانها من قبل ، وتقع فى قاع بئر عمودية عمقها ٩٩ قدما
ملئت كلها بالبناتى . وفى داخل هذه الحجرة وضعوا التابوت المرمى
الجميل والاثاث الجنائى للملكة حتب — حرس (Hetep-heres)
زوجة الملك سنفرو وأم الملك خوفو . ومع ان التابوت وجد خاليا
الا انه عثر على الأثاث التى استخرجت من الجسد ، لتساعد على
الاحتفاظ به ، فى صندوق من المرمر يطلق عليه اسم الصندوق الكانوبى.
(Canopic chest) .

وحاول ريزنر أن يفسر عدم وجود الجسد ما دامت الحجرة لم
تمس فمثال ان حتب — حرس دفنت فى مقبرة بدهشور بالقرب من
هرم سنفرو ، ولكن بعد دفنها مباشرة اقتحم للصوص قبرها وأخذوا
الجسد بها عليه من جواهر وحلى ذهبية ، الا انهم قبل أن يتمكنوا من
سرقة باقى الأثاث وصلت أخبار اقتحام المقبرة الى سميع الملك .
وأبلا فى تبادى تكرار ذلك ، عزم خوفو الذى ربما لم يخبره أحد باختفاء
الجثة على نقل مقبرة أمه — سرا — الى الجيزة ، حيث تصبح فى
أمان ورعاية مثل هرمه . وزيادة فى الحيلة لم يبن فوق القبر الجديد
أى مبنى علوى ، وعندما تراكمت الرمال فوق فوهة البئر لم يظهر
من معالمها أى اثر ، ولهذا بقيت غير معروفة المكان حتى القرن العشرين
عندما قام المكتشف الأمريكى بكس الرمال عن الأرض الصخرية .
وفى ذلك أحسن دليل على نجاح فكرة خوفو .

ومن بين الأشياء التى عثر عليها فى هذه الحجرة ألوان من المرمر ،
وأبريق من النحاس ، وثلاث ألوان ذهبية ، وأبواس وسكاكين من
الذهب ، وأدوات من النحاس ، وآلة ذهبية لتقليم الأظافر مديبة من
أحد طرفيها لتنظيف الأظافر ومتوسمة من الطرف الآخر لضغط
أطراف اللحم عند الظفر الى أسفل ، واحتوى صندوق الزينة على
ثمان ألوان صغيرة من المرمر ملأى بالطور والكحل . وكان فى داخل
صندوق المجوهرات عشرون خلخالاً من الفضة ، رصع كل منها
بفراشات من الذهب واللازورد والعقيق الأحمر . ومن بين الأشياء
الكبيرة الحجم إطار خيمة مصنوع من الخشب ومغلف بالذهب ،
وكرسيان بمسند ، وسرير غلف جزء منه بصفاتح من الذهب ،
أما ناحية القدمين من السرير فهى لوحة من الذهب مرصعة برسوم

نباتية ذات رسوم زرقاء وسوداء . وهناك ايضا محفة مصنوعة من الخشب وكسى جزء منها بصنائح من الذهب محلاة بكتابات هيرغليفية من الذهب ، مثبتة في لوحات من الأبنوس وبكررة أربع ممرات وترجبتها : « أم ملك الوجه القبلى والبحرى ، تابعة حورس ، رائدة الحاكم ، العزيزة التى تنفذ كل أوامرها ، ابنة الاله [المولودة] من صلبه ، حطب حورس » .

ومما اطنبنا فى الوصف فان ذلك لا يفى بحق المهارة الفنية ونقصة صناعة الأثاث الجنائزى الخاص بالملكة حطب . حرس ، فاذا قارنا اثاث هذه المقبرة باثاث مقابر العصور التالية فانه ببساطته المتقاهية يجعل ما عداه يبدو مجردا من الذوق . ولم يتأثر غير الخشب غدا بمرور الزمن ، فتظل أو تقلص حجمه الى درجة حالت دون اعادة استخدامه عندما أراد اخصانيو بعة يوسفن — هارفارد اعادة تركيب الأشياء كما كانت قبل تسليمها الى المتحف المصرى بناء على توصيات الحفر المصرية .

ومن رأى ريزنر أن بعضا من هذه الأشياء على الأقل تند استعملته حطب . حرس أثناء حياتها . وهو رأى محتبل الى حد كبير ، فان الأدوات الشخصية من هذا النوع كانت لا توضع فى المقبره حتى يحين وقت الدفن ، أما الأواني والجرار التى يضعون فيها المأكولات وغيرها فكانت توضع فيها مقدبا . وسواء اكانت هذه الأشياء جزءا من اثاث جناح الملكة فى القصر أم لا ، فانه امر ذو اهمية ثانوية . فاهمية هذا الاكتشاف الحقيقية هى فى الضوء الذى افاه على ما وصلت اليه المجهودات العملية والفنية فى الأسرة الرابعة ، وفيما آمدنا به من دليل لا يقبل الشك عن انواع الاثاث الذى كان يوضع فى المتابر الملكية من ذلك العصر .

ومما زاد فى التأثير الفنى للهمم الأكبر تنسيق ما حوله من مبان . فقد كانت الأهرام الأخرى محاطة بمقابر موظفى وأقارب واصحاب تلك الأهرام ، ولكنهم لم يعنوا الا قليلا بتنظيم أمكنتها وترتيبها ، ولكننا نرى فى شرق وغرب السور الذى كان يحيط بالهرم الأكبر جبلة كبيرة . رتبت مصاطبها فى صفوف متوازية يبعد كل منها عن الأخرى بضعة أقدام . ولم يبن فى جنوب الهرم الا صف واحد منها بيننا انعم وجودها فى الشمال . وعنوا ايضا بتخصيص المقابر ، فذلك التى فى الجبلة الشرقية وزعت على اقرب اقرباء الملك ، وتلك التى فى الجبلة الغربية — وهى الأكثر عددا — وزعت على الموظفين .

ومع أن معظم هذه المصاطب قد تعرت من كسوتها الخارجية كلها إلا أنه يجب أن نتصور أنها كانت كلها في الأصل مكمية بأحجار طره الجيرية . وكان لونها كلها على نمط واحد يتفق ولون الهرم الكبير الذى يرتفع عليها في وسطها . لاحظ هرمان يونكر (Herman Junker) الذى قام بحفر جزء من الجبانة القريبة ملاحظة جديدة بالاعتبار . وهى أن الفكرة المصرية عن رغبة الملك المتوفى بأن يظل محاطا في العالم الآخر بأتاليه وأتباعه الخالصاء ، لم توجد بهذه الصورة الواضحة كما وجدت في ترتيب مقابر هذه الجبانة . وربما قل قائل — وهو محق أيضا في قوله — بأن الفارق بين الحاكم الإلهي وبين رعائيه المتوفين لم يمثل بصورة أوضح وأقوى من الفارق بين ذلك الهرم المتسامى في الارتفاع وتلك المصاطب المسطحة البسيطة .

ويبدو أن ما قصد إليه خوfo من التنظيم المعماري لقبره لم يلق الا قليلا من التقدير من الأجيال التى جاءت بعده ، ففى الأسترتين الخامسة والسادسة اختل النظام الأساسى للجبانة ببناء مصاطب اصغر حجما فى المسافات التى بين صفوف المصاطب الكبيرة ، وكان أصحاب هذه المقابر إما موظفين فى الجبانة او من كهنة الموتى الذين كانوا يقومون فى حياتهم بالواجبات المختلفة المعتمدة ضرورية لرعاية الملك المتوفى وعشيرته . وفى العصور المتأخرة ، وبالأخص فى العصر الصاوى ، ساد الاعتقاد بأن الدفن فى منطقة أهرام الجيزة الثلاثة يفيد الموتى فوائد خاصة ، ونتيجة لذلك أصبحت المنطقة اشبه بخليعة التحل تملؤها المقابر المختلفة ، وترتيب على ذلك أن تصميمها الأول المنتظم أصبح خافيا على الأنظار من جراء ما استجد عليه .

ويقع تمثال أبى الهول جنوبى مجموعة الهرم الأكبر وعلى مقربة من مبنى الوادى للهرم الثانى (لوحة ٦ ب) . وهو عبارة عن ريسوة من الصخر تركها بناؤو الهرم الأكبر عند قطع الأحجار لبنائه ، ثم شكلت فى عصر خفرع فى صورة أسد رابض هائل الحجم ذى رأس انسانية . وأغلب الظن أنه كان مغطى بطبقة من الجبس لونوها بعد ذلك . وطول هذا التمثال يبلغ نحو ٢٤٠ قدما ، وارتفاعه ٦٦ قدما ، ومتوسط عرض الوجه ١٣ قدما و ٨ بوصات . وفوق رأسه لباس الرأس الملكى وشعاران أخران للملكية هما حية الكوبرا على جبهته واللحية ، وقد ضاع جزء كبير منها الآن . ومع أن الوجه قد تغير كثيرا إلا أنه ما زال شبيها بصورة الملك خفرع ، ولم يكن مجرد صورة رسمية عادية . وربما كان أمم صدر أبى الهول تمثال للملك ،

ولكن لم يبق له من الاثر اللهم الا اليسير ، وبين يديه المقتتين لوححة كبيرة من الجرانيت الوردى عليها نقش يسجل رؤيا للفرعون تحوتمس الرابع من الأسرة الثامنة عشرة ، قبل ان يمتلئ العرش .

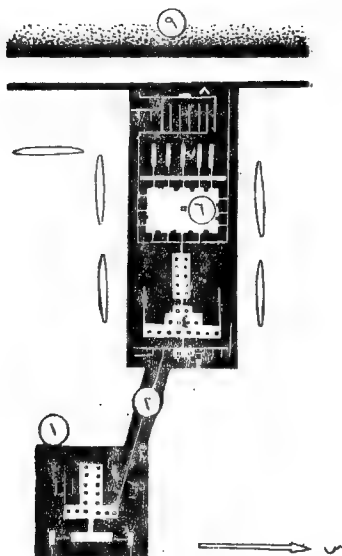
ويذكر النص ان الأمير خرج ليصطاد ، وعزم على ان يستريح وقت الظهيرة في ظل ابي الهول . وانشاء نومه وعده ابو الهول - الذي كان معتبرا في ذلك الوقت رمزا لاله الشمس حرما خيس Hormachis - بمنحه تاج مصر المزدوج اذا ازاح عنه الرمال التي كادت تبطل جسمه . ولسوء الحظ تآثر الجزء الاخير من النقش بالجو تآثرا بالغيا الى الحد الذي يجعل قراءته متعذرة ، ولكن يمكن الظن بانه يحكى كيف ان رغبة الاله قد تحققت ، وان الأمير قد كوفئ بنجاح الوجهين . وعلاوة على ازالة الرمال ربما قام تحوتمس الرابع بترميم الأجزاء المتهمة من الجسم بوضع قطع صغيرة من الحجر الجيري في الأجزاء التي تهدمت ، وكررت هذه العملية في عهد البطالسة وايام الرومان عندما ازيجت الرمال للمرة الثالثة وأقيم مذبح امام التمثال . واول من قام بحفر ابي الهول في العصر الحديث هو الكابتن كافيليا (Captin Caviglia) عام ١٨١٨ وتكلفت حفائره ٥٠ جنيها . وبعد مضي ثمانية وستين عاما من هذا التاريخ رفع جاستون ماسيرو Gaston Maspero ما حوله من رمال ، وأخيرا في عام ١٩٢٥ قامت مصلحة الآثار بتنظيفه وترميمه .

ويمثل الاسد في الأساطير المصرية حارس الأماكن المقدسة ، ولا يعرف كيف ومتى ظهرت هذه الفكرة ولكن يحتمل ان تاريخها يرجع الى عهد مترام في القدم . وكثير من المعتقدات البدائية الأخرى أدبجه كهنة عين شمس في مذهب الشمس ، فاعتبروا الاسد حارسا لبوابات العالم السفلي في الاثنتين الشرقي والغربي . واستمر الاسد في مهمته في الحضارة ولكن على صورة ابي الهول له وجهه اله الشمس أتوم Atum . وفي نقش ربما يرجع تاريخه الى عصر أحدث من عصر خفرع يقول ما ياتي على لسان ابي الهول : « اني أحافظ على هيكل مقبرتك ، وأحرس حجرة دفنك ، وأطرد عنها الغرباء المطفلين ، وأرمي بالأعداء الى الأرض واسلحتهم معهم ، وأطرد الشرير من هيكل تبرك ، وأهلك خصومك من مخابئهم سدا أياها فلا يخرجون منها مرة ثانية » . وربما كان السبب في توحيد صورة اله الشمس مع صورة الملك المتوفى هو الاعتقاد بأن الملك سيصبح بعد موته اله الشمس نفسه حسب ديانة الشمس في هليوبوليس ،

ولهذا كان أبا الهول يمثل خفرع كاله للشمس ويقوم بعمل الحارس
لجبانة الجيزة .

وفي الجهة الجنوبية الشرقية من أبا الهول مبنى كان يظن في وقت
من الاوقات انه معبد خاص بأبي الهول ، ولكننا نعرف الآن أنه مبنى
الوادى في المجموعة الهرمية الخاصة بالملك خفرع . واكتشف أوجست
مارييت Auguste Mariette مؤسس المتحف المصرى هذا البناء
في عام ١٨٥٣ ، ومع انه نظفه كله من الداخل الا أن كمية كبيرة من
الرمال ظلت حول الجدران الخارجية ، وقام مارييت بتنظيف آخر في
عام ١٨٦٩ عندما أصبح هذا المبنى من اهم اماكن الزيارة التي يفسد
اليها الزائرون الذين اتوا لحضور افتتاح قناة السويس . وأخيراً في
موسم ١٩٠٩ - ١٩١٠ أزلت بقعة فسون سيجلين Von Sieglin
Uvo Hölscher تحت إدارة أوفو هولشر
وجورج شتيندورف George Steindorff أثناء قيامهم بالكشف
عن المجموعة الهرمية كلها .

وإذا جعلنا في اعتبارنا قدم تاريخ مبنى الوادى فائناً لا نهلك انفسنا
من الإعجاب بما هو عليه من حالة جيدة جداً . ولا يوجد مبنى آخر في
الأسرة الرابعة - إذا استثنينا المعبد الجنائزى غير الكامل لهرم ميقوم -
ظل محتفظاً بحالته مثل هذا المبنى . وهو مشيد فوق أرض تبلغ أبعادها:
١٤٧ قدماً في كل اتجاه ، ويملأ الى ارتفاع ٢٣ قدماً ، وبنيته جدرانها
الضخمة من مداميك من الحجر الجيرى المخلى ، وكسيت من الداخل
والخارج بالحجار منحوتة من الجرانيت الوردى المصقول المطلوب من
اسوان (شكل ١٥ - ١) ولم تبني الجدران الأربعة الخارجية عمودية ،
بل مائلة حسب الطراز السائد في ذلك العهد . ولهذا المبنى بابان
في الواجهة الشرقية ربما لقيم على جانبيها تمثالان لأبي الهول ، ويؤدى
هذان البابان الى محفل البناء من رصيف قد في الصخر ، وحول كل باب
شريط من الكتابة الهيروغليفية فيه اسم الملك والتسابه ، ولا نعرف
غيرها من كتابات أو نقوش في أى مكان من المبنى . وتؤدى الممرات
القصيرة من البوابة - عن طريق يشبه الدهليز البسيط - الى رواق
طويل وجد « مارييت » في أرضيته حفرة عميقة تحتوى على تمثال
لخفرع من الديوريت ، وهو من أحسن الأظلة في فن النحت في الدولة
القديمة التى كشف عنها حتى الآن . (لوحة ٨) .



شكل (١٥) - معبد الوادي والمعبد الجنائز الهرم بخراس

وكان هذا التمثال — الذى يزيد قليلا عن الحجم الطبيعى — موضوعا فى الأصل فى الصالة التى تشبه فى شكلها حرف T والتى تقع فى الجهة الغربية من الرواق المستطيل . وتاريخ نقله الى هذه الحفرة غير محقق ، وربما يرجع الى الرغبة فى الاحتفاظ به من العبث والضياع . وفى يوم من الأيام كان فى هذا المعبد مجموعة من ثلاثة وعشرين تمثالا ملكيا مصنوعة من الديوريت والارنواز والمرمر كانت تستند الى جوانبه الصالة ، سبعة عشر تمثالا منها فى جذع حرف T والسبعة الباقية فى مواجهة الشرق فى الجزء الباقى من الصالة . وكان الضوء يدخل الى الصالة من شقوق مائلة ، فتح جزء منها فى أعلى الجدران والجزء الآخر فى أعلى السقف الجرانيتى المسطح ، بحيث لا تقع الأشعة مباشرة على التماثيل ولكن تنعكس عليها من الأرضية المرمرية ومن الأعمدة المربعة الضخمة المصنوعة من الجرانيت الوردى التى تحمل السقف . ويبدو أن مثل هذا النور غير كاف لإظهار جمال التماثيل التى كانت آيات فنية رائعة ، إذا حكمنا عليها من التمثال الذى بقى سليما منها .

ولكن التماثيل المصرية لم تكن لتصنع للزينة بل لتكون للروح بديلا لا يسهل تحطيمه . ولم يكن للنور المعتم لوالظلام الكاظم أى تأثير على وظيفة ذلك البديل عن الجسم البشرى ، ونعرف ذلك تمام المعرفة من عادة وضع التماثيل فى سراديب . ولم يتضح تماما الدور الذى كان يؤديه مبنى الوادى فى تادية الطقوس الجنائزية ، وراى ريزنر Reisner عند مناقشته لشكله المعمرى أنه مأخوذ أساسا من سرادق مكون من حصير محمول على قوائم ربطت مع بعضها بحبال ، وحدد ب. جردسلوف (B. Grdseloff) — الذى أضافت أبحاثه الحديثة مادة علمية لما هو معروف عن الغرض من مبنى الوادى — وظيفة هذا المبنى بأنه كان يسمى فى النصوص المصرية سح . ثثر (سرادق الآله) .

وفى رايه أيضا أنه يجيع غوائد بناءين أقويا فى الأصل منفصلين عندما بنيا ضمن مصاطب الدولة القديمة ، وهما الـ « أبو » (خيمة التطهير) والـ « واعبت » (بيت التحنيط) . ويفترض جردسلوف أن طقوس التطهير فى مبنى الوادى الخاص بخفرع ، قاموا بها فى كشك مؤقت بنى فوق السقف يوصل اليه عن طريق مزلق مبلط بالمرمر من يدا عند الركن الشمالى الغربى من الصالة التى تشبه حرف T ولا تزال النقوب المستديرة التى ربما استعملت لثبيت القوائم فى مثل هذا السرادق واضحة فى بلاط السقف . ويفترض أيضا أن تحنيط الجثة

تم في الرواق المستطيل ، ولكن ظهرت أبحاث بعد ذلك تعكس ما افترضه .
جرسلف ، وذلك بأن التطهير كان في الرواق المستطيل وأن التحنيط
كان فوق السقف .

ولعب التطهير بالفصل دورا هاما في الطقوس المصرية في كل
العصور ، فكانوا مثلا يغسلون جسم الملك في احتفال في البحيرة
المقدسة الخاصة بمعبد رع في عين شمس قبل أن يدخل المبنى ، وكذلك
لا بد أن تطهر جثته بالفصل قبل أن تدخل إلى النطاق المقدس من قبره .
واعتقدوا علاوة على أن عملية التطهير تجدد الملك المتوفى ، تلهما
كما كان يظن أن اله الشمس يولد كل صباح بالاستحمام في « بحيرة
الزئبق » قبل القيام برحلته عبر السماء . وتعاد الحياة إلى أوزيريس
أيضا — بناء على إحدى القصص — بتطهير جسده ، ولذا كان يظن
أن الملك المتوفى عندما وحدوه مع أوزيريس ينال حظا مماثلا إذا
نملوا له الشيء نفسه .

وبعد اتهام مراسم التطهير تؤخذ جثة الملك للحنيط ، وذلك إما في
الرواق المستطيل أو في السرايق المقام فوق السقف ، أى في المكان
الذى يقوم مقامه الـ « واعيت » . ولم تكن عمليات التحنيط المتفنن في
الدولة الحديثة قد عرفت واستخدمت في عصر بناء الأهرام ، ومع أنه
لا يوجد أى دليل على استخدام ما يحفظ الجسم من التحلل فإن وجود
الصندوق الكانوبى محتويا على أحشاء الملكة في مقبرة حتب . حرس
يثبت أن معظم الأعضاء القابلة للتعفن كانت تزال من الجسم . ونعرف
أيضا من بعض مقابر الدولة القديمة أن الجسد كان يلف في لفائف من
الكتان بحيث يلف كل عضو على حدة ، وكانت تحشر في بعض
الأحيان وسائل من الكتان تحت اللفائف حتى يظل الجسم محتفظا
بشكله الطبيعى ، وأحيانا أخرى تشكل صور بعض الأعضاء الأخرى .
— مثل الأثف والشفاه والصدر وأعضاء التناسل — بالكتان وهى أشياء
لا ضرورة لها لو أنهم كانوا قد عرفوا وسيلة فعالة لحفظ الجسم .

وكان ثالث المراسم التى تتم في مبنى الوادى ما يسمى « فتح النـم » ،
نبعد عملية التطهير ولف الجسد في اللفائف يؤخذ إلى الصالة التى تشبه
حرف T حيث كانت تقوم الثلاثة والعشرون تمثالا ، فيدينو الكهنة
— ومن بينهم واحد على الأقل من أبناء الملك المتوفى — من كل تمثال ،
الواحد بعد الآخر ، فينثرون عليها الماء ويعطرونها بالبخور ويقدمون
أمامها الذبائح ويلبسون أفواهاها بالآلات مختلفة ، من بينها القدوم
والإزميل ، ويسحون أفواهاها باللبن ثم يزينةا بشعائر الملك .

وفيما تلا من عصور كانت هذه المراسم تؤدي أيضا على جسد المتوفى ، ولكن هذه العادة لم يبق بها المصريون إلا بعد الدولة القديمة ، وكان يظن أن إجرائها يمنح التمثال أو المومياء حواس الشخص الحي .

وكان انجاز هذه الطقوس الثلاثة في مبنى الوادى يستغرق بضعة أسابيع ، فقد جاء في نقوش مقبرة الملكة مرسنخ (Meresankh) — التي ربما كانت إحدى زوجات خفرع — أن تحنيطها قد استغرق مائتين واثنين وسبعين يوما . وهذا ما يتطلبه تحنيط الملك على الأقل ، وبعد ذلك توضع الجثة في تابوت خشبي ، ثم يحملونها إلى خارج مبنى الوادى عن طريق الممر الذى يصل بين الصالة والطريق الجنائزى (شكل ١٥ — ٢) .

وكان يتحتم أن يمر الموكب في طريقه داخل الممر على منخل ممر ضيق يؤدي إلى حجرة صغيرة بنيت من المرمر ، ولكن الغرض من هذه الحجرة ما زال مجهولا ، وقد أراد هولشر أن يفسرها بأنها كانت حجرة البواب الذى كان من واجبه حراسة المدخل إلى الطريق الجنائزى ، إلا أن جردسلاف رأى أنها كانت تستعمل لتخزين الطعام والقرابين التى يحتاجون إليها أثناء القيام بالمراسم الثلاثة ، كما يفسر أيضا وجود ستة مخازن طويلة مربعة في طابقين — ثلاثة في كل طابق — وتقع في نهاية ممر يفتح في الجانب الجنوبي من الصالة ، بأنها كانت مخصصة لوضع المواد المختلفة والأدوات الدينية التى يحتاجون إليها أثناء الطقوس الثلاثة وإن كلا منها كان يحتاج إلى مخزنين .

ولكيلا تكون هناك ضرورة لبناء جسر فوق منخل ممر ضيق شرق المعبد الجنائزى مباشرة بنى الطريق الجنائزى على حافة الصخرة ، ويمر مائلا من الجنوب الشرقي إلى الشمال الغربي ، وطول هذا الطريق أكثر من ربع ميل وعرضه نحو ١٥ قدما . ولم يبق شيء منه سوى جزء من الأساس الصخري وبعض كتل من أحجار طره الجيرية من جدران وأرضية ممره . وعندما كان سليا ارتفعت جدرانها عمودية من الداخل ، أما وجهها الخارجى فكان يميل ميلا واضحا . وإذا كان هيزدووت على صواب فيما كتبه من أن الطريق الجنائزى للهرم الأكبر كان مغطى بنقوش ، فلا بد أن تكون الجدران الداخلية لممر هذا الطريق الجنائزى محلاة بنقوش أيضا . وكان مسقوفا بكتل من الحجر وضعت مسطحة ، وربما يرجع تاريخ تسقيف الطرق الجنائزية إلى الوقت الذى بدأوا فيه يضعون النقوش على جدران ممراتها . ويبدو أن

الطريقتين الجنائزيتين للهرم المنحنى وهرم ميونم قد خلا كلاهما من النقوش فلم يستقفا بكل تأكيد ، وعلى ذلك فمن المحتمل ان يسكون الطريق الجنائزى للهرم الأكبر ، هو اول طريق سقف ليحمى النقوش الملونة على جدرانها ، وكان الضوء يدخل الى هذا الممر من شقوق انفية فتحت وسط السقف من اوله الى آخره .

وبما أن المطر كان يحتل دخوله أيضا من هذه الشقوق ، وإذا لم يصرف فانه يتجمع منحدرًا الى مبنى الوادى ، لهذا عملوا مجرى ضيقا فى الأرضية عند الطرف الاسفل من الطريق الجنائزى ليوجه الماء فيخرج خلال فتحة فى الجدار الجانبى .

فإذا نقلت جثة الملك الى المعبد الجنائزى لم يعد فى استطاعة من يقف خارج الطريق الجنائزى ان يرى الاحتفال ، ولا شك ان مثل هذا الحجب كان متعمدا ، ولو أن الباعث الذى دما اليه لا يمكن استنتاجه بدقة . ويبدو ان التفسير المقبول هو أنهم كانوا يظنون انه من الضرورى حماية الجسد الميت بعد تطهيره ، فى مبنى الوادى ، من نظرات أولئك الذين لم يتطهروا وفق طقوس خاصة . ولم يكن وضع الجسم داخل تابوت خشبى كافيا لحمايته من التدنس ، وربما كان لازما على غير الكهنة من الأشخاص الذين كان عليهم مرافقة النمش الى المعبد الجنائزى ، ان يتم تطهيرهم قبل انضمامهم الى الموكب . لهذا الكهنة — واسمهم فى اللغة المصرية وعب ، أى « طاهر » — فانهم كانوا مطهرين فى كل وقت من الأوقات .

ولم يبق من المعبد الجنائزى غير خرائب ، وكان مبنى منخفضا مستطيل الشكل يبلغ طوله نحو ٣٧ قدما وعرضه ١٦ قدما ، بنيت جدرانها بالأحجار المحلية وكسيت من الداخل بالجرانيت ، ولكن باقى البناء كان ذا كساء من أحجار طره الجيرية .

وهناك خمس حفر للمراكب فى المنحدر القريبة من الجدارين الشمالى والجنوبى ، ولا تزال حفرتان منها تحتفظان بأسقفهما من كل الحجر الجبرى ، ولكن لم يوجد أثر للسفن الخشبية .

وفى جميع المعابد الجنائزية التى تم الكشف عنها لا يوجد معبد جنازى واحد نستطيع أن نقول انه صورة مماثلة لغيره ولكنها تختلف فى الترتيب وفى التفاصيل المعمارية فقط .

ومنذ عصر خفرع حتى نهاية الدولة القديمة نرى أن كل معبد يحتوى على خمسة عناصر أساسية : صالة المدخل ، وفناء مكشوف ، وخمس كوات للتماثيل ، ومخازن ، ومقدس . ومن المحتمل أن المعبد الجنائزى للهرم الأكبر كان ذا تصميم مشابه ، ولكن حالته الضريبة تجعلنا لا نستطيع تحديد تفاصيل رسمه .

وفى معبد خفرع لا يؤدي الطريق الجنائزى الى صالة المدخل مباشرة بل الى ممر طويل ، وتفتح على هذا الممر بضع حجرات ربما تصد منها أن يضعوا فيها الأدوات المستعملة فى احتفالات المعبد .

وفى الجزء الاوسط يتسع الممر فيصبح شبيها بالردهة (شكل ١٥ - ٣) التى تتصل بصالة المدخل عن طريق ممر ضيق ، وتتكون الصالة من جزأين : الأول مستعرض (شكل ١٥ - ٤) والثانى طولى (شكل ١٥ - ٥) ، وتحمل سقف كل من الدهليز وصالة المدخل أعمدة مستطيلة كل منها من كتلة واحدة من الحجر الجرانيتى النوردى ، تشبه تلك التى فى مبنى الوادى ، وفى كل طرف من طرفى الجزء المستعرض من صالة المدخل حجرة طويلة ضيقة فى داخل قلب البناء . ولما كان الحائط الخلفى فى كل حجرة مكونا من كتلة واحدة من الجرانيت فقد ظن هولشر أنهم نحتوا سطحها على صورة ما يشبه تماثيل الملك ، فإذا صح هذا التخمين فإن هذه الحجرات كانت سراديب من نوع ليس له مثيل فى المعابد الجنائزية الملكية .

ويتبع خلف صالة المدخل الفناء المكشوف الذى كانت جدرانه من الجرانيت النوردى أيضا وأرضيته من المرمر (شكل ١٥ - ٦) ، وعثر فى وسط هذا البناء على أثر بالوعة يوحى بوجود مذبح فى هذا المكان . وكانت هذه البالوعة لازمة لتصريف دماء ما يقدمونه قربانا من الحيوانات والسوائل المختلفة التى تقدم فى الطقوس الدينية ، ولكن من جهة أخرى ربما كانت وظيفة هذه البالوعة قاصرة على تصريف مياه الأمطار التى قد تتراكم فى المعبد . وكانت تماثيل الملك موضوعة على مسافات منتظمة حول جدران الفناء ، وربما كانت فى الهيئة التى تختص بها تماثيل الآله أوزيريس ، وكان بين التماثيل أبواب تفضى الى ممرات قصيرة تصل الفناء بممر يحيط به .

وأمام كل من الأبواب الغربية الخمسة التى كانت أمام الممر نرى كوة عميقة كانت تحوى تمثالا للملك . ولم يتغير عدد التماثيل فى أى معبد جنازى بعد ذلك ، ومن المحتمل أن كل تمثال منها كان منقوشا عليه اسم من أسماء الملك الخمسة الرسمية التى انتحلها الملك يوم اعتلائه العرش .

وكان الفناء المكشوف هو الحسد الذى لا يسمح بعده لأحد — غير الكهنة — بأن يتقدم . وفى أثناء احتفالات المعبد يتحتم على من يكون حاضراً من غير رجال الدين أن يبقى فى الفناء ، بينما تتقدم الكهنة عن طريق الممر أمام كوات التماثيل الى المقدس (شكل ١٥ — ٨) .

وكان الشيء الأساسى للمقدس وجود باب وهمى فى الجدار الغربى ، ومذبح منخفض عند قاعدته ، وكان الكهنة يضعون القربابين يومياً على هذا المذبح . ولما كانت روح الأشياء المقدسة هى ذات أهمية للعبادة وليست صفاتها المادية ، فإن بقاء القربابين فى أماكنها دون أن يمسسها أحد حتى يغيروها لم يكن بالأمر الذى يشغل بال المصريين القدماء . وهناك خمسة مخازن بين المقدس وكوات التماثيل الخمس . وربما كان هذا التوافق فى العدد أمراً غير عرضى أو مصادفة . وكذلك فى البناء ، فقد شاركت المخازن خصائص الكوات فى كونها الأجزاء الوحيدة فى المعبد التى لم تكس أوجهها بالجرانيت وبلطت أرضيتها بالمرمر . واحتوت المخازن على أوان حجرية ومؤنة احتياطية من الطعام ربما احتاجها الملك إذا أهمل الكهنة واجبه اليومي وهو تجديد القربابين التى تقدم إليه .

ويؤدى منزلق طويل من الركن الشمالى الغربى الى الممر المحيط بالفناء المكشوف المرتفع الذى يقوم الهرم فوقه . وإن موقع المدخل من موقع المنزلق يجعلنا نعتقد أن الوصول الى داخل سور الهرم كان مباحاً للأشخاص الذين لم يكن مرضاً لهم بالدخول الى الأجزاء الداخلية من المعبد الجنازى ، ولذلك فعند القيام بالمراسم الجنائزية ربما دخل الحفل كله الى الهرم (شكل ١٥ — ١) بعد أن تتم عملية « فتح الفم » على التماثيل التى فى الكوات . ولا بد أن البنائين والعمال الذين كانوا يقومون بسد وقفل مدخل الهرم كانوا يصلون الى داخل حرم الهرم عن طريق هذا المنزلق . وقد منع الجدار العالى الذى يحيط بالهرم الوصول الىه عن طريق مباشر آخر .

وجد بين الهرم والجدار المحيط به رصيف يبلغ عرضه نحو ٣٤ قدماً من ناحية الشمال والشرق والغرب ، أما من ناحية الجنوب

فيزداد عرضه قليلا حيث اقيم هرم اضافى امام منتصف هرم الملك
تقريبا . وبين المعبد الجنائى وواجهة الهرم الشرقية طريق مرصوف .
ونجد فى داخل أسوار الأهرام الأخرى أن المبنىين متلاصقان ،
ولذلك لا توجد مسافة بين الباب الوهمى والهرم . وتفسيرا لهذا
الشذوذ عن القاعدة ظن « بورخارت » أنه كان يوجد باب وهمى ثان
أقيم فى واجهة الهرم الشرقية ، ولكن لم يوجد أى أثر لهذا الباب
انفاء الحفائر .

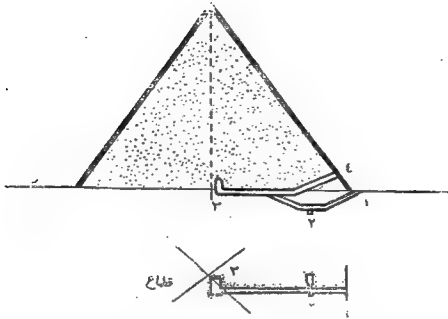
واهم المعالم الخارجية المميزة لهرم خفرع هى حجمه ، وذلك الجزء
الباقى من كسائه الخارجى الذى ما زال باقيا بالقرب من القمة ، وقد
حفظت بعض أجزاء الكسوة أيضا عند القاعدة ، إلا أن الحجر المستعمل
يختلف فى المكنين ، فالبقية العلوية مكونة من حجر طره الجبرى ،
والسفلية من الجرانيت الوردى وهى المادة التى استعملت فقط لكساء
المهالك الأسفل . وذكر هيرودوت فى وصفه للهرم أن خفرع
استعمل الحجر متعدد الألوان الوارد من اثيوبيا Ethiopia (١)
لبناء الجزء السفلى منه ، وربما كان ذلك راجعا الى الاعتقاد الخاطيء
بان الجرانيت لم يكن للكسوة فقط بل انه استخدم كرصيف بنى عليه
الهرم . وربما كان حجر القمة ، الذى اختفى الآن ، مصنوعا من
الجرانيت أيضا .

ونظرا لتشييد هذا الهرم فوق أرض مرتفعة قليلا ، فإن بعض
الناظرين اليه يظنون خطأ أنه أكثر ارتفاعا من الهرم الأكبر ، ولكن
ارتفاعه الحالى ٤٤٧م قدما أى أنه لقصر من ارتفاع الهرم المجاور
بقدمين ونصف قدم . وفى الأصل كان ارتفاعه ٤٧١ قدما ، ولذا كان
أقل ارتفاعا من الهرم الأكبر بنحو ١٠ أقدام عندما كان الأخير أيضا
كايلا . والمساحة التى يشغلها هرم خفرع اليوم تبلغ حوالى ٦٩٠م.
قدما فى كل ضلع ، وكان يبلغ طول كل ضلع فى الأصل ٧٠٧٢ قدم ،
لذا فإن أبعاد القاعدة كانت تقربا بنحو ٤٨ قدما فى كل اتجاه عنها فى
الهرم الأكبر . وترتفع أوجه الهرم بزاوية مقدارها ٢٠° - ٥٢° أى أن
زاويته أكبر من زاوية الهرم الأكبر ، وهذه الحقيقة تفسر الفرق البسيط
فى الانحدار بين الهرمين ، إذ قارنا ذلك بالفارق الكبير فى طولى
قاعدتيهما .

(١) Herodotus, Book III, p. 127.

ولا يكاد هرم حمرع يتشابه في نظامه الداخلى مع الهرم الأكبر ،
 فله مدخلان : واحد في الواجهة الشمالية على ارتفاع يقرب من
 ٥٠ قدما ، والآخر تحته مباشرة منحوت في الأساس الصخري للرصيف
 المحيط به (شكل ١٦ — ١٤) . ويقع كلا المدخلين على مسافة
 تبعد نحو ٤١ قدما الى شرق محور الهرم الشمالى — الجنوبى ، ومن
 المدخل العلوى ينحدر ممر منخفض ضيق بزاوية مقدارها ٥٥ ٢٥°
 داخل قلب بناء الهرم حتى يخترق الصخر ثم يصبح أفقيا ، ويسير
 كذلك حتى حجرة الدفن (شكل ١٦ — ٣) . وقد كسى سقف وجدران
 وأرضية القسم المنحدر بأكمله وجزء صغير من القسم الأفقى بأحجار
 من الجرانيت الوردى ، وبالقرب من نهاية التغطية الجرانيتية نرى
 شقوقا رأسية في الجدران لوضع مقاطع من الجرانيت لا تزال
 بقيائها المهشمة في مكانها حتى الآن . أما حجرة الدفن فقد نحتت كنها
 — ما عدا السقف — في الصخر ، ويتكون سقفها الهرمى المدبب من
 كتل من الحجر الجيري تميل بزاوية مائلة لزاوية أوجه الهرم .
 ويبلغ طول الحجرة ٤٦ر قدما من الشرق الى الغرب ، وعرضها
 ١٦ر قدما ، وارتفاعها ٢٢ر قدما . وفي جانبها الغربى نرى تابوتا
 مستطيلا دقيق الصنع من الجرانيت المصقول موضوعا في أرضية
 الغرفة الى مستوى غطائه ، أما الغطاء نفسه فما زال ملقى الى جانب
 التابوت مكسورا الى قطعتين ، وهى الحالة التى وجده عليها في عام
 ١٨١٨ جيوفانى بلزوني (Giovanni Belzoni) أول باحث أوروبى
 دخل هذا الهرم في العصر الحديث .

أما جفة خفرع فلم يعثر على أثر منها في التابوت ، ويسير الممر
 السفلى (شكل ١٦ — ١) في بدايته في اتجاه مشابه للممر العلوى ،
 إلا أنه منحوت كله في الصخر ، وبعد سيره بانحدار بدرجة ٤٠° — ٢١°
 يصبح أفقيا لمسافة قصيرة ، ثم يرتفع ثانية بزاوية كبيرة ليتصل بأرضية
 القسم الأفقى من الممر العلوى . وفي هذا الممر أيضا سقاطعة من
 الجرانيت ، ولكن الجدران لم تكس بالجرانيت . وفي الجدار الشرقى
 من القسم الأفقى من الممر نرى نخلة أمليها ممر منحدر يؤدي الى
 حجرة طولها ٣٤ قدما و ٣ بوصات ، وعرضها ١٠ أقدام و ١ بوصات ،
 وارتفاعها ٨ أقدام و ٥ بوصات (شكل ١٦ — ٢) . وما من شك في
 أن الغرض من هذه الحجرة عند بنائها هو أن يوضع فيها تابوت الملك ،
 ولذا يجب أن نجد تفسيراً للمعول عن ذلك .



شكل (١٦) هرم خفرع . قطاع في اتجاه الناحية الغربية ، مع رسم قطاع المقياس

إذا فحصنا هذه الحجرة فلت يظننا وجود أمرين غير مألوفين ربما ساعدانا على حل الموضوع ، أولهما أن الحجرة قريبة جداً من مدخل الهرم ذاته خارج حدود البناء العلوى للهرم . وفي الأهرام الأخرى المعاصرة نرى حجرة الدفن تقع تقريباً تحت القمة ، والمدخل في الواجهة الشمالية . فلو فرضنا أن التصميم الأول للهرم هو أن يكون إلى الشمال من مكانه الحالي بمسافة تقرب من ٢٠٠ قدم ، لأصبح كل من الحجرة والممر في مكانهما المعتاد . والسبب المحتمل للتغيير في التصميم هو العثور على أسس صخرى مناسبة للطريق الجنائزى كان مخفياً تحت الرمال إلى الجنوب من المكان الذى كان قد وقّع عليه الاختيار .

وهناك مشكلة أخرى من الصعب أن نجد لها حلاً مقبولاً ، وهى الفرض من الممر المنحدر الذى يصل الأمكن السفلى بالممر العلوى . فالتفسير الوحيد الذى أمكن التفكير فيه هو أنه استعمل لنقل التابوت من الحجرة القديمة إلى الحجرة الجديدة ، ولكن يبدو أن عملية قطع ممر جديد في الصخر عمل شاق ولا داعى له ، إذ كان من الميسور إخراج التابوت من الحجرة القديمة عن طريق ممر المدخل الأسفل ثم إدخاله إلى الحجرة الجديدة من أعلى قبل بناء السقف الهرمى (جبالون) . على أن الحقيقة التى ستظل باقية هى أن الممر قد أعد لغرض من الأغراض ، وأنه بعد تأديته لذلك الغرض سد بكتل من الحجر

الجبرى ما زال الكثير منها فى مكانه الاصلى ، وقد سد البحر السفلى بهذه الطريقة سداً محكماً حتى انه لا يمكن دخوله الآن (١) .

والى الغرب من الهرم ، وفى خارج السور ، كان هناك عدد كبير من الأروقة التى حدد سير فلندرز بترى وظيفتها بأنها كانت تكتسب يعيش فيها البناعون والعمال الذين كانوا يعملون فى تشييد المجموعة الهرمية . وقد اختفت الآن هذه الأروقة كلية تحت الرمال ، ولكن بترى - الذى قام بمسح المنطقة بين ١٨٨٠ و ١٨٨٢ - قرر ان عددها واحد وتسعون رواقاً ، يبلغ طول كل منها ٨٨ قدماً وعرضه ٩ أقدام وارتفاعه ٧ أقدام (٢) . وبنيت جدران هذه الأروقة من أحجار غير منحوتة من الحجر الجبرى ، وكانت مطلوسة بطبقة من الطين . كما غطيت الأرضية بطبقة من نفس المادة . وتقوم دعائم عريضة من الحجر الجبرى بمثابة أطراف الجدران عند المدخل . وسد الطرف الشرقى من كل رواق بجدار واحد يكون زاوية قائمة مع الأروقة ، ويكاد يكون موازياً للجانب الغربى من الهرم .

وإذا اردنا مقارنة هرم خفرع بالأهرام التى بنيت قبله ، فإن هذا الهرم هو أول واحد منها نستطيع ان نتعرف فيه على جميع أجزاء المجموعة الهرمية التى تظهر فيها جميع العناصر المعمارية على اتم صورها . ففى المجموعات الهرمية السابقة ، وبالأخص مجموعة الهرم الأكبر ، فإن كثيراً من معالمها البارزة لم تكن فى حالة من الحفظ تسبح بمقارنتها وبالمثل المعبد الجنائزى لهرم ميدوم الذى كان لا يزال فى حاله ابتداء ، إذا تحدثنا منه من الناحية المعمارية . أما فى مجموعة هرم خفرع فإن معظم مبنى الوادى سليم ، وأساسات الطريق الجنائزى واضحة تماماً ، ويتبقى من المعبد الجنائزى قدر كاف يساعد على تحديد تخطيطه تحديداً تاماً . ويحوى كل من هذه المباني فى تصميمه كل العناصر الأساسية لمجموعات الأهرام التى بنيت بعد ذلك ، مع ادخال بعض التعديلات فى التفاصيل او عمل تجديدات زخرفية ، ولكن الهيكل الأساسى ظل دون تغيير .

ويقع الهرم الثالث من مجموعة أهرام الحيزة فى الركن الجنوبى من الهضبة (لوحة ١) ، وبالرغم من أن هيرودوت وديودور الصقلى - الذى زار مصر فى أواسط القرن الأول قبل الميلاد - قد نسباه الى منكورع ، إلا ان ذلك لم يتحقق بصفة قاطعة الا فى عام ١٨٣٧ - ٣٨ .

(١) قامت مصلحة الآثار المصرية فى عام ١٩٤٩ بتنظيف هذا البحر ويمكن دخوله الآن بسهولة . (الغرب) .

Petrie, The Pyramids and Temples of Gizeh, pp. 101-3. (٢)

عندما وجد الكولونل هوارد نيس اسم منكاورع مكتوبا بالمغرة الحمراء على سقف حجرة الدفن في ثاني الاهرام الثلاثة الاضافية لمجموعته الهرمية . ثم جاءت الالهة الأخرى من حفائر بعثة جامعة هارفرد ويحتف بوسطن للفنون الجميلة التي قابلت بحفر المنطقة بين غامى ١٩٠٥ ، ١٩٧٢ تحت ادارة ج. ا. ريزنر .

ولم تلق النصوص المعاصرة اى ضوء على حياة وطباع منكاورع ، ويظهر ان ذكره بين المصريين في العصور المتأخرة جداً كانت طيبة ، وكان متصفا بالتقوى والعدل ، بينما اعتبروا خوفو وخفسرع ملكين شريرين مستبدين .

ويتحدث هيرودوت — الذى ردد تلك الاجاديت المتواردة عن منكاورع — بالعبارات الآتية : « ... واستنكر هذا الأمير (يعنى منكاورع اخلاق ابيه ففتح المعابد ، وسمح للشعب الذى وصل الى احط دركات التعاسة ، بان يعود كل الى عمله ، وان يعولوا الى تقديم القرابين . فسبق في عدالته جميع الملوك السابقين ، وابتدحه المصريون بسبب ذلك أكثر من اى ملك آخر من ملوكهم الآخرين ، مجاهرين بأنه لم ينصف في احكامه فحسب ، بل انه عندما كان يرى احد الناس غير راض بحكمه يعطيه تمويضا من جاله الخاص لكي يهدى من مسورة غضبه » (١) . ولكن الآلهة كانت قد قررت أن يحكم مصر حكام مستبدون لمدة مائة وخمسين سنة ، فبناء على هذه القصة ، ولما كان حكم خوفو وخفسرع قد دام مائة سنة وستا ، فقد كان على المصريين أن يتوقعوا أربعاً وأربعين سنة من العذاب عندما اعطى منكاورع عرش البلاد . ولكيلا تغير الآلهة ما حكمت به ، قررت أن يكون حكم منكاورع العادل الرحيم حكما قصيرا ، ولكن مع ائذاره بأن مثيئه قد قريت ..

وها هى كلمات هيرودوت : « .. وجاءته نبوءة من مدينة بوتو قائلا له : « ستعيش على الأرض ست سنوات وستنتهى أيامك في العام السابع » ، وغضب منكاورع وأرسل رسالة ملأى بالغضب الى النبوءة معلنا فيها عدم عدالة الاله قائلا : « ان كلا من أبى وعمى قد أغلنا المعابد ، ولم يابها للآلهة ، وأهلكا جوعا كثيرة من الناس ، ومع ذلك فقد تمتع كل منهما بحياة طويلة . وأنا التقى أموت بعد وقت قليل ! » فوصله الرد من النبوءة في رسالة ثانية : « ولهذا السبب بالذات تنتهى حياتك سريعا .. فأتك لم تفعل ما كان ينبغى عليك أن تفعله ، فقد قدر على مصر أن تقاسى المحنة مائة وخمسين سنة ، وقد فهم الملكان

الذنان سبيلك على العرش ذلك ، بينما لم تفهمه أنت ! » . وعندما وصلت الى منكورع هذه الرسالة أحس أن قضاءه أصبح محتوما ، فأمر بتجهيز المصابيح لإيقادها كل يوم عند المساء ، وأقام المآذب ومتع نفسه بدون انقطاع طول الليل والنهار ، متنزها في الأحراش والغابات ، ومرتحلا الى الأماكن التي سمع بطيب العيش فيها ، وكانت رغبته اثبات كذب النبوءة بإحالة الليل الى نهار ، وهكذا عاش ست سنوات كأنها اثنتا عشرة سنة « (١) » .

وليس هناك ما يبرر الاعتقاد بأن القصة التي اقتبسها هيرودوت مستمدة في أصلها من حقائق تاريخية ، رغم وجود الدليل على موت منكورع المفاجيء ، بعد حكم ربما دام ثمانى عشرة سنة ، إذ نرى ذلك في جميع مباني مجموعته الهرمية . ولا بد أن منكورع كان يريد السير على نهج خفرع في اقلية مبنى الوادى ومعبده الجنائزى من الحجر الجيرى المكسى بالواح من الجرانيت المصقول ، وأن يكون طريقه الجنائزى مشيداً من الحجر الجيرى . الا ان حفائر ريزنر قد أظهرت ان الخطة لم تنفذ ، وأن الجزء الأكبر من العمل قد تم بسرعة ب مواد من نوع رخيص ، أو أنها تركت دون اتمام . وبنيت أساسات مبنى الوادى بالحجر فقط ، بينما بنيت كل مبانيه تقريبا بالطوب اللبن ، أما الطريق الجنائزى فقد كان رصيفا مكونا من الأحجار بنى عليها من الطوب اللبن المطلوس من الداخل والخارج بالملاط الأبيض ، وكان مسقوفا بكتل من الخشب ، وأعدت أساسات المعبد الجنائزى والقلب الداخلى لبعض مبانيه من الحجر الجيرى . وقد بدىء في وضع بلاطات من الجرانيت في الأرضية ، وكسوا بعض الجدران بالجرانيت ، ولكن الطوب اللبن كان المادة التي عم استخدامها في انجاز الجزء الأكبر من البناء .

وهناك عدد من المقابر والآثار التي تركها أصحابها دون أن يتموها وقام بعدهم ابنائهم أو خلفاؤهم بآتمائها ، وعلى هذا يكون أبرأ متشبا مع المنطق إذا قلنا أن الملك شيسسكاف — الذى يعتقد أنه خلف منكورع على العرش — هو الملك الذى أتم بالطوب اللبن المجموعة الهرمية لسلفه منكورع . وأحد النصوص التي عثر عليها في المعبد الجنائزى يدل على أن شيسسكاف هو الذى أخذ على عاتقه اتمام المجموعة الهرمية ، إذ يقرر أنه « صنعه (المعبد) كتذكار لوأده ملك الوجه القبلى والبحرى (منكورع) » .

ولكن كلا من مبنى الوادى والمعبد الجنائزى قد ربما وعدل تصميميهما فى عصر متأخر . ونسب ريزنر هذه الاصلاحات وهذه التغييرات الى الكهنة الذين كانوا قاتنين بالخدمة فى المعبد فى عصر الأسرتين الخامسة والسادسة . وأشار الى أن عملهم ربما لم يصدر عن شعورهم بالواجب فحسب ، بل بدافع من المصلحة الشخصية . إذ أنهم - كهنة جنازيين - كان لهم الحق فى التمتع بإيرادات الوقف السخى الذى أوصى به الملك المؤفى ، فى مقابل خدمته فى المعبد ، وكان لهم أيضا الحق فى سكنى مدينة الهرم ، وهى عبارة عن مبان مسورة الصقت بمبنى الوادى ، كان يعنى سكانها من دفع ضرائب معينة . ولكى يضمّنوا لأنفسهم هذه الامتيازات أصبح من الواجب عليهم أن يحتفظوا بكيان المبانى سليما ، وأن يفعلوا بعض ما يظهرهم بأنهم قائلون بالطقوس اللازمة فى المعبد . واختلفت الاصلاحات القديمة والجديدة من الناحية المعمارية والترتيب الداخلى عن مبانى خفرع ، ولكن لم تدخل عليها أية تغييرات أساسية فى تكوينها العام .

واكتشف ريزنر أثناء حفائره فى مبنى الوادى وفى المعبد الجنائزى عدداً كبيراً من التماثيل الكبيرة والصغيرة ، معظمها يمثل الملك اما بمفرده أو كفرد فى مجموعة ، إذ كان من بين ما عثر عليه فى مبنى الوادى بعض مجموعات تماثيل من حجر الإردواز تحوى كل منها ثلاثا مكونا من الالهة حاتحور والملك وأحد آلهة الأقاليم (لوحة ٩) . ولا شك أن منكاورع كان يريد أن يكون لديه اثنتان وأربعون من هذه المجموعات الثلاثية ، تمثل كل منها فى صحبة اله والهة من آلهة الأقاليم ، غير أنه لم يعثر الا على أربع فقط منها وبعض أجزاء أخرى ، وربما لم يتم صلب العدد الباقى أبداً .

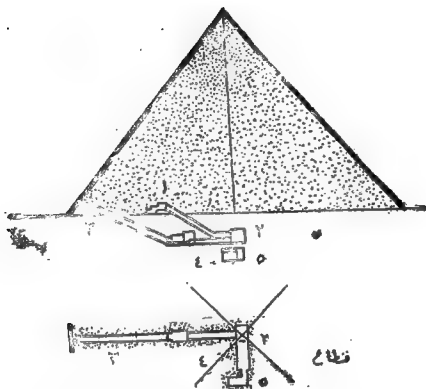
وعثر ريزنر أيضا على قطع فنية أخرى فى مبنى الوادى ، منها تماثيل يجمع بين الملك منكاورع والملكة خع - مرو - نبتى الثانية ، (لوحة ١٠) . وهذه التماثيل كلها أعمال فنية ممتازة يمكن مقارنتها بأحسن القطع الفنية التى عرفت من نوبها حتى الآن ، فقد نحتت كلها على أساس الطراز الفنى الطبيعى الذى يميز تماثيل هذه الدولة . وكان من نتيجة ذلك أنها وصلت الى درجة عالية من العناية باظهار بعض المميزات الفردية فى كل منها . ففى الأشكال الثمانية التى نرى فيها وجه الملك لا نجد اثنين منها يتشابهان تماما ، ولكن معظمها يبين الوجه بعينين متفتحتين قليلا ، وأنف مكسور ، والشفة السفلى مدلاة ، ويشبه

الوجه في كثير من مظهره وجه خفر كبا نراه في تمثاله الشهير المصنوع من الديوريت (لوحة ٨) ولكن عظام الخدين في الأخير أعلى والوجه اضيق .

وهناك خمسة عشر تمثالا صغيرا لهذا الملك تركت دون اتمام ، ويمكن تفسير ذلك بموت الملك المفاجيء وشح خلفه . ولئن كان ترك هذه التماثيل الصغيرة دون اتمام أمرا يؤسف له دون شك يحرمانا مما كنا نتوقعه من جهال فنى ، الا انها بحالتها الراهنة تلتى كثيرا من الضوء على الطريقة الفنية التى كان يستخدمها المثالون المصريون ، ولهذا فهى الآن اهم لنا مما لو كانوا قد اتوا نحتها . وقد قام رينزير بفحص دقيق لهذه التماثيل ، وهن من تمييز ثمانى خطوات في تطور العمل ، يمثل بعضها الخطوات المختلفة التى نراها في التماثيل غير التامة في منظر صناعة التماثيل في نقوش جدران المقابر .

ويشغل هرم منكورع اقل من نصف المساحة التى اقيم عليها الهرم الاكبر . ويبلغ طول كل ضلع في القاعدة ٣٥٦ قدم ، والارتفاع العمودى له الآن ٢٠٤ اقدام ، وكان عند تشييده يزيد اربعة عشر قدما . وكسى الجزء الأعلى منه بالطريقة الجارية باحجار منحوتة من احجار طره الجيرية . ولكن الستة عشر منها كانت السفلية كانت مكسية بالحجر الجرانيتى الوردى ، ولقد ترك بعض منها دولابا مغطى . ومن المرجح أن منكورع كان يرث كساء الهزم كله بالجرانيت ، ولذا يمكن أن نقول أن تغيير المادة ^{من الحجر الجرانيتى} الذى ^{من الحجر الجرانيتى} ونزل ^{من الحجر الجرانيتى} العمل عند وفاته . ومن ناحية أخرى فربما كان الجمع بين الحجر الجيرى والجرانيت عن قصد ، وفي هذه الحالة يكون البرهان الوحيد على موت الملك المفاجيء هو وجود احجار الجرانيت غير المصقولة عند القاعدة .

أما في الداخل ، فهناك على الأقل تغيير واحد في التصميم ، وربما تغييران . فالتصميم الأول يتكون من ممر منحدر من النوع المعتاد (شكل ١٧ — ١) قطعوه في الصخر ويؤدى الى حجرة الدفن المستطيلة الشكل ومحورها الأطول من الشرق الى الغرب ، وعندما عدلوا هذا التصميم عمقوا أرضية حجرة الدفن (شكل ١٧ — ٢) ونحتوا ممرًا ثانيًا تحت الأول (شكل ١٧ — ٣) . ويظهر أن السبب الوحيد لهذا التغيير في التصميم كان عزمهم على تغيير البناء العلوى للهرم ، وما يحته ذلك من تشييد الممر في مستوى منخفض ، لكى يحتفظوا بموقع المدخل في الواجهة الشمالية الجديدة في مستوى مرتفع عن سطح



شكل ١٧ - هرم متكادع - قطاع في اتجاه الناحية الغربية ، مع رسم قطاع القى

الأرض تقريبا ، وقد كسى المر الجديد من المدخل بالجسراتيت الى النقطة التي يبدأ عندها دخوله في الصخر . وعند أسفل المنحدر اتسع الجزء الأفقى من امتداد المر ، وأصبح ردهة زينت جدرانها الصخرية بخلاصات وخرجت منحوتة في الصخر ، ووضعت ثلاث سقطات من الجرانيت في هذا المر بين تلك الردهة وبين حجرة الدفن .

ولم يشمل التصميم الثالث والأخير أى تغيير في المشروع الأول ، بل اقتصر على اضافة حجرتين : اولاهما لوضع الأشياء التي رغب الملك في أن تكون قريبة من جنته ، أما الثانية فهي حجرة دفن جديدة . ويمكن الوصول الى هاتين الحجرتين عن طريق مزلق ينحدر جهة الغرب من وسط أرضية حجرة الدفن الأصلية وينتهى بمر قصير أفقى . أما المخزن الذي يقع على الجانب الأيمن من المر فيمكن الوصول اليه عن طريق بضع درجات (شكل ١٧ - ٤) ، وهو حجرة مستطيلة فيها أربع حجرات صغيرة عميقة في الجدار الشرقى وإثنتان في الجدار الشمالى ، والحجرة كلها مقطوعة في الصخر . وتقع حجرة الدفن الجديدة في نهاية المر (شكل ١٧ - ٥) وقد شيدت كل جدرانها

وأرضيتها وسقفها من الجرانيت . وقطعوا الجانب الأسفل من سقفها
المحذب على شكل مدور لتشبه بذلك السقف المقبى (الشبيه بالبرميل) .

وقد عثر الكولونل هوارديفيس داخل هذه الحجرة على تابوت
مستطيل من حجر البازلت زينت أوجهه على شكل دخلات وخرجات .
ولسوء الحظ ضاع هذا التابوت الجميل — الذى كان يحوى أصلا جثة
منكورع — عندما غرقت السفينة التى كانت تنقله الى إنجلترا أمام
شاطئ اسبانيا . واكتشف الكولونل فيس فى حجرة الدفن الأصلية
بعض العظام الآدمية ، وغطاء تابوت خشبى على هيئة انسان
(Anthropoid) عليه اسم منكورع . وهذا الغطاء موجود الآن فى
المتحف البريطانى ، ولا يمكن ان يكون قد صنع فى عهد منكورع لأنه على
نمط لم يستخدمه المصريون قبل العصر الصاوى .

أما تحديد صاحب العظام فهى مسألة شائكة ، لأنه لا يوجد أى
برهان على انها خاصة بذلك الملك . واعتقد « بورخارت » — وهو تحت
تأثير تاريخ غطاء التابوت — ان كل التصميم الثالث للهرم كان من
عمل المرممين الصاويين ، الذين وجدوا عند دخولهم الهرم أن حجرة
الدفن العلوية فى حالة فوضى ، وأن بقايا الجثة مبعثرة ومعرضة
للانحلال . ولكن بعد أن أعلن « بورخارت » وجهة نظره هذه كشفت
الحفائر عن مقبرة شبسسكاف وثبت أنها تحتوى على مخزن وحجرة للدفن
يشبهان فى طرازهما مقيليهما فى هرم منكورع .

ومن ذلك لا نرى أى داع للشك فى أن التصميم الثالث يرجع
تاريخه الى عهد منكورع نفسه . أما ما قام به الصاويون فلم يزد على
وضع الجثة فى تابوت داخلى جديد ، ثم اعادتها الى تابوتها الأصلى ،
ولم يقوموا بعمل أى تغييرات فى البناء من أى نوع كان .

ويقع الى جنوب هرم منكورع صف من ثلاثة أهرام اضافية ،
لم يتم العمل فى أى واحد منها على الأرجح ، ويقع اكبرها فى الطرف
الشرقى من هذا الصف ، وكسى جزء منه — مثل الهرم الأصلى —
بالجرانيت . ولكن العمل فى الهرمين الثانيتين لم يتقدم بعد البناء
الحجرى ، إذ أهمل العمل فيهما . وفى الناحية الشرقية من كل هرم بنوا
معيدا جنازيا صغيرا من الطوب ، وإذا فمن المحتمل أن يكون شبسسكاف
هو الذى بناها بعد موت منكورع .

ولم يظهر أى دليل على شخصية أصحابها أثناء حفائر ريزنر لهذه
الأهرام ، ولكن حجم الأول منها يجعلنا نظن أنه كان للملكة خع
— مرر — نبتى الثانية ، وهى الزوجة الملكية الأولى . واكتشف

الكولونل فيس في الهرم الثانى منها تابوتا صغيرا من الجرانيت وبعض العظام الأدمية التى قال انها كانت لامرأة شابة ، وعلى ذلك فمن المحتمل أن يكون هذا الهرم مقبرا للملكة شابة أو أميرة . أما صاحب الهرم الواقع فى أقصى الغرب من هذا الصف فلا يعرف عنه شيء .

وعلاوة على الأهرام الثلاثة الكبيرة فى الجيزة وهى سنفرى فى ميدوم ودهشور ، فما زال هناك هرم آخر للملك من ملوك الأسرة الرابعة وبانيه هو « ددف - رع » الذى حكم بين خوفو وخفرع ، وقد اختار له مرتفعا يشرف على الوادى عند أبو رواش على بعد خمسة أميال الى الشمال من منطقة أهرام الجيزة . ولم يبق من بنائه العلوى الا النزر اليسير ، ومن المستحيل أن نقدر أبعاده الأصلية أو نجرؤ حتى على القول بأنه تم بناؤه . ويتكون بناؤه السفلى من خندق مكشوف ، ينحدر الى أسفل نحو قاع بئر عمودية يبلغ عمقها نحو ٣٠ قدما ، وعرضها ٣٠ قدما من الشمال الى الجنوب ، وطولها ٧٠ قدما من الشرق الى الغرب .

ومن الغريب أن ددف - رع اختار العودة الى تصميم الخندق المكشوف والبئر العمودية الخاصين بالأسرة الثالثة ، فى حين أن سلفه خوفو قد نجح فى بناء الأجزاء السفلية من قبره بطريقة تستند مجهودا أقل من مجهود عمل خندق ، ولكن ربما كان اختلاف نوع الصخر فى الهضبتين هو السبب فى ذلك .

ولا شك أن الاعتبارات الخاصة بطبيعة المنطقة هى التى حددت خط الطريق الجنائزى ، الذى بدلا من أن يسير من الشرق الى الغرب نراه يتصل بالمعبد الجنائزى من الشمال ، وذلك لأنه باتباع هذا الخط أمكن استخدام إحدى الهضبتين الصخرية ، وبذلك قلت كمية البناء اللازمة للعلو به الى المستوى المطلوب . وقدر بترى - الذى قام بدراسة هذا الطريق الجنائزى - أن طوله كان حوالى ميل وارتفاعه فى بعض المواقع ٤٠ قدما . ولا يظهر الآن أى أثر لبني الوادى ، ولكن قدرا كافيا من المعبد الجنائزى ما زال قائما كالاعتدال أمام الواجهة الشرقية للهرم ويكنى لاستخلاص رسمه التخطيطى . وبنيت جدرانه من الطوب اللبن ، مما يرجح أن هذا المبنى شيد بسرعة بعد موت صاحبه . وتتبع الى جنوب هذا المبنى مباشرة حفرة عميقة ينبئ شكلها أنها حوت يوما مركبا من مراكب الطقوس الدينية .

ولم يبين شبسكاف ، الذى أكمل مجموعة منكاورع الهرمية ، لنفسه هرما . وقد قام مرييت فى عام ١٨٥٨ بفحص قبره فى سقارة ، ولكنه

قال خطأ ان صاحبه هو الفرعون أوناس آخر ملوك الأسرة الخامسة ،
ثم قال بعد ذلك انه قبر أتى (Aty) خليفة أوناس .

و في عام ١٩٢٤ قامت مصلحة الآثار المصرية بعمل حفائر في المنطقة
تحت ادارة جوستاف جيكيه (Gustave Jequier) فتوصل الى
معرفة صاحبه الحقيقي ، ويعرف هذا القبر باسم « مصطبة فرعون » ،
وقد شيد على شكل تابوت ضخم مستطيل فوق رصيف واطيء على
الأرجح . وتميل جوانب هذا التابوت الى الداخل بدرجة تبلغ حوالى
٦٥° ، وترتفع نهايته المربعة فوق مستوى سطح سقفه المقبى . ولم يبق
منه الآن الا قلب البناء المبنى بالحجر المحلى ، ولكنه كان في الأصل
مكسيا بأحجار طرة الجيرية ، وعملت له « وزرة » من الجرانيت .
واقبل في الجانب الشرقى منه معبد جنازى صغير ، يخرج من ركنه
الجنوبى الشرقى طريق جنازى طويل بنيت جدرانه بالطوب اللبن
ويتجه الى أسفل ويصل الى مبنى الوادى .

وبنت ملكة تسمى خنت كاسوس — التى ربما كانت زوجة
لشبسسكاف — في المساحة الواقعة بين الطريقتين الجنازيتين لفرع
ومنكاورع قبرا يشبه تمايا مصطبة فرعون . وظن في وقت ما انه
هرم لم يتم ، ولكن الحفائر الحديثة التى قام بها الأستاذ سليم حسن
على نفقة جامعة القاهرة اثبتت أن بناءه العلوى كان على شكل تابوت
فوق قاعدة مربعة عالية . ونحت معبده الجنازى — الذى يتكون من
ثلاث حجرات فقط — في قلب صخرة القاعدة ، أى انه ليس ببناء
منفصلا . ويجرى الطريق الجنازى أولا نحو الشرق ، ثم ينحرف
بزواية قائمة تماما نحو الجنوب ، وينتهى عند مبنى الوادى الذى يمتد
حتى يصل الى نهاية طول مبنى الوادى الخاص بمنكاورع .

واذا القينا نظرة عامة على أهرام الأسرة الرابعة نجد انها امتازت
دون شك بالميل الى الضخامة في البناء ، وقدر ريزنر أن بعض الكتل
من الأحجار المحلية المبنية في جدران معبد منكاورع الجنازى تزن
أكثر من ٢٢٠ طنا ، في حين أن بعض كتل الجرانيت التى جلعوا بها
من أسوان — أى من مسافة تبعد ٥٠٠ ميل — يزيد عن ٣٠ طنا .
ولاستخدام مثل هذه الكتل الهائلة فائدتان رئيسيتان ، أولاهما
الحصول على مثانة أكثر ، وثانيتهما تقليل عدد اللحامات في المبنى .

وما كان في استطاعة خوفو — الذى ربما كان مجنوناً بحب العظمة — أثناء حكم دام نحو ٢٣ سنة أن يقيم بناء في حجم ومناخ الهرم الأكبر ، لو لم يكن بناؤه قد بلغوا قدراً عظيماً من التقدم الفنى اعانهم في معالجة ربح الأحجار المفرطة في ثقل الوزن وعظم الحجم ، وليس أدل على اتقانهم الكليل لهذا الفن من ملاحظة بقرى بأن سبك اللحامات في كسوة الهرم الأكبر واحد على خمسين من البوصة .

والى جانب اتقانهم الكابل لفن رفع كتل الأحجار الثقيلة فقد اتقنوا أيضاً فن قطع ونحت الأحجار الصلبة . فمنذ وقت مبكر ، يرجع الى الأسرة الأولى ، استخدموا الجرانيت في تخطيط حجرة ، بينما بنيت حجرات الدفن الصغيرة في هرم زوسر المدرج وفي المصطبة الجنوبية كلها من هذه المادة ، ولكنهم لم يبنوا الا في الأسرة الرابعة نقط مبانى في حجم مبنى الوادى أو معبد خفرع الجنائزى يكسونها كلها بالجرانيت . واستخدموا حجر البازلت أيضاً من حين لآخر قبل الأسرة الرابعة بمدة طويلة ، ولكنهم لم يستخدموه بالكيفية التى نراها في تخطيط أرضية معبد خوفو الجنائزى أو تلбот منكاورع المفقود .

وقد كان من رأى بقرى أنه كان لأحد الأهرام الإضافية للهرم الأكبر حواجز من البازلت تمتد أسفل كل ركن ، لتحول دون ما يتعرض له من التهدم أو التأثيرات الجوية .

وتقدم صنع التماثيل أثناء الأسرة الرابعة تقدماً محسوساً في الكم والقيمة ، وحسب ريزنر — بعد أن فحص كل أجزاء التماثيل المكتشفة في مبنى الوادى ومعبد خفرع الجنائزى — أن مجموعة الهرم الثانى وحدها كانت تحتوى بين مائة تماثيل ومائتين . وربما صنع عدد مماثل من التماثيل للهرم الأكبر وهرم منكاورع ، وبذا يصل المجموع الإجمالى للتماثيل في المجموعات الهرمية الثلاث الى عدد لا ينقص الا قليلاً عن خمسمائة تماثيل . وقد ظهر الأثر الكابل لهذه النهضة الفنية في صنع التماثيل التى شجعها أولئك الملوك ، عندما جاءت الأسرتان التاليتان واحتوت كل مقبرة خاصة في الجيزة وسقارة على تماثيل لملوكها . وتثبت تلك التماثيل القليلة نسبياً التى عثر عليها في مجموعات الأهرام الثلاث في الجيزة ، أن المصريين كانوا قد وصلوا الى اظهر الملامح كما كانت في وجوه اصحابها أكثر من أى تماثيل صنعت قبلاً سبق ذلك من عصور .

وما يستلقت النظر كثرة انتاج التماثيل وعدم وجود أى اثر للنقوش فى المجموعات الهرمية الخاصة بالأسرة الرابعة ، والأمثلة الوحيدة لتلك النقوش هى التى كشفت عنها الحفائر فى معبد خوفو الجنازى وفى هيكل الهرم الثانى من أهرامه الجاقية ، ولكنه قد عثر على أحجار منقوشة من معابد خوفو وخفرع فى مبان من الدولة الوسطى فى اللشت كانوا قد أخذوها من الجيزة . وتبين كل هذه النقوش أن من نحت الأحجار بالنقوش البارزة - التى نرى امثلة منها فى ممرات الهرم المدرج والمصطبة الجنوبية - لم يندثر أثناء الأسرة الرابعة ، وما لم يخبئ لنا المستقبل بعض اكتشافات غير منتظرة فيجب أن نقرر أنها لم تكن مستعملة على نطاق واسع (١) .

(١) اكتشاف الدكتور أحمد فخري فى مبنى الوادى لهرم سنفرى بدهشور كثيرا من النقوش التى كانت تغطى مساحات كبيرة من جدرانها وأعمدته ، وهى غاية فى الاتقان والجمال الفنى والأهمية - (العرب) .

الفصل الخامس

أهرام الأسرتين الخامسة والسادسة

وبالرغم من افتقارنا الى وجود وثائق تاريخية فان في امكاننا النكهن بطبيعة الحوادث السياسية التي احاطت بنهاية الأسرة الرابعة من عدد من المعلومات غير المباشرة ، فقد افصح خلفاء خومو الثلاثة (ددفرع وخفرع ومنكاورع) عن اعترافهم باله الشمس رع بوجوده في تكوين اسمائهم . وهناك ايضا بعض القرائن على أن خفرع ومنكاورع اتخذا اللقب « ابن رع » ، وهو لقب ملكي أخذ يظهر في أسماء الفراعنة ابتداء من الأسرة الخامسة . ولهذا فمن المعقول أن نستنتج من ذلك أن عبادة الشمس كانت قائمة في عهد هؤلاء الملوك ، وأنها حلت محل عبادة أنوم التي كانت اقدم منها في هليوبوليس ، ولكن عند نهاية الأسرة الرابعة نرى أن شبسكاف لم يخالف من سبقوه في اختيار طراز دفته فحسب ، بل انه — حسب ما وصلت اليه معلوماتنا — لم يتبع ما كانوا يسيرون عليه من اعترافهم الصريح بصلتهم بالاله رع في اسمائهم والقباهم . وسواء اكان منقاداً في ذلك بدوافع دينية او ضرورة سياسية فان هذا لا يمكن أن يظل من الحقيقة الواقعة . ولكن نظرا لما نعرفه عن المصريين في جميع العصور من حذر ومحافضة في الأمور التي تتعلق بالدين والحياة في العالم الآخر ، نجد من الصعب أن نعتقد أن شبسكاف كان سيدخل مثل هذه التغييرات الأساسية ما لم يفكر في أن قوة كهنة رع المطردة تهدد تهديدا مباشرا سلطة واستقلال العرش . وفشل نضال شبسكاف — الذي كان في أغلب الظن سلبيا ولم تصحبه عدوات مريبة — في احراز اى نجاح دائم ، لأنه بعد وفاته ، بعد حكم دام اقل من أربع سنوات ، اعطى العرش طائفة من الملوك الذين رفعوا من شأن عبادة الشمس وجعلوها دين الدولة الرسمي .

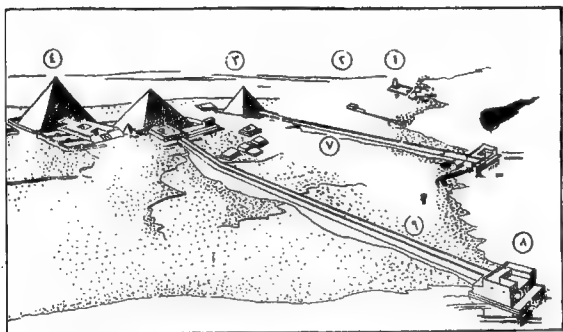
وحفظت لنا بردية في متحف برلين تسمى « بردية وستكار » أسطورة عن أصل الأسرة الخامسة ربما كان فيها شيء من أصل الحقيقة،

وتاريخ البردية نفسها يرجع على الأرجح الى عصر الفترة الثانية ، ولكنها كانت بكل تأكيد نسخة من مخطوط أقدم منها . وبناء على هذه الاسطورة كان الملوك الثلاثة الأول لهذه الأسرة — أوسركاف وساحورع ونفراركارع — توائم ثلاثة للاله رع ولدتهم زوجة كاهن من كهنة رع . وربما كان أوسركاف من عائلة كهنة ووصل الى منصب الكاهن الأعظم في هليوبوليس قبل اعتلائه العرش .

أما أمه نفرحتيس Neferhetepes فيرجح أنها كانت بنتا لدنفرع ، ومن المرجح أيضا أن ساحورع ونفراركارع كانا أخوين من أبناء شبسسكاف وختت — كلوس ، ولكنها لم يحلوا أن يعيدا ما بداه أبوها من خروج على الدين .

وبنى كل من هؤلاء الملوك الثلاثة وثلاثة من خلفائهم معابد خاصة للشمس تجيدا لرع . وقد ذكرت الكتابات المعاصرة ستة معابد ، ولكن لم يعثر الا على معبدى نى — أوسر — رع وأوسركاف (شكل ١٨ — ١ و ٢) ، والمعبد الأول فى حالة حسنة جدا اذا تورن بالآخر ، وهو مشيد بالحجر وتم حفره فى الأعوام ١٨١٨ — ١٩٠١ بمعرفة لودويج بورخارت وهانريش شيفر (Heinrich Schaefer) على نفقة البارون فون بيسينج (Baron von Bissing) وجمعية الشرق الألمانية (Deutsch Orient-Gesellschaft) (شكل ١٩) ، وقد أقيم على قمة منخفض يقع على حافة الصحراء فى أبو غراب ، على مسافة ميل تقريبا الى الشمال من بلدة أبو صير حيث بنى أوسر رع هرمه .

ويبدأ الطريق الجنائزى من مبنى صغير (مبنى الوادى) أقيم داخل مساحة كبيرة مسورة ، وينوا فوق هذا الطريق ممرأ مستويا يصل الى أعلى التل . وعند الطرف العلوى من الطريق الجنائزى ما زالت توجد بقايا فناء مبلط طوله ٣٣٠ قدما وعرضه ٢٥٠ قدما ، ومن أهم ما فيه قاعدة مستطيلة فوقها مسلة غير مرتفعة ، وهى الرمز المقدس لاله الشمس . وعند أسفل القاعدة يقوم مذبح منخفض لتقديم القرابين مكون من خمس كتل من المرمر . وحفرت بالوعات فى البلاط لتصريف دم الحيوانات المقدمة قرابين على المذبح الى تسعة أحواض كبيرة من المرمر . وفى الجانب الشمالى من الفناء يوجد مكان مسور لتقديم القرابين وعدد من المخازن ، وفى خارج الفناء وفى الجهة الجنوبية منه نرى الى ناحية الجنوب أسلمات من الطوب اللبن لحفرة كانت تحوى



شکل (۱۸) - اهرام ابو صیر * رسم تصویری ۱۱ کانت علیها عند تشییدها

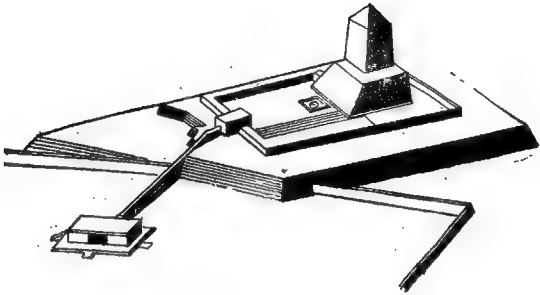
نموذجاً للمركب التي كان يستخدمها اله الشمس في رحلته اليومية عبر السماء .

وكانت المعابد والمباني الجنائزية في الأسرة الخامسة مليئة بنقوش ملونة على الجدران على أعظم جانب من الأهمية والقيمة الفنية . وفي المعبد الشمسي للملك نى - أوسر - رع نجد نقوشاً بارزة ، نقلت الآن الى المتحف المصرى ومتحف برلين ، وكانت في ممر الطريق الجنائزى ثم حول الجانبين الشرقى والجنوبى من الفناء ، وفي الهيكل الذى يقع بين نهاية الممر والمسلة . وتتل هذه النقوش مواضيع مختلفة ومتنوعة ، ففيها كثير من النباتات والحيوانات التى خلقها اله الشمس ، وفيها أيضاً مناظر الاحتفالات المتصلة بتأسيس المعبد واحتفالات الحب سد للملك . ويدل وجود مناظر الحب سد على أن هذا المعبد لم يبن الا بعد عدة سنين - ربما ثلاثين سنة - بعد اعتلاء الملك للعرش . وليس من المعقول أن يكون نى - أوسر - رع قد تباطأ في بناء معبد الشمس حتى ذلك الوقت المتأخر من حياته ، ولهذا فربما يكون المبنى الحجرى قد بنى بدلاً من معبد سابق من الطوب اللبن ، وأقامه لأجل استخدامه في حفلات الحب سد .

وقد عاد ملوك الأسرة الخامسة الى عادة بناء الأهرام التى نيزها شبسبكاف ، الا أن حجم هذه الأهرام ومراعاة الاتقان في تشييدها يقلان كثيراً عما كان في أهرام أسلافهم ، لأن قلب الهرم مبنى بالحجار صغيرة ثم كسوه بالحجار طره الجيرية . ونظراً لرداءة بنائها فقد حصل الخراب بأهرام هذه الحقبة وتأثرت تأثراً بالغا ، بل أن بعضها تقلص الى كومة من الرمل والرديم .

وبنى أوسركاف هرمه في سقارة على مقربة من الركن الشمالى الشرقى لسور الهرم المدرج ، ومن المحتمل أن قبر زوسر أصبح له تقديس خاص ، وربما اعتقدوا أن الدفن في حرمه يضمن عليهم منافع خاصة ، وهذا يفسر لنا اختيار أوسركاف لمنطقة تبدو من وجوه عدة غير لائقة لاتقامة هرم عليها .

فالى الشرق مباشرة ، حيث يقام المعبد الجنائزى عادة ، ترتفع الأرض ارتفاعاً كبيراً ، ولهذا لم يشيد الا هيكل صغير في الناحية الشرقية من الهرم ، وأقام المعبد الجنائزى في الناحية الجنوبية مخالفاً بذلك القاعدة العامة . وقد أثبتت الحفائر التى قام بها س. م. ميرت

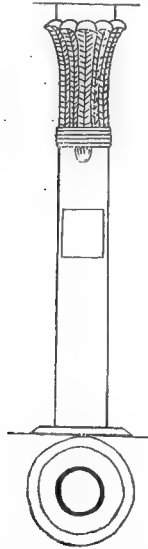


شكل (١٩) - معبد الشمس للملك نى . اوسر . رع

لحساب مصلحة الآثار المصرية عام ١٩٢٨ - ٢٩. أن هذا المعبد تخرّب في العصور القديمة ، واستخدموا موقعه في العصر المساوى لبناء المقابر ، غشيدوا مبانيها العلوية من أحجار معبد اوسركاف رمن الأهرام المجاورة . وكان تخریب المعبد كاملا ، حتى أن كثيرا من تفاصيل رسمه التخطيطى - التى كانت غير عادية على ما يظهر - لا يمكن معرفتها الآن على وجه اليقين . وعثر الحفارون وسط الخرائب على أجزاء من مناظر نقشت بعناية نقشا بارزا ، تمثل الملك امام الآلهة ، وفيها بعض مناظر من رحلات لصيد الطيور في أحراش الدلتا . واكتشفوا أيضا رأس تمثال ضخّم من الجرانيت الوردى للملك ، ولهذا الرأس أهمية خاصة لأنه الرأس الملكى الوحيد فى الأسرة الخامسة ، وأقدم الأمتنة فى التماثيل المصرية ، باستثناء تمثال أبى الهول ، التى تزيد على الحجم الطبيعى .

واختار ساحو رع ، ونفر أركارع ، ونى أوسر رع لأهرامهم هضبة على حافة الصحراء بالقرب من أبو صير (شكل ١٨ - ٣ و ٤ و ٥) ، وبينما تتفق مجموعتا هرمى ساحو رع ونى - أوسر - رع فى نظامهما مع القواعد المتبعة ، نراهما يفوقان فى فخامتهما الفنية كل ما بنى قبلهما . وقد قدر لودويج بورخارت الذى كشف عن هذه المجموعات الهرمية لحساب جمعية الشرق الألمانية بين أعوام ١٩٠٢ - ١٩٠٨ أن

مساحة سطح الجدران المغطاة بالنقوش البارزة في مجموعة سلخورع الهرمية وحدها بلغت نحو ١٠٠٠٠ متر مربع . ولكن من سوء الحظ كان سكان المنطقة قد اكتشفوا أن حجر طره الجبى المنقوش يخرج أحسن أنواع الجير ، وكانت نتيجة ذلك أنه لم يبق من المساحة الأصلية الا حوالى ١٥٠ متر مربعاً نجت من أولئك المخربين وكانت مكسرة الى قطع صغيرة لا حصر لها . وكان تخريب مجموعة نى اوسر رع الهرمية أكثر مما حدث لمجموعة سلخورع . أما مجموعة نفر اركارع الهرمية فمن المحتمل أن العمل لم يكن قد انتهى فيها وأوقفوه قبل تنفيذ كثير من النقوش التي كانوا يجمعون القيام بها .



شكل (٢٠) - عمود من الطراز النخيلي

وكان لمبنى الوادى فى معبد ساحورع مرتان . أحدهما يواجه الشرق والآخر يواجه الجنوب (شكل ١٨ - ٦ ، شكل ٢١ - ١ و ٢) . وكان هناك منزلتان متصلان بالمرفأين أما بقناة أو بالنيل الذى كان فى ليلى غيضاته السنوى يمتد الى ما وراء مجراه العادى . وفى داخل الواجهة الشرقية من البناء شرفة مقابلة فوق أعمدة ، بلاط أرضيتها من البازلت الأسود المصقول ، وسقفها من الحجر الجيرى المدهون بالأزرق ليحلى السماء ومزين بنجوم ملونة بلون الذهب ، وكل عمود من الأعمدة الثمانية يتكون من قطعة واحدة من الجرانيت . أما الجدران فكانت من الحجر الجيرى المزين بالنقوش البارزة ولكن أفرزها الأسفل كان من الجرانيت . أما طراز الأعمدة فكان محاكاة لأشجار النخيل وقد ربط جريدها فى حزمة مكونة تاج العمود (شكل ٢٠) . وعلى كل عمود ، داخل إطار مستطيل ، وضعوا اسم الملك والتسابه الهيروغليفية وملأوها بمعجون ذى لون أخضر . وشيدوا شرفة أخرى فى الواجهة الجنوبية للبناء ، وهى أقل فى اتساعها من الشرفة الشرقية ، وأرضيتها من الحجر الجيرى وأعمدتها أسطوانية ، وليس عليها أى نوع من التيجان . وكانت كل من الشرفتين تتصل ببعضهما على شكل حرف T ، وهذا البهو هو القاعة الوحيدة فى هذا المبنى . وكان الملك يمثل فى النقوش التى فى هذا البهو إما على صورة أبى الهول أو بشكل أسد له رأس طائر يطا تحت قدميه آسيويين أو لبين أحضرهم . الإله له أسرى مكبلين ، ويكرر هذا المنظر - ربما مع اختلافات بسيطة - على الجدران الداخلية للطريق الجنائزى فى نهايته السفلى (شكل ١٨ - ٧ وشكل ٢١ - ٣) .

واحتوى معبد ساحورع الجنائزى على العناصر الأساسية الخمسة فى معبد خفرع ، وهى : بهو المدخل ، والفناء المكشوف ، وخمس كوات للثبائيل ، والمخازن ، والمقدس . وبهو المدخل (شكل ٢١ - ٤) مخرب تخريباً تاماً الى درجة تجعلنا عاجزين عن معرفة أى شئ عنه على وجه التأكيد ، ولكن أرضيته كانت من الحجر الجيرى وجدرانها من الحجر نفسه تغطيها نقوش بارزة ملونة ، وكان الأفرز الأسفل من تلك الجدران من الجرانيت . ويلط الفناء المكشوف (شكل ٢١ - ٥) بالبازلت المصقول ، وإذا استثنينا مذبحاً من المرمر فى الركن الشمالى الغربى فقد كان هذا الفناء خالياً خلواً تاماً ، وأحيطت جوانبه الأربعة برواق يشبه فى مبناه الشرفة الشرقية فى مبنى الوادى فيما عدا سقفه المزين بالنجوم فقد كان محمولاً على صف واحد من الأعمدة النخيلية الطراز . وكانت جدران هذا الرواق مغطاة بنقوش تمثل

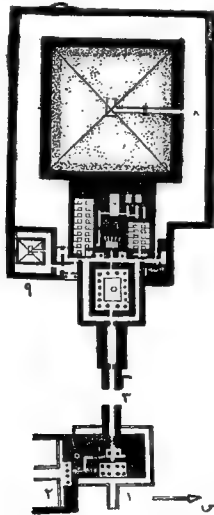
الملك ينتصر على أعدائه ، فالذين على الجانب الشمالى اسيويون ، والذين على الجانب الجنوبى ليبون . وعلى أحد هذه النقوش ، التى عثر عليها فى الركن الجنوبى الغربى ، نرى ساحورع وهو يقتل زعيما ليبيا اسيرا ، كما نرى اثنين من أبناء هذا الزعيم وامراة — ربما كانت زوجته أو ابنته — يقفون متضرعين ، وهناك اسرى ليبون آخرون — بعضهم من النساء والأطفال — يتضرعون مثلهم . ونرى فى امكن أخرى مبعثرة مناظر لحيوانات حية أخذت كفنيتها ، ذكروا عددها فى الكتابات المجاورة نمثلا ١٢٣٤٤٠ راسا من الماشية ، ٢٢٣٤٠٠ حمار ، و ٢٢٢٤١٣ غزالا ، و ٢٤٣٦٨٨ من الفئ ، ولكنهم لم يرسوا ذلك العدد الهائل من الحيوانات بل رمزوا لها بعدد قليل من كل منها .

وهناك مناظر أخرى مثلية يبلغ عددها أحد عشر منظرا عثر عليها على بقايا مباني هذا الرواق ولكنها محطمة الى درجة لا يمكن معها اعادة تركيبها أو فهم تفاصيلها .

وهناك ممر عريض يحيط بالفناء وهو مبطن أيضا بالبازلت ومزين بالنقوش . وأمكن بدراسة الأجزاء الباقية من نقوش هذا الممر التأكد من أنها تختلف كثيراً فى طبيعتها عن تلك التى فى الفناء أو الطريق الجنائزى . فكان على الجانب الشمالى منه مناظر تمثل الملك وهو يطعن بحريته سكة كبيرة ، أو تمثله وهو يصطاد الطيور بعضا الرماية .

وعلى الجانب الجنوبى نقوش يبلغ طولها ٣٠ قدما تقريبا تمثل الملك وهو يصيد الحيوانات ، ويقف وراءه خليفته على العرش نسر اركارع وعدد من حاشيته وأمامه مجموعة من الآرام والغزلان والأينال وحيوانات أخرى ذات قرون ، يسوقها رجال يضربونها لتدخل الى أرض متسعة مسورة حيث يرميها الملك بسهم من قوسه ، وتمسك كلاب الصيد بعضا من الحيوانات المجرعة من تحورها لأحضارها للصيادين . ونرى هنا وهناك شيئا من التنوع فى المناظر ببعض أشياء مسلية ، كتصوير نار الغيط (اليربوع) والقنفذ وهما يختفيا فى جحريهما أو الضبع وهو يحاول أخذ ريم جريح ليلتهم جزءا منه . ويرجع الفضل فى حفظ هذه التحفة الممتازة من النقش الفنى الى محض الصدفة ، إذ تحول هذا الجزء من الممر فى العصور المتأخرة فأصبح هيكلا للالهة سخمت الهة النار .

ومن أهم النقوش في المعبد كله تلك التي كانت على الجدار الشرقي للبحر الغربي . فالى يسار الباب الذي نفاذته من الفناء المكتشف كان يقف الملك بصحبة رجال بلاطه وهم يشاهدون رحيل اثنتى عشرة سفينة بحرية ذاهبة الى أرض غير معينة ، ربما فلسطين أو سوريا . ويقابل تلك المناظر في الناحية الجنوبية للباب منظر الملك مع حاشيته يشاهدون وصول السفن وقد عادت محملة ومعهما عدد من الأسويين . ونحن لا نعرف ان كانت هذه السفن قد خرجت في مهمة حربية أو لغرض تجارى . ونهذا ربما كانت حولتها جزية أو بضائع تجارية ، ولا نعرف أيضاً ان كان الأسويين أسرى حرب أو عبيداً اشترتهم . وقد



شكل (٢١) - المجموعة الهرمية لساخورع

استورد المصريون الخشب من سوريا في عهد ننفرو ، ولهذا لا يمكننا أن نعتبر هذه الخلعة شيئاً جديداً استحدثه ساحورع .

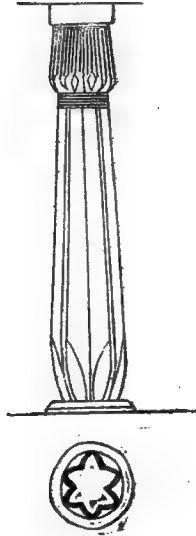
ويمكن الدخول الى جميع أجزاء المجموعة الهرمية بطريق مباشر أو غير مباشر من الممر الغربى . ويمكن الوصول عن طريق باب فى الطرف الشمالى الى داخل حرم الهرم أو الى سلام تؤدى الى سقف المعبد ، ويؤدى باب آخر فى الطرف المقابل من الممر الى داخل حرم الهرم ، وكذلك الى فناء الهرم الجانبى (شكل ٢١ - ٩) وائى مدخل جانبى للمجموعة الهرمية . وفى وسط الممر على الجانب الغربى يوجد ممر يعقبه بضع درجات تؤدى الى حجرة صغيرة فيها السكوات الخمس للنباتيل (شكل ٢١ - ٦) . وفى الجدار الجنوبى لهذه الحجرات باب هو الطريق الوحيد للوصول الى المقدس (شكل ٢١ - ٧) والى خمس حجرات خلفه كانت اثنتان منها على الأقل تستخدمان فى إقامة نوع من الطقوس فى حفلات المعبد الدينية .

ويبلغ طول المقدس حوالى ٤٥ قدما وعرضه نحو ١٥ قدما ، ويحتل أن تكون أرضيته قد بلطت بالمرمر ، وهو المادة التى صنعوا منها المنح المنخفض القائم عند أسفل الباب الوهمى الجرانيتى فى الجدار الغربى .

والجدران الشمالية والجنوبية والشرقية كانت مشيدة من أحجار جبيرة ومزينة بنقوش تمثل الآلهة وهى تحضر الهدايا من الأطمعة للملك ، أما أفاريزها السفلى فكانت من الجرانيت .

ويمكن الوصول الى المخازن - وهى فى صفين متقابلين - عن طريق ممرات تبدأ من دخلتين عميقتين فى الجدار الغربى من الدهليز الغربى . وهى سبعة عشر مخزنا تصل اليها من الدخلة الجنوبية وعشرة مخازن من الدخلة الشمالية . ويحفل سقف كل دخلة عمود من الجرانيت ارتفاعه ١٢ قدما على هيئة حزمة مكونة من ستة جذوع من نبات البردى مربوطة مع بعضها ، وكونت براعها تاج العمود (شكل ٢٢) . وبنيت المخازن فى مجموعات من طابقين ، وكل مخزن حجرة واحدة ، ولكل مجموعة سلمها الخاص . ومن المحتمل جداً أن المجموعة الصغيرة من المخازن كانت للاحتفاظ بالأشياء النفيسة ، مثل الأوانى المزخرفة والنماثيل المذهبة التى يستعملها الكهنة الجنازيون فى مناسبات خاصة .

وعلى بعض القطع المنقوشة من جدران إحدى الحجرات نرى الملوك ممسكا بحلية . ولهذا فمن المحتمل أن تكون هذه الحجرة مخزنا لوضع النياشين الذهبية التي كان الملك يكافئ بها موظفيه اعترافا بخدماتهم الممتازة ، وربما كانت المخازن في المجموعة الكبيرة تستخدم لتخزين بعض الاواني والأطعمة .



شكل (٢٢) - عمود من طراز حزمة البردي

ومن أهم معالم مجموعة ساحورع الهرمية ذلك النظام الدقيق لتصرف المياه التي كانت تسقط على السقف فتصرف من ميازيب على هيئة رعوس الأسود ، تبرز من أعلى الجدران الخارجية . أما في

الأجزاء المكشوفة (غير المسقوفة) فى المجموعة الهرمية فان ماء المطر الذى يسقط فيها ينصرف من فتحات عند أسفل الجدران الخارجية بعد ان يصل اليها عن طريق قنوات محفورة فى أحجار بلاط الأرضية . الا أنه كانت هناك طريقة أخرى لتصريف المياه ونقل المياه والسوائل الأخرى التى كانت تستخدم اثناء اقامة الاحتفالات فى المعبد ، والتى أصبح بعضها نجسا من الناحية الدينية ولذلك كان من الخطر لمسها . فقد وضعوا فى أجزاء مختلفة داخل المعبد خمسة أحواض من الحجر ، مقلدة بالنحاس ولها سدادات من الرصاص تحكم غلق فتحاتها . اثنان منها فى الحجرات الواقعة خلف المقدس ، وواحد فى المقدس نفسه ، وآخر فى الممر المؤدى الى المقدس ، والآخر فى مجموعة المخازن الصغرى . وركبوا فى هذه الأحواض مواسير من النحاس لتوصلها باتانيب نحاسية تجرى تحت أرضية المعبد الداخلى والفناء المكشوف وبهو المدخل والطريق الجنائزى حتى طرفه السفلى حيث تنتهى الى منفذ فى الجانب الجنوبى ، وذلك كله لتصريف المياه الى خارج المعبد ، ولا شك أن المصريين استخرجوا المعدن اللازم لهذه الاتانيب من مناجم سينا أو مناجم الصحراء الشرقية ، لان طولها أكثر من ألف قدم . وان فى استعمال مثل هذه الكمية من هذا المعدن النفيس ، دليلا واضحا على الاهمية التى كان ساحورع يعلقها على وجودها فى معبده .

وتهدم هرم ساحورع تهتما بالفا سواء من الخارج أو الداخل . وكان طول ضلع قاعدته عندما كان تالبا ٢٥٧ قدما ، وكان ارتفاعه العمودى نحو ١٦٢ قدما ، ولم يبق من كسوته الأصلية التى كانت من أحجار طره الجيرية الا بعض قطع ، غير ان جزءا كبيرا من قلب بنائه ما زال سليما . وقد سد معظم الممر المؤدى الى حجرة الدفن سدا كاملا باتانيب بنائه ، ولهذا لا يمكن المرور فيه . أما مدخله فهو فى الواجهة الشمالية (شكل ٢١ - ٨) عند نقطة تبعد عن شرق الوسط بقليل وفى مستوى الفناء المحيط به ، ويخبر بزوايسة قدرها ٢٧° لمسافة ١٤ قدما تقريبا ، ويستمر أفقيا لمسافة ٢٧ قدما حيث سدد بسقاطات من الجرانيت ، ثم يصعد بانحدار تدريجى بسيط حتى يصل الى حجرة الدفن المستطيلة . وكسيت جدران الممر كلها من الداخل بالحجر الجيري ، أما منزلق المدخل وبضعة أقدام على جانبي السقاطات

ومسافة قصيرة في نهايته فقد كسيت بالجرانيت . وبنيت حجرة الدفن كلها من أحجار طره الجيرية ، ويتكون سقفها المديب من ثلاث طبقات فوق بعضها . وقدر يرنج الذى نجص السقف أن أضخم أحجارها يبلغ ٣٥ قدما فى الطول وعرضها ٩ أقدام وسكها ١٢ قدما . ولكن بالرغم من حجمها وثقلها فلم يبق منها سليما دون تكسير سوى اثنين فقط .

ووضع نفرار كارع Neferirkhara — الذى دام حكمه أكثر من عشر سنوات — تصميم مجموعته الهرمية على مثال مجموعة ساحورع تقريبا ، ولكنها على نطاق أعظم (شكل ١٨ — ٤) . ولكن لم يقدر له أن يراها كاملة ، فعندما حانت منيته لم يكن قد تم إلا وضع أساسات مبنى الوادى . وبنوا الطريق الجنائزى ، ولكنهم لم يتبنوا الممر الذى فوقه . أما العمل فى كوات التماثيل الخشبة وفى المقبس داخل المصب فقد تم منها جزء كبير . ولم يتم بناء الهرم ، مع أن العمل فيه كان قد تقدم أكثر من أى مبنى آخر فى المجموعة الهرمية . ويبلغ طول ضلع القاعدة ٣٦٠ قدما وارتفاعه ٢٢٨ قدما . وهو بذلك يزيد قليلا عن هرم منكورع . وتبين القطع القليلة الباقية من كسوته الخارجية أن الديك الأسفل على الأقل كان من الجرانيت الذى لم يصل سلطه . وأراد نفرع — خليفة نفرار كارع الذى لم يحكم إلا فترة قصيرة وبدأ يبنى هرا على مسافة قصيرة فى الجهة الجنوبية الشرقية لنفسه — أن يتم مجموعة نفرار كارع ، وكذلك فعل نى أوسر رع ، ولكنها استعملت فقط الطوب اللبن وعدلا فى التخطيطات الأصلية ، وتركوا مبنى الوادى والطريق الجنائزى دون إنجاز ، فأنهما نى أوسر رع (Niuserra) فيما بعد واتخذهما لنفسه . وترتب على ذلك أن كهنة نفرار كارع الجنائزين — بدلا من أن يتبعوا القاعدة المألوفة ببناء مئينة الهرم على مقربة من مبنى الوادى — وجدوا أنفسهم مضطرين لتشييد منازلهم البنية بالطوب اللبن خارج جدران المعبد الجنائزى .

ولكى يستعمل طريق « نفرار كارع » الجنائزى دون عمل أى تغيير ، اضطر « نى أوسر رع » أن يبنى مجموعته الهرمية الى جانب معبد نفرار كارع الجنائزى فى الجهة الشرقية . وقد اختار أرضا واقعة فى الناحية الشمالية الشرقية ، وبذلك أمكن استعمال النصف الأسفل من الطريق الجنائزى فقط كما هو ، وخلق أحجار الجزء الأعلى منه وأعاد بناءه حسب الاتجاه الجديد أى فى اتجاه الشمال الشرقى (شكل ١٨ — ٩) وأصبحت هذه الزاوية الى حد ما أثقل ، نظرا

لوضعهم بهو المدخل وفناء الأعمدة أمام النصف الجنوبي من الواجهة الشرقية للهرم . فإذا لم يكونوا قد فعلوا ذلك عهدا لتقصير المسافة بين المعبد والطريق الجنائزى القديم ، فلا بد أن عدولهم عن بناء المعبد على خط محور الهرم من الشرق إلى الغرب كالمعتاد كان نتيجة ختها عليهم وجود عائق في المكان ، مثل وجود مقبرة مثلا أو نظرا لعدم صلاحية الأرض في ذلك المكان .

واختلفت مجموعة نى أوسر رع الهرمية عن مجموعة ساحورع في التفاصيل فقط ، غير أنها تعطى صورة واضحة للهدى الذى يمكن عمله في تعديل التخطيط المتبع ليلآثم ما تفرضه طبيعة المكان في اى موقع من المواقع . وكان لمبنى الوادى شرفتان ، كبراهما تواجه الناحية الشرقية وصغراهما تواجه الناحية الغربية (شكل ١٨ — ٨) الا أنه بدلا من الأعمدة النخيلية التى نراها في مبنى الوادى لساحورع مقصد زودت هاتان الشرفتان بأعمدة بردية الطراز من الجرانيت الوردى ، وقد استخدموا أيضا أحجار طره الجيرية والجرانيت الوردى والبازلت الأسود المصقول في الأسقف والجدران وأرضيات الغرف . كما استخدموا البازلت في بناء الأفرز السقلى لجدران ممر الطريق الجنائزى . أما الجدران نفسها فقد كسيت بأحجار طره الجيرية ، وزينت بنقوش لمناظر مختلفة منها ما يمثل الملك كاسد أو كاسد له رأس طائر يطا أعداءه تحت قدميه . وفي المعبد الجنائزى تحمل الأعمدة البردية سقف الممر المحيط بالفناء . وبينت معظم المخازن — نظرا لضيق المكان — في المعبد الداخلى خارج الجدارين الشمالى والجنوبى لبهو المدخل . وشغل المقدس مكانه المعتاد ، الى الشرق من حجرة الدفن ، وبذلك أصبح الى الشمال من المحور الشرقى الغربى للمعبد بمسافة غير قليلة . وفي جنوب شرقى الهرم الاصلى بنوا الهرم الاضافى المعتاد .

وينى دد كارع أسيسى — وهو الذى خلف نى أوسر رع على العرش — هرمه في سقارة ، وهو الهرم المسمى باللغة العربية « الهرم الشواف » . ولم تتحدد نسبة هذا الهرم الى أسيسى الا في خريف عام ١٩٤٥ عندما كشفت عنه مصلحة الآثار المصرية تحت إدارة اسكندر فارى (١) .

(١) كان المرحوم اسكندر فارى يعاون المرحوم عبد السلام محمد حسين في حفائره في تلك المنطقة . (الغرب)

واقام لونس - آخر ملوك هذه الأسرة - هرمه قريبا من الركن الجنوبي الغربي لسور الهرم المدرج ، أى فى الناحية المقابلة للمنطقة التى قام عليها هرم أوسر كلف مؤسس الأسرة ، وثبت من حفائر مصلحة الآثار - التى تمت منذ سنوات قليلة تحت إدارة الأستاذ سليم حسن أولا ثم عيد السلام حسين فيما بعد - أن جزءا كبيرا من الطريق الجنائزى ما زال محتفظا بكيانه فى هذه المجموعة الهرمية أكثر من أى طريق جنائزى آخر (لوحة ١١) . وبالرغم من أن الطوبى العلوى من هذا الطريق فقط هو الذى قد أزيلت عنه الرمال ، فإن اتجاه الطريق بأكمله أصبح واضحا على طول المسافة كلها ، أى الـ ٧٢٠ ياردة التى تفصل بين مبنى الوادى والمعبد الجنائزى . ولا يتبع هذا الطريق خطا مستقيما ، ولكنه يشير اتجاهه مرتين لكى يستفيد من طبيعة الأرض . ولكن بالرغم من هذه التعديلات فقد كان من الضروري ملء هبوط فى الأرض يبلغ عمقه نحو ٢٥ قدما واتساعه أكثر من ذلك ، وقد أخذوا بعض الأحجار التى استعملت فى ملء هذا الهبوط من مباني الهرم المدرج ، وهذا يثبت أن آثار زوسر الشهيرة كانت قد بدأت تتهدم فى أواخر أيام الأسرة الخامسة . وبنيت جوانب الجسر منحدرتا فأصبح اتساعه فى سطحه العلوى ٢٢ قدما تقريبا . وفوق هذا الأساس الضخم بنوا الممر العادى المسقوف ، ويبلغ ارتفاع جدرانه نحو ١٢ قدما وسبكها حوالى ٦ أقدام و ٨ بوصات ، أما عرض الممر فى الوسط فلم يزد على ٨ أقدام و ٧ بوصات تقريبا . وسقفوا الممر بكتل من الحجر يبلغ سمكها قدما و ٩ بوصات ، وقد تركوا فى وسط السقف فتحة عرضها ٨ بوصات تقريبا لادخال الضوء . وإلى جنوب الطريق الجنائزى حفرة المركب طولها ١٤٨ قدما ومبطنة كلها بأحجار طره الجيرية .

والجدران الداخلية للممر رسمت عليها نقوش دقيقة ومناظر كثيرة شغلت مساحات كبيرة منها ، وفى بعضها نرى سفينة تنقل بعض الأعمدة النخيلية والأعتاب المستعملة فى بناء المعبد الجنائزى ، وكلها من الجرانيت جاءت بها السفينة من أسوان .

وفى مجموعة أخرى من هذه النقوش نرى بعض الصناع يطرقون الذهب ، ويصبون الأدوات النحاسية ، أو يصفلون الاوانى المصنوعة من الذهب أو الحجر . ونجد فى أماكن أخرى نقوشا تبين عمال الضياع الملكية وهم يجنون التين ويحصدون القمح ويجمعون العسل ، وهناك عدد كبير من الخدم يحضرون الأطعمة من مختلف الأنواع الى

القبر . واشتملت مناظر الصيد على صور لكل حيوان ذى ثنين معروف للمصريين ، وكذلك على رسم للزرافة والأسد والفهود والذئاب والضباع واليرابيع والقناذف . وربما كان أكثر هذه المناظر تعبيراً عن موضوعه ، ذلك النقش الذى يمثل ضحايا إحدى المجاعات ، فقد هزلت أجسامهم حتى بدت جلداً على عظم (لوحة ١١ ب) . ومما يدعو الى الأسف أن هذا المنظر غير كامل ، ومن الصعب أن نتكهن بالنسبة التى جعلتهم يرسمونه ، بل لا يمكن على وجه اليقين تحديد الجنسية التى ينتهى إليها الأشخاص المرسومون فيه .

ولما كانت نقوش المقابر توضح عادة الوقائع والحوادث التى يرغب صاحب المقبرة فى تخليدها ، فربما كان هؤلاء الناس الذين كادوا يموتون جوعاً غير مصريين ، وأن الجزء المفقود من هذا الجزء من النقوش يحتوى على مناظر المؤن التى أرسلها اليهم أوناس . ولونت كل هذه المناظر باللون زاهية بقيت بعض آثارها واضحة حتى الآن ، وزين السقف أيضاً بنجوم ذهبية نقشت نقشاً بارزاً فوق أرضية تشبه السماء فى زرقتها .

أما معبد أوناس الجنائزى فقد كشف أ. بارزانتي (A. Baraniti) عن جزء منه عندما كان يعمل هناك لحساب مصلحة الآثار فى عام ١٩٠٠ ، واجزت مصلحة الآثار فى عام ١٩٢٩ حفائر أخرى تحت إدارة س. م. فيريث فأنتهت حفرة . وهو يشبه فى تخطيطه وبنائه معبد ساحورع الجنائزى شبيهاً كبيراً ، ولكنه يختلف عنه فى وضع الممرات والمخازن داخل المعبد . وتختلف أرضيتهما ، فقد استخدم أوناس أحجار المرمر ، بينما استخدم ساحورع البازلت فى تبليطات أرضيات معبده . وبينما وصل إلينا عدد عظيم من النقوش التى كانت فى الطريق الجنائزى ، لم تحفظ لنا الأيام من نقوش المعبد إلا قطعاً قليلة عليها رسم بعض الخدم يحملون القربان .

ولا يختلف هرم أوناس فى مظهره الخارجى عن غيره من الأهرام فى شئ ذى أهمية خاصة ، وطول ضلع قاعدته ٢٢٠ قدماً وارتفاعه العمودى ٦٢ قدماً ، وهذه مقاييس متواضعة إذا قارناها بأثر الأسرة الرابعة ، أما فى داخله فهناك عدة أشياء جديدة . فالمدخل ، ولو أنه فى الناحية الشمالية إلا أنه ليس فى واجهة الهرم بل تحت الأرضية . وكانت هناك ثلاث سقافات من الجرانيت لسد الممر المؤدى من المدخل الى ردهة مربعة (شكل ٢٣ - ١) وعلى الجانب الشرقى

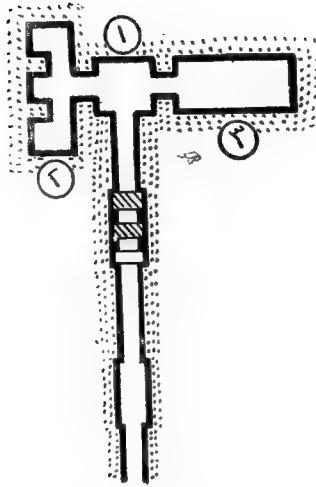
لهذه الردهة تفتح حجرة طويلة ضيقة في الجدار الشرقي منها ثلاث كوات لتمثيل (شكل ٢٣ - ١) . لها حجرة الدفن فكانت في الناحية الأخرى غربي الردهة (شكل ٢٣ - ٢) ، وفي نهاية الحجرة نجد تابوتا حجرياً مستطيلاً ، وقد ظل سليماً حتى الآن ولكن محتوياته سرقت من مدة طويلة قبل عام ١٨٨١ وهو الوقت الذي اكتشفه فيه ج. ماسبرو ، أول عالم أثرى فتح هذا الهرم .

وبنيت كل الحجرات داخل الهرم من أحجار طره الجيرية ماعدا الجدار الغربي من حجرة الدفن ، وكذلك النصف الجنوبي من كل من الجدارين الشمالي والجنوبي أمام التابوت ، اذ بنوها بأحجار المرمر بدلا من الحجر الجيري ، ونقشوا على المرمر زخارف تمثل دخلات وخرجات وبابا وهميا لونوها كلها .

ولكن هناك ما هو أهم من هذه التجديدات في البناء في هذا الهرم : . وتلك هي السطور الراسية من الكتابات الهيروغليفية التي تغطي جدران الردهة والأجزاء المبنية بالحجر الجيري من حجرة الدفن ، وملأوا كل حرف هيروغليفي بمعجون أزرق اللون فجعلها واضحة جليلة فوق الأرضية البيضاء . وتعرف هذه الكتابات باسم « متون الأهرام » ، وهي غير قاصرة على هذا الهرم فقط بل وجدت أيضا في أهرام الأسرة السادسة ، في أهرام تيتي ، وبببي الأول ، ومرن رع ، وبببي الثاني ، وفي هرم ملك يسمى إيبى (Ibi) لا يعرف تاريخه على وجه التحقيق ، وفي أهرام زوجات الملك بببي الثاني الثلاث .

وليست متون الأهرام قصة متصلة ، بل تحتوى على مجموعة من التعاويذ جمعت دون عناية كبرى بما تحويه ، ودون أن يكون لها ترتيب خاص . وبالرغم من أننا نجد معظم هذه المتون في أكثر من هرم ، إلا أن الموجود منها في هرم ما يختلف عن الموجود في هرم آخر ، نمثلا في هرم أوناس نجد فقط مائتين وثمانية وعشرين متنا اختيرت من مجموع الرثى المعروفة لنا والتي يزيد عددها على سبعمائة .

وكان الغرض من متون الأهرام — كأي عنصر آخر في المجموعة الهرمية — أن تضمن للملك أو الملكة السعادة في الحياة بعد الموت . وكان سحر الكلمة المكتوبة قويا لدرجة أن وجودها وحده يكفي ليشمن تحقيق الأفكار التي تعبر عنها .



شكل (٢٣) - الحجرات والمعبرات في هرم أوناس

ولا شك أن الكلية التي تخرج من فم شخص له أهمية التقوى بها . كان لها أيضا الأثر نفسه على الأقل . ولكن خروجها من الفم كان يتوقف على حسن قصد أو مثابرة أشخاص آخرين .

ويوجد نص يكتب عادة على الجدار الشمالى لحجرة الدفن يبين الصلوات التي يتلوها الكهنة كل يوم في المعبد الجنائزى عندما يضعون الأطعمة على المذبح أمام الباب الوهمى . فإذا ما كتبوا هذه الصلوات وملاوا مخازن المعبد بالأطعمة ، فإن الملك يأمن غائلة الجوع والعطش حتى ولو أهمل الكهنة في أداء واجباتهم . ويصف كثير من النصوص رحلة الملك في العالم الآخر ، ذلك العالم الذى كان مقره في السماء بعد الأفق الشرقى ، ويصف مجهوداته عند وصوله الى هناك . وواضح أن

الملك لا يتوقع أن يلقي معونة ذات شأن من الآلهة عندما يقوم بهذه الرحلة ، ولكنه إذا تحصن بقوة هذه النصوص السحرية يستطيع أن ينجح في التغلب على كثير من مخاطرها . وبمساعدة هذه النصوص أيضا يضمن الملك اشتراكه مع اله الشمس في رحلته اليومية عبر السماء . وبين هذه النصوص مجلبس من الأناشيد للآلهة ودعوات من أجل الملك المتوفى .

وأكثر نصوص الأهرام لم يكن من مهمل الأسرتين الخمسة والسادسة على وجه التأكيد ، ولكنها نشأت في العصور الموعلة في القدم ، ولهذا لا نعجب إذا رايناها تحتوى في بعض الأحيان على تطحيحات لأمر لم يزاولها الناس في عهد أوناس ومن جاءوا بعده ، وفى المتن رقم ٦٦٢ مثلا نقرا هذه العبارة : « اطرح الرمل عن وجهك » وهى عبارة لا يمكن إلا أن تشير الى طريقة الدفن في عصر ما قبل الأسرات ، عندما كان الملك يدفن في قبر محفور في الرمل .

وهناك خطأ مشابه ولكنه يشير الى مصاطب الطوب اللبن في العصر العتيق ، فى المتن رقم ٣٥٥ : «أزيلت قوالب الطوب من أجلك فى القبر العظيم » . وفى المتن رقم ٢٧٣ — ٢٧٤ اشارات الى عادات كانت متبعة في عصور أقدم عهدا من العصر العتيق ، تصف الملك المتوفى كصياد يمسك الآلهة ويلتهمها لكى تحل صفاتها فيه .

ولكن فى الوقت ذاته نجد ذكر الهرم فى كثير من هذه المتن ، ومعنى ذلك أن هذه المتن يمكن أن تكون قد نشأت قبل الأسرتين الثالثة والرابعة ، فالمتن رقم ٥٩٩ مثلا يقول : « هم (أى الآلهة) أولئك الذين يجعلون هذا العمل خالدا وسيجعلون هذا الهرم خالدا » . ونظرا للإشارة المستمرة الى عقيدة الشمس يكاد يكون من المؤكد أن هذه المتن من عمل كهنة عين شمس . فمعنينا وضعوها فى الأسرة الخامسة أخذوا بعض تعاويذ دينية قديمة وأضافوا عليها بعض ادعية وصلوات من عصور أحدث لتلائم احتياجاتهم فى العصر الذى عاشوا فيه .

ومع أن الفرض من متن الأهرام هو مساعدة الملك المتوفى ، إلا أن وجودها فى قبره خلق مشكلة جديدة لها خطورتها ، فنظروا لكتابتها بالهيروغليفية فقد اشتملت على كثير من صور الكائنات الحية ، ولم يكن لهذه الصور قيمتها كعلامات من علامات اللغة

الهيروغليفية فحسب ، بل كان لها — بفضل السحر — القدرة على أن تصبح مرة ثانية المخلوقات التي تمثلها . فمثلا رسم الأسد يعبر عن العلامة التي تنطق « رو » ، وفي الوقت ذاته اسم الحيوان الحى نفسه بكامل صفاته . وكذلك صور الآلهيين التي تتكون منها بعض العلامات الهيروغليفية المستخدمة بكثرة تؤدى وظيفة مزدوجة . فلكى يدرأوا عن الملك خطرها — الذى قد ينتج من وجود عدد كبير من كائنات عدوة للإنسان ومهلكة له على مقربة من المكان الذى هو فيه — لجأ الكهنة والفنانون الى عدد من الحيل المختلفة . فأحيانا يصنعون العلامات الخطرة ، أو يضعون مكانها علامات تمثل اشياء لا حياة فيها ولها نفس القيمة الصوتية فى اللغة الهيروغليفية . وكثيرا ما كانوا يخفون من صور الانسان الرجلين والجسم ، فتقتصر على السراس والذراعين فقط . أما الحيوانات فأنهم يستطيعون تلسادى ضررها بوسيلة بسيطة ، وهى بتر اجسامها ورسمها نصفين الواحد منها منفصل عن الآخر . أما الثعابين فكأنوا يرسمونها كبلية ، ولكن العقارب كانت تجرد من اذنانها . وكان المخلوق الوحيد الذى لم يسحوا بوجوده على جدران حجرة الدفن هو السمك (ولم يشأوا عن هذه القاعدة الا مرة واحدة فقط) الا أن هذا الاغفال لم يكن راجعا الى أن السمك ربما يزجج صاحب المقبرة بوجوده ، بل نتيجة اعتقادهم بأن السمك — رغم أنه غير ضار بالإنسان الحى — الا أنه يذس اى جثة .

وبقيت متون الأهرام ، ولكن فى صورة محللة ، اثناء الدولة الوسطى . فان عادة كتابة المتون على جدران الحجرات والممرات فى القبر قد أهملت وكتبت بدلا من ذلك على الجوانب الداخلية للتوابيت الخشبية المستطيلة التي كانوا يستخدمونها فى ذلك العصر ، وهذا هو السبب فى تسميتها « متون التوابيت » . وفى هذا العصر ايضا لم تعد قاصرة على الملوك بل اغتصب النبلاء حق استعمالها ، بتميم فى ذلك نفس الطريقة الديمقراطية التي اتبعوها فى امور اخرى كثيرة كانت فى اول أمرها امتيازاً قاصرا على الملك . وفى عصر الدولة الحديثة ، وبعد أن دخلت على المتون تعديلات أخرى ، كتبت على ورق البردى وسببت « كتاب الخروج اثناء النهار » ، وهى التى يعرفها أكثر الناس فى العصور الحديثة باسم « كتاب الموتى » .

وبنى تبتى وببى الاول ومن رع اهرامهم فى سقارة ، فاختار تبتى منطقة تقع فى الشمال الشرقى من الهرم المدرج ، بينما اتجه خليفته الى جهة الجنوب واختارا موقعين لهريهما على مقربة من مصطبة .

ولم تشذ المجموعات الهرمية الثلاث عن النظام المتبع ، ولكن التفاصيل الكاملة لمبانيها لا يمكن التحقق منها حتى يكشف عنها تلبا ، فالأهرام ذاتها تبدو صغيرة إذا قورنت بأعمال العصور السابقة ، ولكنها رغم صغر حجمها ورغم تدهورها فإن أهميتها كبيرة ، نظرا لما تحويه من النصوص التي تشمل كثيرا من متون لم ترد في هرم أوناس . واحد هذه الأهرام الثلاثة — وهو هرم بيبى الأول — جدير بأن نذكره لأن نصوصه كانت أول متون الأهرام التي عثر عليها ، وكان يظن قبل أن يكتشفها ماسيرو في عام ١٨٨١ أن الجدران الداخلية في الأهرام كانت عارية من الكتابة .

واعطى بيبى الفنى — الذى خلف من رع — عرش البلاد وهو طفل ، ومات في سن المائة ، على ما ذكره ماينتون . وقد ذكرت الوثائق التاريخية المصرية التي كتبت في العصور المتأخرة أنه حكم أربعاً وتسعين سنة ، فإن صح ذلك فحكمه أطول حكم في تاريخ مصر . وتقع مجموعته الهرمية — أو على الأصح ما تبقى منها بعد قرون من تعرضها للهدم والاعتداء — على مسافة قصيرة الى جنوب مجموعتى سلفيه ، وتبعد بمقدار ٢٠٠ ياردة عن الركن الشمالى الغربى لمصبطة شيسبك ، وقد حفرها جوستاف جيكييه بين عام ١٩٢٦ وعام ١٩٣٦ ونجح في معرفة رسومات التخطيطية كلها ، والقليل من مبانيها . وكان من نتيجة عمله هذا أن أصبح ميسورا لنا أن نرى تخطيط المجموعة الهرمية عندما اكتملت ووصلت الى آخر تطوراتها .

وأمام مبنى الوادى رصيف عريض يبرز مسافة لا بأس بها عن حدوده الشمالية والجنوبية (شكل ٢٤ — ١) ، ولكي نصل الى هذا الرصيف من مستوى الوادى يجب أن نصعد منزلقا قصيرا من كلا الجانبين ، ثم نواصل السير في منزلق أطول صاعد ولكنه على زاوية قائمة . واحاط بالرصيف في نواحيه الشمالية والجنوبية والغربية جدار سميك مرتفع من الحجر الجيري ، وبنيت سلالم ضيقة داخل المبنى عند كل طرف من الجدار ، وهى تؤدي الى « متراس » يمتد بطول الجدار كله . وفى وسط الجدار الغربى الطويل فتح باب عتيقه وجانباه من الجرانيت نقشت عليه أسماء والقب الملك ، بحروف هيرغليفية كبيرة ، ويوصل هذا الباب الى طريقة تسير خلال سمك الجدران حتى تصل الى بهو أمدة به ثمانية أمدة مستطيلة كانت من الحجر الجيري على الأرجح .

ولم يبق من مباني هذا الفناء إلا أرضيته وأساساته ، مثل باقى إبنية المعبد . ولكن المكتشف وجد بين الرديم بعض قطع نقشت ولونت بعناية نقوشا كانت يوماً من الأيام على جدران ذلك الفناء . ويبدو أن المناظر المرسومة كانت من النوع التقليدى الذى يمثل الملك وهو ينبج أعداءه أو يصطاد الطيور فى أحرش الدلتا أو فى حضرة الإلهة . ولا شك أنها كانت أهم حجرة فى المبنى كله ، إذ أن الحجرات الباقية لم تكن إلا مخازن وغرفتين أخريين وكانت جدرانها عارية من النقش على ما يبدو . ولم تسفر الحفائر عن أثر لآى تمثال ، ولكن ليس من المستبعد أن هذا المعبد قد حوى مدداً من تماثيل الملك .

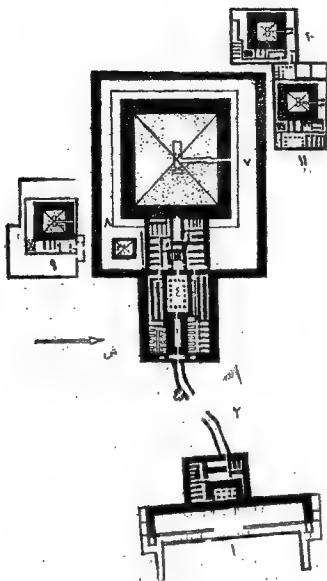
ومع أن مباني طريق بيبى الثانى الجنائى (شكل ٢٤ - ٢) على أسوأ حالة ، إلا أنه يشبه طريق أوناس فى كثير من الاعتبارات ، فكلا الطريقين غير اتجاههما مرتين ، أما لكى يستفيدوا من طبيعة المكان وأما لتقليل زاوية انحدارهما . وكذلك تقارب الممران اللذان غوثهما فى مقاييسهما أيضاً . ولكن بينما عثر على كثير من بقايا النقوش فى ممر أوناس ، نجد أنه لم يعثر إلا على بعض قطع قليلة مبعثرة فى ممر بيبى الثانى . ويبدو واضحاً من هذه القطع أن المناظر التى كانت مرسومة فى الطرف الأسفل من الممر تشبه كثيراً تلك التى كانت فى المكان نفسه فى ممر ساحورع ، فالملك يمثل على صورة أبى الهول أو على صورة أسد برأس طائر وهو يطمأ تحت أقدامه أعداء مصر التقليديين الذين تحضرهم إليه الآلهة كاسرى . وكان يصحب هذا المنظر ، كما فى الأمكن الأخرى ، مجموعة من النقوش تبين الآلهة مسحات وهى تسجل أسماء الضحايا وتحرر كثوف الجزية المأخوذة .

أما المناظر التى فى الطرف العلوى من الممر فكانت تحمل طابعاً جنازياً صرفاً ، فهناك صفوف طويلة من الخدم يحملون ما تنتجه الضياع الملكية إلى القبر . وفى المناظر المجاورة نجد مواكب مشابهة ، لكنها تتكون من الآلهة والالهات ، تتقدم نحو الملك الجالس على عرشه . وبالقرب من أعلى الممر نرى أبواباً فى الجدران الجانبية لكى يمر منها الكهنة الذين يصلون إلى المجموعة الهرمية من الشمال أو الجنوب ويريدون دخول المعبد الجنائى ، فلا يضطرون للذهاب أولاً إلى مبنى الوادى ثم يصعدون الطريق الجنائى كله . وكان البواب يقيم فى بيت

صغير الى جوار جدران المبر ، ليعرس الباب الجنوبي وليمنع الأشخاص غير المصرح لهم بالدخول الى الأماكن المقدسة . ولم يعثر على اثر لمثل هذا البيت الصغير في الجانب الشمالى ، اذ ان المكان متهدم الآن ولا يمكن تحقيق وجود مكان الباب نفسه ، ولكن المفروض ان مثل هذا البناء كان موجودا .

وكان الطريق الجنازى في هذه المجموعة مفصولا عن بهو المدخل في المعبد الجنازى بهمر مستعرض لا يمكننا ان نعتبره عنصرا معماريا جديدا لانه ، كما يبدو ، قد قصد به فقط ان يوصل الى السلام التى تؤدى الى السقف من ممرات في كلتا الناحيتين . ولم يختلف بهو المدخل في الشكل والحجم عن التصميم المعتاد . فكانت جدرانه محلاة بالنقوش ، وفي أحدها نرى الملك وهو يصطاد فرس النهر من تارب مصنوع من البوص . وبعد بهو المدخل مباشرة نجد فناء فيه اعمدة على جوانبه ، وهو وان كان اقل اتقاناً من الناحية المعمارية الا انه يتفق في تخطيطه مع ابهاء معابد الأسرة الخامسة (شكل ٢٤ - ٤) . ولم تنقش الثمانية عشر عمودا المصنوعة من حجر الكوارتزيت الاحمر ، التى تحصل سقف المشى لتحاكى الأعمدة النخيلية أو اعمدة البردى ، بل صنعت من قطعة واحدة مستطيلة زين وجهها الخارجى فقط بصور الملك مع أحد الآلهة ، وحلت بلاطات من الحجر الجيري محل بلاطات اليبازلت المصقول أو المرمر في معبدى ساحورع وأونس . ومن المحتمل أنهم لم يزينوا جدران هذا الفناء بزخرفة نقوشه بالوان زاهية ، وربما كان مظهره — اذا قارناه بالمعابد التى شيدت قبله — بسيطا وملا لا تنوع فيه .

وبعد هذا الفناء ذى الأعمدة الجانبية يقع الممر المستعرض المتوسط الذى لم يستخدم لفصل الأجزاء الداخلية من المعبد عن الأجزاء الواقعة خارج السور المحيط بالهرم فحسب ، بل كان النقطة المركزية في المجموعة الهرمية كلها . وبالرغم من انه تطور معماريا من الجزء الغربى من الممر الذى يحيط في المعابد السابقة بالجدران الخارجية للابهاء ذات الأعمدة ، الا انه أصبح الآن عنصرا مستقلا ، وحذفوا الاقسام الجنوبية والشرقية والغربية من الممر السابق . وتؤدى الأبواب الموجودة في الطرفين الشمالى والجنوبى لهذا الممر الى داخل السور المحيط بالهرم ، حيث تقوم — في الركن الجنوبى الشرقى من الهرم الاضفى (شكل ٢٤ - ٨) والى الشرق من هذا الممر ومتاخما للجانبين الشمالى والجنوبى من البهو ذى الأعمدة وبهو المدخل — مجموعة



شكل (٢٤) - المجموعة الهرمية لبيبي الثاني

كبيرة من المخازن . ونحن نعرف أن نى أو سررع - نظرة لقلة المساحة في معبده الداخلى - شيد المخازن على جياتى بهو المدخل ، ولهذا لا يمكن القول بأن بيبي الثانى قد أدخل بدعة معمارية في هذا الصدم . وكانت الأجزاء للداخلية من المعبد وباقى المخازن تقع في غرب الممر ، ونصل إليها عن طريق فناء صغير أو بهو يحتوى على كوات التبتايل الخيمية (شكل ٢٤ - ٥) .

ولم يمتد جيكييه الا على بعض قطع صغيرة من النقوش في الممر المستعرض المتوسط ، ولكنه استطاع أن يبين في رسمه — الذى صور فيه هذا الممر كما كان يوم انشاؤه — أن تلك النقوش كانت من أهم ما في المعبد كله . وفي الناحية الجنوبية من الجدار الشرقى نرى الملك وهو يضرب زعيما ليبيا أسيرا بدبوسه على رأسه ، ووقف خلف هذا الزعيم زوجته وولداه طالبين الرحمة . ولم يكن هذا المنظر تكراراً للموضوع المرسوم في معبد ساحورع فحسب بل هو في الحقيقة نسخة منه ، حتى في تكرار أسماء الزوجة والولدين . وثبتت هذه النسخة المزدوجة لموضوع واحد في معبدى ملكين يفصل بين حكميهما قرنان من الزمان أن نقوش المعابد لا تسجل في الواقع حوادث تاريخية من حياة الملك بل انها تثبت أنه لم يقصد منها سوى اظهار الحياة المثالية التى كان الملك يرغب في أن يحياها في العالم الآخر .

وفي مكان آخر من هذا الجدار نفسه نرى الملك برسوما أربع مرات لابسا تاج مصر العليا وممسكا في يده سوطا وشيئا مستطيلا ، وهو يؤدي شعيرة دينية تتطلب منه أن يجرى بين أحجار مرصوفة على هيئة حدوة الجواد وبعضها موضوع على مسافة من البعض . وقد سبق العثور على مثل لمنظر هذا الاحتفال في الهرم المدرج (لوحة ١٣) وهو منظر الجزء الخاص بعيد الحب سد ، ويبدو أن الغرض منه في الأصل على الأقل هو إعادة الخصوبة الى الأرض . وفي منظر آخر على هذا الجدار — وربما كانت له أيضا علاقة بشعائر الخصوبة — نرى الملك واقفا الى جوار عمود مرتفع مدعم بأربع سنادات من الخشب ، ورسم رجلان أحدهما مسوق الآخر وهما يتسلقان هذه السنادات ، بينما يقف آخرون ممسكين بالجمال المربوطة في السنادات والعمود . وهناك نسخ من هذا المنظر ، الذى يذكرنا الى حد ما بإحتفالات « عمود شهر مايو » في العصور الوسطى . ونرى أيضا في التصوير المتأخرة على جدران معابد الكرنك والأقصر ودندرة وأدفو صورا منه ، ولكننا نرى في تلك النسخ الإله بين اله الخصب يقف في مواجهة الملك على الجانب الآخر من العمود المرتفع ويتقبل منه خضوعه .

ومن فجوة في الجدار الغربى المستعرض المتوسط ، يوصل سلم حفير الى البهو أو الفناء الذى توجد فيه كوابل التماثيل الخمسة (شكل ٢٤ — ٥) ولكن لم يبق داخل هذه الكوابل الا قاعدة تماثيل واحد مهشمة ، وهى تثبت أن التماثيل قد صنعت من الحجر الجيري . وتشبها مع العادة المتبعة لدى المصريين كانت هذه التماثيل ملونة ،

وكان على كل تمثال اسم الملك ولقب من القلعة الخيمة على الأطل .
وكانت هناك أيضا أبواب مزدوجة من الخشب لتحجب التماثيل عن
العيون في غير أوقات الطقوس الدينية التي كانت تقام أمامها . وربما
كانت هناك أيضا مجموعة ثانية من التماثيل مخبأة ، وذلك إذا صبح
التفسير الذي يقول بأن البناء الأجوف الذي يقع داخل البناء خلف
الكوات الخمس ليس إلا سردابا .

وفي كل من طرفي بهو التماثيل مر ، الشمالي منهما يؤدي
الى مجموعة صغيرة من المخازن ، والجنوبي الى حجرة ضيقة تتصل
بدورها بهجومعة أكبر من المخازن وبردهة مربعة الى جوار المذبح
(شكل ٢٤ - ٦) . وكان من بين النقوش التي تزين جدران الحجرة
الضيقة منظر من المناظر العديدة التي تكررت في هذا المعبد وتمثل الملك
منتصرا على أعدائه ، ولم يبق من هذا المنظر الا أجزاء قليلة ولكنها
تعطينا فكرة واضحة عن المنظر كله ، لأن جيكيه قد عرف فيها أنها
كانت الأصل الذي نقلت عنه نسخها ، نظما الملك أمنحوتب الثاني في
معبد الكرنك بعد موت بيبي الثالث بنحو ألف سنة . ففى الجزء
الأوسط من المنظر رسم كبير للملك ملوحا بنبوس فوق رعوس جبع
من الأسرى الأجانب ، وخلف الملك صورة آدمية صغيرة تمثل قرينه
الذى يحميه ، وفي مكان آخر من المنظر ترى الالهة سلمات تسجل
على قرطاس عدد الأسرى المذبوحين ومقدار الجزية المأخوذة .

وان تكرر وجود مثل هذه المناظر في المعبد الجنائز يجعلنا نظن
أن احتفالات في أوقات معينة كانت تقام لاهياء فكرى النصر الذي أحرزه
المصريون في العصور الأولى على جيرانهم الأجانب ، وربما كان هذا
التفسير يوضح لنا أيضا وجود بعض تماثيل في هذا المعبد وفي غيره
من معابد أسلافه ممثلة أسرى من الأجانب راكعين مكتوفى الذراعين .
ولم يمتد حتى الآن على تماثيل كامل من هذا النوع من التماثيل ، ونرى
في أكثرها أثر تحطيمها عن عمد . فمن المحتمل إذن أن تلك التماثيل
كانت تستخدم أثناء تلك الاحتفالات التذكارية لتحل محل الأسرى الأحياء
الذين كان من المفروض أن يقتلوا ، إذ أن العقوبة المصرية لم تستغ
هذا النوع من القتل المجرد من أية رحمة .

ويحمل سقف الردهة المربعة عمود واحد كان في السالف مئذنة
للشكل . وعلى كل من جدرانها الأربعة نرى الملك تستقبله الآلهة
المصرية وكبار الموظفين الدينيين والمدنيين ، الذين اجتمعوا لتحيته

عند دخوله المعبد أتيا من تهره من طريق المقدس . فالإلهة الذين يزيد عددهم على المائة قد وقف كل منهم منتصب القامة ممسكا بصولجان في يد وبعلامة « الحياة » في اليد الأخرى ، والموظفون البالغ عددهم نحو خمسة وأربعين قد انحنوا أمام مليكهم خاشعين ، وكذلك نرى الجزارين وهم يذبحون الماشية استعدادا للإحتفال .


وكان المقدس (شكل ٢٤ - ٦) الذى يبلغ طوله ٥١ قدما وعرضه ١٧ قدما وارتفاعه ٢٤ قدما أكبر حجرة فى المعبد الداخلى ، وزين سقفه القننى حسب المعتاد بنجوم ذهبية فوق أرضية من سباء زرقاء . ولم يبق اثر للباب الوهمى الذى يشغل النصف الأسفل من الجدار الغربى أو من المذبح المنخفض الذى كان أمامه على الأرض ، وفى الاستطاعة بعربة المواضيع الكاملة للنقوش الملونة على الجدران الشمالية والجنوبية والشرقية مع انها مهشمة الى مثلث القطع . فعلى كل من الجدارين الطويلين كان الملك جالسا الى مائدة ضخمة بالماكولات ، وقد وقف من ورائه قرينه ، وأمام كل مائدة رهط من مائة وخمسة وعشرين حاملا للقرابين من الكهنة وموظلى الأقاليم ورجال البلاط وأمياة البلاد . وقد ضمن هؤلاء جميعا بتمثيلهم فى هذا المنظر أن يظلوا فى خيمة الملك فى الحياة الأخرى . ومن بين القرابين التى يقدمها هؤلاء الرجال البط والأوز والنبىذ والجسعة والفواكه والخبز والخضروات ، ونرى الماشية والغزلان والماعز وقد ربطت بحبال فى أعناقها أو أرجلها الأمامية ، أما الحمام والسبان فقد حملوه فى أقفاص . ونوق هذه النقوش أفريز عريض رسمت عليه مقادير أخرى من الأطعمة ، ويمتد هذا الأفريز على الحائط الشرقى حيث نرى مناظر ذبح الماشية وقد شغل المكان الذى شغله حلة القرابين على الجدارين الشمالى والجنوبى .

ولم يحدث أن أمكن إعادة تكوين مناظر النقوش الأصلية فى معبد المعبد الجنائزى كما حدث فى هذا المعبد ، أو رأينا كيف كانت جدرانه كلها مغطاة بما كان يسد الحاجات المادية اللازمة لاسعاد الملك المتوفى . فنحن نرى هنا جميع أنواع الماكولات ، فإذا أهمل الكهنة فى وضع الكميات اليومية من المؤن فوق المذبح فإن الملك لن يتأثر من التجوع أو العطش ، لأن نجرد وجود الصيغة السحرية التى صاحبت النقوش والضوء تدهما بجميع خصائصها المادية . وزيادة فى

الحرص، خزنوا بعض الخمر والأطعمة الجافة في عدد من المخازن في
التأحية الشمالية ، وهي متصلة بالمقنص عن طريق ممر بينها .

وقبل أن يقوم جيكييه بحفر هذه المنطقة كان كوم التراب المرتفع
في الصحراء هو الدليل الوحيد على وجود هرم بيبي الثاني ، الذي كان
— مثل الأهرام الأخرى التي من عصره — مشيداً من أحجار صغيرة .
واستخدموا في بنائه مونة مكونة من طمي النيل وقد أمسكت بعضها
ببعض كسوة مسيكة من أحجار طره الجيرية . وكان لهذه
الطريقة في بناء الأهرام أضرار جسيمة ، إذ لا يوجد ما يعوق سرعة
تطعيم البناء كله إذا ما أزيل جزء من الكسوة الخارجية ، وكان طول
قاعدة الهرم عند بنائه ٢٥٨ قدماً تقريباً ، وارتفاعه العمودي ١٧١ قدماً
تقريباً ، أي أنه أكبر من أي هرم من أهرام أسلافه المباشرين .

وكان هذا الهرم فريداً في ظاهرة واحدة فقط ، إذ بنوا حول
قاعدته كلها أطارا مربعا ، وكسوه بأحجار طرة الجيرية ، ولم تكن
له فتحة إلا في التأحية الشرقية فقط حيث يتصل المعبد الجنائزى بواجهة
الهرم . ويرتفع هذا الإطار الذي يبلغ عرضه ٢١ قدماً إلى مستوى
المنبعاك الثاني ، أو ربما الثالث ، من كسوة الهرم . ونظراً لأنه بنى
مباشرة للكسوة ، فيتحتم أن يكون قد أضيف إلى الهرم بعدد
أن تم بناء الجزء الأسفل منه على الأقل .

وهناك في الواقع كل ما يجعلنا نعتقد أنه كان إضافة إلى التصميم
الأصلي لأن جيكييه وجد أن الجوانب الشمالية والجنوبية والغربية من
الصور المحيط بالهرم قد فك بنائها ثم أعيد بعد ذلك على مسافة أبعد
من الهرم ، وربما كان ذلك لانساح مكان لبناء الإطار . ومن الصعب أن
نفهم لماذا عملت هذه الإضافة ، ولكن ربما أوجبها زلزال هز كيان
البناء كله فبنوا هذا الإطار لزيادة متانته . ويرى البعض أن هذا الإطار
ربما يفسر البناء المستطيل المضاف إلى قاعدة الهرم عندما يستعمل
كعلامة هيروغليفية  ، ولكن من الصعب الاقتناع بذلك لأن

هذا الإطار ليس له شبيه معروف ، ويبدو أن تنفيذه في هذه الحالة
جاء فيما بعد كنتيجة أبلغها حائنة معينة ، وأغلب الظن أن العلامة
الهيروغليفية السابق الإشارة إليها تمثل الهرم يعلو مسوق جدار
الصور المحيط .

واكتشف جيكييه عند فك جزء من الاطار خارج مدخل الهرم أن بعضا من الأحجار التي استخدمت في بنائه مزينة بالنقوش ، ومن المعتاد أن النقوش التي تدخل في بناء الجدران أو المبانى لابد أن تكون من مخلفات مبنى أقدم عهداً تستخدم غالبا بعد مرور قرون كثيرة ؛ ولكننا نجد أن هذه النقوش كانت دون شك من العصر نفسه كتلك التي في المعبد الجنائزى المجاور ، وإن الاستنتاج المنطقي لبذل بوضوح على أنها كانت في يوم من الأيام جزءاً من البناء الذى هدم في الوقت الذى أضيف فيه الاطار الى جوانب الهرم .

ويمكن تحديد طبيعة البناء من هذه النقوش القريبة الشبه بتلك التي كانت في المقدس ، وذلك في اشتغالها على صفوف الموظفين الذين يحملون القرابين الى الملك الجالس الى مائدة ، وعلى مناظر ذبح الحيوانات ، وفي ذلك ما يجعلنا نرجح أن البنائين قد صمما للقيام بوظائف متشابهة . فنحن نعرف وجود هيكل للقرابين عند مدخل القبر وذلك في هرم تيتي أول ملوك الأسرة السادسة ، كما نعرف أمثلة أخرى من عصور متأخرة ، ولهذا لا يكاد يوجد شك في أن هيكلنا من هذا النوع بنى أيضا عند مدخل هذا الهرم (شكل ٢٤ - ٧) ، ولكن إضافة الاطار استلزمت إزالته ، وربما حل محله فيما بعد هيكل جديد لم يبق له اثر الآن ، أو أنهم عدلوا عن التخطيط الأصيل .

وكانت كل أهرام الأسرة السادسة متشابهة في التصميم العام وفي ترتيب أجزائها الداخلية . فينحدر من المدخل الى أسفل انحداراً شديدا لمسافة قصيرة ، ثم يستبرأفياً الى أن يصل الى ردهة مربعة بين السرداب وحجرة الدفن . وفي بداية القسم الأتقى يتسع الممر ويرتفع سقفه فيتكون منه ما يشبه الحجرة . وقد وجد جيكييه داخل هذه الحجرة في هرم بيبى الثانى بعض قطع من أوانى المرمر والديوريت نقش عليها اسم الملك مع أسماء بعض من سبقوه ، واستنتج من فحص هذه القطع أن الأوانى ربما كانت تحوى عطورا كسرت عبدا أثناء القيام بشعيرة دينية عند مدخل القبر . ونقشت متون الأهرام على جدران هذه الحجرة وعلى كل الجدران الباقية في داخل الهرم ، باستثناء تلك الأجزاء من الممر التي كسيت بأحجار الجرانيت ، والسرداب والطرف الغربى من حجرة الدفن المجاورة للتابوت حيث كسيت الجدران بالمرمر وزينت برسوم تمثل بابا وهمياً وبعض دخلات وخرجات .

وبالرغم من أن هذه المتون ليست محفوظة جيداً مثل متون أوناس ،
الا أن كلا منهما تتشابه في كثرتها ، وأن محتوياتها مرت بدور التطور
ووصلت الى مستوى عال .

ويقع خارج السور المحيط بهرم الملك ثلاثة أهرام صغيرة خاصة .
بالمسكات أوجبتن (Ujebten) وابوت (Iput) ونيت (Neit) .
(شكل ٢٤ — ٩ و ١٠ و ١١) أما الملكة الرابعة المسماة عنفس —
ان بيبى (Ankhes-en-Pepi) التى تزوجها في آخر أيام حكمه الطويل
والتي عاشت بعده بمدة فلم تدفن في هرم . وكان لكل من الأهرام
الثلاثة مجموعته الخاصة به ، والتي تضمنت في صورة مصغرة العناصر
الأساسية للمعبد الجنائزى والسور الذى يحيط بهرم الملك ، ويمكن
رؤية أوضح الأمثلة لتخطيطها وتنظيمها في هرم نيت (شكل ٢٤ — ١١) .

نفى الركن الجنوبى الشرقى من جدار السور الحجرى المحيط بالهرم ،
يوجد مدخل ضيق يوصل الى ردهة تتصل بدورها بفناء مكتشف
محاط من جوانبه الثلاثة بأعمدة مربعة ، وزينت جدران كل من الردهة
والفناء بنقوش بارزة تمثل الملكة وهى تقدم القرابين لالهات مختلفة
أو تتقبل التحية من أسرتها وأتباعها . ويخرج ممر من الركن الشمالى
الغربى للفناء ويهر بمجموعة من خمسة مخازن وفناء صغير فيه ثلاث
كوات للتبائيل والمقدس . ويقع خلف الحجرة الطويلة والكوات سرداب
أقيم داخل البناء ، وهو بذلك يشبه السرداب الذى بين الكوات والمذبح
في معبد الملك .

ولم يكن هرم الملكة نيت — الذى يبلغ طول ضلعه قاعدته المربعة .
٧٩ قدما وارتفاعه نحو ٧٠ قدما — في كل معاله الأساسية الا نسخة .
مصغرة من هرم الملك . وأقيم أمام مدخله هيكل للقرابين كانت جدرانه
الداخلية مزينة جزئيا بنقوش تمثل الملكة وهى تتسلم الماكولات .
ووضع مذبح للقرابين الجنائزية عند قاعدة الباب الوهمى الذى قام مقام
الجدار الجنوبى من الهيكل . ولما كان هذا الباب يغطى فتحة الممر الى
الهرم فلا بد أنه لم يوضع في مكانه الا بعد عملية الدفن ، اما داخل
الهرم فإن الجدران الجانبية للهرم بعد سقاية الجرائنث الوحيدة كانت
مغطاة ببتون الأهرام الى حجرة الدفن ما عدا طرفها الغربى حيث
كسبت الجدران بالمرمر ، وزينت برسوم الباب الوهمى والنخلات
والخرجات . وكان التابوت الجرائنثى عند المنور عليه مارغا بدون غطاء .

وكان الى جواره ، مدفونا في ارضية الحجرة ، الصندوق الكلتويي
المصنوع من الجرانيت والذي كان يحتوى يوما ما على أربعة أوان
وضعت فيها أحشاء الملكة ، وفي الناحية الأخرى من حجرة الدفن
توجد طريقة قصيرة تؤدي مباشرة الى السرداب دون وجوب الازدحام
التي تفصل بينهما كما هو الحال في هرم الملك .

وربما كان أهم شيء للمجموعات الهرمية الثلاث للملكات تلك
الأهرام الإضافية بالقرب من الزكن الجنوبي الشرقي لكل هرم منها .
نفى مجموعات أهرام ملوك الأسرتين الخامسة والسادسة كان بعض
علماء الآثار المصرية ينظرون الى تلك الأهرام الإضافية على أنها قبور
للزوجات الملكيات ، نظرا لمساقتها للأهرام الإضافية التي أتمها خوفو
ومنكاورع ، والتي لها في الحقيقة كل مظاهر القبور الملكية ، ولكن
هذا الظن أصبح بعيد الاحتمال بعد أن عرفنا أن بيبي الثاني ، مع أنه
ضمن مجموعته الهرمية ربما إضافيا ، إلا أنه بنى أهراما منفصلة
بمجموعات هرمية للمكانة ، فحضت هذه النظرية نهائيا بعد أن ثبت
أن كل مجموعة هرمية للملكات قد احتوت أيضا على هرم إضافي .
وبالرغم من أننا لا نعرف التفسير الثابت الصحيح لوجود هذه الأهرام،
فإن بعض البيانات عن الغرض الحقيقي من وجودها قد أممنا به هرم
نيت الإضافي الذي كان مملوءا بأوان من المرمر والفخار . وعلى ذلك
نألأرجح أنهم كانوا يظنون أن تلك الأواني كانت تكتسب من محتوياتها
فضلا خلاصا والا لكانوا وضعوها في المخازن .

ووجد جيكييه في الفناء الصغير خارج هرم نيت الإضافي ستة عشر
نموذجاً لمراكب دفنت جنباً الى جنب في حفرة غير عميقة . ومع أن
وجود مثل هذه النماذج في الدولة القديمة كان نادراً نسبياً ، إلا أن
مقابر الفترة المتأخرة والدولة الوسطى كثيراً ما اشتملت عليها كجزء من
أثاث حجرة الدفن ، وكانت توضع فوق غطاء التابوت . ولم يكن الفرق
بين مكان النماذج في العصرين بمحض الصدفة ، ولكنه كان على الأرجح
نتيجة لاختلاف الغرض منها . نفى الدولة الوسطى كانوا يقصدون
من استعمالها أن تكون لفائدة المتوفى في الحياة بعد الموت ، ولهذا كان
من الضروري أن تحفظ بنفس العناية التي يحفظ بها باقي أثاث القبر .
أما المراكب الموضوعة تحت أرض مجموعة نيت الهرمية فكانت صورة
مصغرة للأسطول المستعمل في جنازة الملوك لنقل الجسم الى مبنى
الوادي .

وقد بنى هرم نيت على مسافة بعيدة من الوادى ، فلم يخصص له مبنى للوادى أو طريق جنازى لأن الوصول الى مكائنه عن طريق الماء كان أمرا غير ملى ، ولكن رغم ذلك فقد كان للاحتفال بنقل الجسم فى مركب درجة من القداسة أجبرتهم على وضع بديل عنها من نماذج المراكب ، فمتى وصلت الجثة الى القبر تصبح وكأنها قد أدت وظيفتها ، وكانت تدفن بعد ذلك فى حفرة بسيطة معرضة لما يلحقها من اذى النمل والقوى المدمرة الأخرى .

ويبدو أن بيبي الثانى كان آخر ملك فى الدولة القديمة بنى مجموعة هرمية على نمط كبير ، وقد ترك اخذ خلفائه ويسمى إيبى (Ibi) هرما لم يتم بناؤه ، ولكن لم يزد حجه عن هرم نيت وتقصه المباني المعتادة للملحقة به . ولم يكن هذا التدهور نتيجة لتغير مفاجئ فى المعتقد الدينية ، وإنما كان مرجعه الى نقص الثروة وفى نفوذ العرش ، وهى الحالة التى استمرت بعد ذلك مدة تزيد على مائتى سنة . فمنذ الأسرة الرابعة اعتاد الملوك مكافأة رجالهم لا بتشييد المقابر لهم فحسب ، بل باقطاعهم قطعا ذات قيمة من الضياع الملكية التى خصصت غلتها لتزويد المقابر بالأكولات . وكانت مثل هذه الأراضى الموهوبة تعفى عبادة من الضرائب ، ومع مرور الأيام أصبح مجموعها كبيرا وسبب نقصا فى موارد الخزائن وأثر على الدخل . وزيادة على ذلك ففى الأسرتين الخامسة والسادسة أصبحت وظيفة حكام الأقاليم وراثية ، بعد أن كان الملك يمنحها سابقا لمدة معينة أو مدى حياة من يعينه فيها . وكانت نتيجة ذلك أن تكون جيل من أمراء الأقاليم لم يعودوا يشعرون بأنهم مدينون بمراكزهم لعطف الملك بل اعتبروها كحق ينالونه بفضل مولدهم . ولكن النتائج التى ترتبت على هذه التطورات لم يظهر أثرها إلا فى نهاية حكم بيبي الثانى الطويل ، عندما أدت كهولته الى نقص فى الهيبة الشخصية التى كان يتمتع بها الملك سابقا ، فلم يخش على موته الا فترة قصيرة حتى سادت الأمور فى البلاد ، وخاصة فى الشمال عندما تعرضت لغزو اسيوى ، وأصاب أمورها الداخلية انحلال ، وعادت مرة ثانية فانقسمت الى أقاليم تشبه تلك التى أخضعها الملك « مينا » عندما وحد الأرضين فى بداية العصور التاريخية .

فإذا القينا نظرة سريعة على أهم المعالم الفنية فى المجموعات الهرمية للأسرتين الخامسة والسادسة نجد أن أهم ما استحدثوه هو الأعمدة الجرانيتية التى على شكل النبات ، وكذلك الزيادة العظيمة فى استعمال النقوش على الجدران . وقد استعمل زوسر من الأسرة الثالثة من قبل

الاعمدة التى على هيئة ساق بردى أو زهرة لوتس ، ولكنها كانت تصنع من الحجر الجيرى ولم تقم فى وسط حجرة بمفردها ، ولسنا نعرف شيئا لها فى الأسرة الرابعة . ونرى فى مجموعة خفر الهرمية — اذا اعتبرناها نموذجا لعصره — ان اعمدة ذلك العصر كانت مستطيلة وخلت من الزخرفة خلوا تماما ، وفى عهد بيبى الثانى فضلوا استعمال الاعمدة المستطيلة مرة أخرى ، ولكنها لم تكن خالية من الزخارف ولم تكن ايضا من الجرانيت .

ولم تصل نقوش الأسرة الخامسة الى المستوى الفنى لنقوش الأسرة الرابعة ، ولكنها غطت مساحات كبيرة تشمل مواضع كثيرة وكانت أكثر حيوية فى تعبيرها . وإلى هذه الحقبة من الزمن تنتمى بعض المصاطب الهائلة فى سقارة ، ومن أكثرها شهرة بنقوشها مصطبة تى ويتاح حطب . وقد أنتجت الأسرة السادسة أيضا أمثلة عظيمة من جبال النقوش ، أحسنها تلك التى فى مجموعة بيبى الثانى الهرمية وفى المصطبة القريبة من هرم تيتى ، ولكننا نرى فى أكثرها تدهورا واضحا فى قيمتها الفنية ، برغم ما فيها من حيوية بالغة وتنوع فى الشكل .

وبينما وصلت إلينا كميات هائلة من النقوش فى مدافن ملوك الأسرة الخامسة والسادسة ، فإتينا نلاحظ أن عدد التماثيل التى عثر عليها لهؤلاء الملوك الذين صنعت من أجلهم تلك النقوش قليل جدا . وليس هناك ما يدمو إلى الشك فى أن كل معبد قد ضم فى الأصل ضمة تماثيل على الأقل فى الكوات ، كما أقيمت تماثيل أخرى فى الأبناء المكتشوفة .

كما احتوت معابد الأسرة السادسة التى كانت مزودة بسراريب، على عدد من التماثيل التى أخفيت تماما عن الأنظار . ويمكننا أن ننحى القيمة الفنية لهذه التماثيل المفقودة لا من القليل الباقى منها ، فنحسب — مثل رأس التمثال الكبير للهلك أوسركاف المكتشف فى معبد بسقارة — بل من التماثيل الكثيرة للاتباع والموظفين المعاصرين التى عثر عليها فى المصاطب . ولا شك أن أعظم القطع الفنية يرجع تاريخها إلى الجزء الأول من عصر الأسرة الخامسة ، عندما كانت الدروس التى تعلموها من المثاليين الذين نحتوا التماثيل الرائعة لخفر ومنكاورع مازالت ماثلة فى أذهانهم . وفى النصف الأخير من الأسرة الخامسة وفى الأسرة السادسة هبط مستوى فن النحت هبوطا محسوسا ، ولكنهم أنتجوا فى هذه الفترة بضعة أمثلة تشر النفس من بينها ذلك التمثال المصنوع من المرمر للملك بيبى الثانى وهو طفل (لوحة ١٣) .

الفصل السادس

أهرام العصور التالية

في أعقاب الدولة القديمة عانت مصر عصرا من أهلك ما مر عليها في تاريخها الطويل ، فلم يهتم أحد بتقدم الفنون والصناعات ، ولم يقف الأمر عند ذلك بل أن معظم المعابد والمقابر من عصر بناء الأهرام بها فيها من قطع فنية وكنوز مخبوءة قد نهبت وخربت تخريبا منظما . وينكر مانيتون أن الأسرتين السابعة والثامنة كلتا من حكم اعتلوا العرش في منف وحكبوا عهدا قصيرة ، وكان سلطاتهم محليا فقط . وعمت الفوضى الشاملة معظم أنحاء البلاد حتى لقد ظل معظم الأراضى من غير زراعة ، وانشبت المجاعة أظفارها في عدد من الأقاليم . وبدا في وقت من الأوقات — أثناء عصر الأسرة الثامنة — أن محاولة قامت لإعادة الاستقرار في ثمانية أقاليم من أقصى الجنوب ، إذ تكون حطف تحت زعامة أمير قفط . ويعد أريمنين عالما غزا أمير اهناسيا (Herakleopolis Magna) — ويسمى خيتي — مصر العليا كلها إلى حدود الشلال الأول عند أسوان ، وأصبح مؤسس الأسرة التاسعة (سنة ٢٢٣٠ ق.م) وامتدت مملكته شمالا حتى منف ، ولكنها لم تشمل كل الدلتا لأن جزءا منها ظل تحت سيطرة الفرزة الاسيويين .

وبعد مائة سنة تقريبا من غزو خيتي ، ثار أنتف أمير طيبة ضد ملك اهناسيا المعاصر له ، وأعطى نفسه لقب ملك مصر العليا ومصر السفلى . واتخذ اثنان من خلفائه نفس اللقب ، وكان كلاهما يسمى أنتف ولكن حبلهم للقب لم يكن الا ادعاء على غير أساس ، لأن مملكتهم — مع أنها تضم كل البلاد الواقعة في الجنوب حتى أسوان — إلا أنها لم تمتد في أي وقت من الأوقات إلى ما بعد أبيدوس في الشمال .

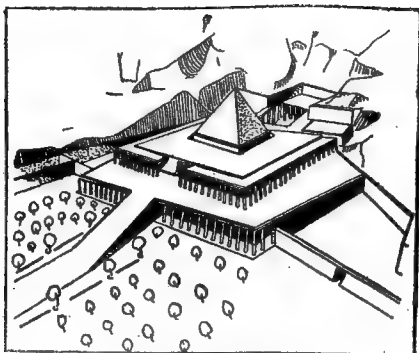
وبالرغم من ملكهم المحدود فانهم اعتبروا فيها بعد أنهم أول ثلاثة من ملوك الأسرة الحادية عشرة . وسمى الملوك الثلاثة الباقيون من ملوك هذه الأسرة باسم منتوحتب (Menthuhetep) وكان ثانيهم المسمى نب — حبت — رع منتوحتب (Neo-hepet-Ra Menthuhetep)

من اعظم ملوك مصر . غاستولى في أول سنى حكمه - الذى دام واحداً وخمسين عاماً - على ابيدوس التى كان قد اضعافها سلفه ، وزحف شمالاً ليقهر منافسه في اهناسيا ، واقام نفسه ملكاً على مصر كلها دون منازع .

واذا اعتبرنا بعض النقوش التى زينت يوماً هيكلًا بناه نيب . حبت . رع منتوحتب في الجبلين (Gebelein) صالحة لتكون وثيقة تاريخية ، فانه قاد أيضاً حملة ناجحة ضد النوبيين والليبيين والاسيويين ، ولكن ما يستنتج من هذا النوع من الآثار لا يمكن التوصل عليه . وبالرغم من انه اقتدى الى حد ما بما فعله مينا قبله بآلف عام ، الا انه لم يقيم بنقل عاصمة ملكه الى الشمال بل استمر يعيش في ملبية التى أصبحت لأول مرة مقراً للحكومة .

ونحن لا نكاد نعرف الا القليل من المعلومات الصحيحة عن ادارته الإقليمية ، ولكن من المرجح ان امراء الأقاليم - ما عدا عدد قليل من بينهم - مئينهم الملك في وظائفهم ولكنه سحب منهم الحق في وراثة هذه المناصب . وبدأت الفنون تنمى بعد أن بقيت مهلهلة قرنين ونصف قرن من الزمان . وخلف مثال من هذا العصر يسمى ارتيسن (Irtisen) نقشاً - يوجد الآن في متحف اللوفر - سجل فيه : « كنت غنائاً بارعاً في غنى ، متفوقاً في علمى .. عرفت [كيف اصور] الحركات في صورة الرجل وقوام المرأة .. وموازنة الذراع عند التقلب على فرس النهر ، وحركات الشخص الجارى .. وليس في استطاعة احد أن ينجح في كل هذا [العمل] الا انا وابنى الأكبر من صلبى » .

ولم يكن النحت هو الفرع الوحيد للفنون التى انتعشت في عصر نيب . حبت . رع منتوحتب ، فقد تقدم فن المعمار تقدمها ملحوظاً كما يتضح ذلك من معبده الجنائزى الفريد في نوعه ، وهو المعبد الذى قام بحفره ادوارد نجيل (Edouard Naville) وه. ر. هول (H. R. Hall) لحساب جمعية الأبحاث المصرية (Egypt Exploration Fund) في الأعوام ١٩٠٣ - ١٩٠٧ ، ثم بعد ذلك مرة أخرى ه. ا. وينلوك (H. E. Winlock) لحساب متحف التروبوليتان بنيويورك (شكل ٢٥ ولوحة ١٢) .



شكل ٢٥ - المعبد الجنائزى لـ « خنت » . حيث « رع متو حنب » .

بنى هذا المعبد في طيبة في جون عميق بين صخور الجبل على الضفة الغربية من النهر في المنطقة المعروفة باسم الدير البحرى ، وهو يحوى في تصميماته كثيرا من التجديدات تستلفت النظر . فلهذا المعبد طريق جنازى غير مسقوف يبلغ طوله ثلاثة أرباع الميل ، على كل من جانبيه جدار من الحجر ، ويمتد من مبنى الوادى على حافة الأراضى المنزرعة ثم يصعد فى حافة الهضبة الى فناء كبير محاط من كل جوانبه ما عدا الغربى منها بجدران عالية . ووضعت تماثيل للملك من الجسر الجيرى ، يبعد الواحد منها عن الآخر مسافة ٣٠ قدما ، وتطله فى صورة مومياء الاله اوزيريس مستندة الى الجدران الداخلية للطريق الجنائزى . وعند الطرف الغربى للفناء الامامى اتلموا صئين من الأعمدة المربعة حجت الجانب الشرقى من شرفة عريضة اتلموا فوقها المعبد . وكان من بين النقوش الملونة التى تزين كسوة الشرفة مناظر لحملة حربية على الآسيويين ، وصفوف الأسرى الأجانب ، وفرق من الجنود المصرية المسلحة بالاقواس ، واسطول من السفن . وأمام هذه الأعمدة زرعوا - فى حفر مملوءة الى عمق ٣٠ قدما بخليط من التربة السوداء

ورمل النهر — صفوفنا من الأشجار كانت تبدو كالغاية الصغيرة . وكانت كل هذه الأشجار من الأثل ، ما عدا ثمان منها — كل أربع على أحد جانبي الطريق الصاعد الى أعلى الشرفة — فقد كانت من الجميز ، وكانت كل شجرة منها تظلل تمثالا جالسا للملك .

وقد نحت جزء من الشرفة في الصخر وبني الجزء الآخر بالحجر ، وتشبه في شكلها حرف 'I' مكتوب . وكان الجزء المتقاطع منه يتاخضا للفناء الأمامي ، أما الجذع فقد نحت في واجهة لجبل . وفوق الجزء المتقاطع أقيم مبنى مربع زينت واجهاته الخارجية كلها — ما عدا الغربية منها — بأعمدة . أما جدرانها الأربعة فقد زينت كلها من الداخل والخارج بنقوش ملونة لم يبق منها إلا أجزاء قليلة . ويعملو في وسط الشرفة هرم أقيم فوق قاعدة مستطيلة عالية ، وكان بناء متينا للغاية ، بناؤه الداخلى من الرديم وكسى بأحجار جيرية مسنولة ، ولا توجد فيه ممرات أو حجرات . ويتبع بين القاعدة التي تحت الهرم وجدران المبنى ممشى يحمل سقفه المسطح أعمدة مبنية ، ثلاثة صفوف في كل من الجوانب الشمالية والجنوبية والشرقية ، وثمان في الجانب الغربى . ويتبع خلف المبنى المربع في القسم الضيق من الشرفة فناء تقوم البوابكى في جانبه ، وصالة أعمدة مكونة من ثمانين عمودا مبنيا مرتبة في عشرة صفوف .

وهناك هيكل صغير بنى داخل صالة الأعمدة ، وكان فيه تمثال . أما للملك أو لأحد الآلهة ، وكان هذا التمثال في كوة منفردة في الصخر .

وأقام نب . حبت . رع متوقفت صفا من ستة هيكل بمكعبة الشكل من الحجر الجيري ، قبل أن يفكر في بناء معبد جنازى بهذا الحجم ، وكان خلف كل هيكل بئر عمودية تهبط عميقة في قلب الصخر ، وفي نهايتها حجرة دفن صغيرة تقع تحت الهيكل تقريبا . وخصصت هذه المقابر والهيكل لست سيدات من العائلة المالكة ، ربما كان بعضهن ملكات والأخريات أميرات ، متن جيعا ودفن في الوقت الذي كان الملك يعترم اقامة معبده الجنازى في الجزء الامامى من الشرفة فقط . ولكن امتداد المبنى نحو الغرب اوجب اما ازالة الهيكل — وهذه عملية لا يمكن تنفيذها دون نقل المقابر كلها الى مكان آخر — او أن تصبح هذه الهيكل جزءا من المبنى الجديد . وفضلوا الرأي الأخير ، ودخلت الهيكل ضمن الجدار الذى يفصل المبنى المربع والهم عن الفناء ذى البوابكى الجانبية ، واصبح كل ثلاثة منها على

جانب من المدخل الذى يصل بين هذين الجزأين من المعبد . ولم يكن هذا الحل موفقا من جميع الوجوه ، لأن معظم النقوش التى كانت تزين الهيكل من الخارج غطيت بالجدار الجسدي ، ولكن مثل هذا الأمر لم يسبب انزعاجا للتفكير المصرى ، فإن وجود النقوش هو الأمر الأهم ، أما إذا كانت النقوش ظاهرة أو غير ظاهرة فهذا شئ غير ذى بال . وبقيت المقابر التى تحت الهيكل كما هى ولم تتأثر بتوسيع المعبد ، بل أصبحت فى الواقع أكثر حماية إذ أصبح أربع من الست آبار تحت بلاط الأرضية أو الجدران أو الأعمدة الخاصة أو الفناء ذى البواكى ، بينما غطيت البئر الباقيتان ببلاط وضع من جديد . وإلى هذه العناية والتحفظ فى إخفاء المقابر يرجع الفضل فى أنها — ما عدا اثنتين منها — قد نجت من النهب والسرقة أكثر من مرة . ومن أهم ما احتوت عليه تلك المقابر تابوتان من الحجر الجيري لـسكتين أولاهما تسمى كاويت والثانية تسمى عشت ، ونرى سطحيهما الخارجيين مزينين بنقوش غائرة جميلة . ومن بين المناظر المرسومة عليها بعض ما يحدث فى حياة الملكات اليومية ، مثل قيام إحدى الخاضعات بتعطيرها وتزيينها ، أو رسبها وهي تشرب اللبن من بقرات رسمت مسحوبة بعجولها ، أو وهي تزور إحدى الضياع المشكية حيث كان الفلاحون منهمكين فى ملء مخازن الفلال بالقمح ، أو الاستعداد لوليمة . ورسمت مناظر ملونة ومشابهة لما سبق داخل تابوت عشت ، بينما كان لمزى الكتابة الملونة هو الزخرفة الوحيدة داخل تابوت كاويت .

وأقسام نب . حبت . ربع متوحدب داخل حدود المعبد كلا من قبره الرمزي وقبره الحقيقي ، ويقع مدخل قبره الرمزي فى قاع حفرة كبيرة فى أرضية الفناء الأمامى . وقطعوا بعد هذا المدخل طرقة لمسافة تبلغ ١٥٥ ياردة فى الصخر حتى وصلوا إلى نقطة تقسع مباشرة تحت الهرم وانتهت بحجرة متسعة ، وبالرغم من أن هذه الحجرة لم تفتح مطلقا قبل اكتشافها على يد هوارد كارتر فى عام ١٩٠٠ فقد كانت عارية من كل شئ اللهم إلا من بقايا قرابين ، ومن تمثال جالس للبلك يلتف فى تماث من الكتان الرقيق ، وتابوت خشبي فارغ ، وكان تحت هذه الحجرة ويتصل بها من بشر عمودية حجرة أخرى اشتملت فقط على بضع قدور وثلاثة مراكب خشبية رديئة الصنع . ويظن أن الغرض من وجود هذا القبر الرمزي لاستعماله فى حفلة دفن رمزي فى عيد الحب سد الذى ربما أحياء الملك فى السنة التاسعة والثلاثين من حكمه . ويؤيد هذا التفسير وجود التمثال الجالس بدلا من جثة الملك ويؤيده

ايضا زى التمثال الذى يمثل الملك وهو يلبس الرداء القديم الذى كان يرتديه الملوك عادة في احتفالات الحب سد .

اما القبر الحقيقي فهو عند نهاية نفق اطول من نفق القبر الرمزي ، يبدأ من الفناء ذى البواكى ويهبط في خط مستقيم تحت بهو الأعمدة حتى يصل الى حجرة دفن على مسافة بعيدة تحت صخور الجبل . واحتوت هذه الحجرة التي كانت مكية بالجرانيت على حوزة من المرمر والجرانيت وضع بداخلها - كما هو المفروض - تابوت خشبي ملون يضم رفات الملك . وعندما وصل المكتشفون الى هذه الحجرة لم يجدوا من الاثياء المكتشفة داخلها سوى تلك الحوزة ومركبتين صغيرتين وصولجانت مكسرة واختام مخروطية واثناس ، ولكنهم لم يجدوا المومياء أو التابوت الخشبي .

ولم يبن مطلقا معبد جنازي يطابق تماها بمعبد نب . حيث . رع . متوتحتب الجناري . وقد بدأ الملك الذى تلاه على العرش - واسمه سنخ . كا . رع . متوتحتب - يعد العدة لاقامة مبنى مشابه في منطقة لا تبعد كثيرا من جنوبى النير البحري ، ولكن نظرا لجلوسه على العرش بعد أن تقدم به العمر فقد مات ولم تكن عمليات البناء قد تقيدت أبعد من الخطوات الأولى ، وأهمل العمل بعد ذلك . ولكن بعد مرور خمسمائة عام جاءت ملكة مشهورة في عهد الأسرة الثامنة عشرة تسمى حتشبسوت وكلفت مهندسيها سنوت بان يبنى لها معبدا جناريا يشمل كل المعالم المهارية الهامة في معبد نب . حيث . رع . متوتحتب ، وتلبية لرغبتها صمم سنوت معبدا اكبر وابهى ، وهو المعبد ذو الشرفات الذى يقع الى الشمال من بقايا مبنى متوتحتب والذي أصبح بحق من اشهر الاثار المصرية .

وبعد موت سنخ . كا . رع متوتحتب مباشرة وقعت البلاد مرة ثانية في الفوضى ، واعتلى العرش متوتحتب الرابع الذى كان يسمى أيضا نب . تلوى . رع ، والذي حكم جزءا من السبع السنوات التى انقضت قبل أن يعود النظام . ولكن لأسباب ما زالت غامضة لم تعترف الوثائق المتأخرة به كحاكم شرعى على البلاد . أما الذى خلفه على العرش فهو وزيره وقائد جيشه أمنمحات الذى أصبح مؤسس الأسرة الثانية عشرة ، وهى أسرة مكونة من أربعة ملوك سموا باسم أمنمحات وثلاثة ملوك سموا باسم سنوسرت (Senusert) وملكة سميت باسم سيك - نفرو - (رع) .

وكانت الأسرة الثانية عشرة من أعظم الأسر في تاريخ مصر ، ويتضح من اسم مؤسسها الذى يعنى حرفيا « آمون فى القنبة » أنه ولد فى طيبة ، حيث كانت عبادة الإله آمون قد أصبحت منتشرة ، إلا أن أجداده ربما عاشوا فى الأشمونين ، الموطن السابق لهذا الإله . ولم يترسم أمنمحات ما فعله ملوك الأسرة الحادية عشرة بجعل طيبة عاصمة ملكه ، ولكنه استفاد من تجاربهم ومن معلوماته عن الصعوبات التى ربما لاقوها فى بسط سيطرتهم على مصر السفلى من ذلك المكان البعيد ، فنقل مقر الحكومة نحو الشمال وأقام العاصمة فى مكان يطلق عليه اثت . تالوى ، ومعناه « التى قبضت على الأرضين » . ولسنا نعرف تماما موقع اثت تالوى ، ولكن لا بد أنها تقع فى حدود منطقة اللشت حيث يوجد هرا أمنمحات الأول وخلفه سنوسرت الأول .

وكان الموقع الجديد للعاصمة على مقربة من أهم آثار الدولة القديمة التى يمكن رؤيتها منها ، ولهذا فضل أمنمحات الأول أن يبنى قبره متفقا مع التصميم الأساسى للمجموعة الهرمية المعروفة لتأثره بها ، ولكتها فى ناحية أخرى فقط ، شابهت تصميم معبد الدير البحرى . الخاص بنب حيت رع متوتحتب ، وذلك باتماستها على أرض مرتفعة . وجعل مبانيها على مستويين مختلفين . فقام الهرم على الشرفة العلوية محاطا بسور من الحجر ، وفى الجهة الغربية من الهرم — وعلى نفس الشرفة ، ولكن خارج السور الحجرى — نرى صفا من المقابر الخاصة بأفراد الأسرة المالكة ، وعندما قامت بعثة متحف المتروبوليتان بالحفائر هناك عام ١٩٢٠ وجدت أن جميع محتوياتها الداخلية قد نهب كلها من قديم الزمن . وعلى الشرفة الصغيرة التى تحتها المعبد الجنائزى المبنى الى جواره قامت من الشمال والجنوب مقابر فئة قليلة من المصريين من رجال البلاط ، وأحيطت الشرقتان والمقابر القريبة منها بسور مستطيل من الطوب . وهناك خارج هذا السور جبانة تحتوى على مصاطب ما يقرب من مائة نبيل وموظف .

واستعمل أمنمحات الأول عند بناء قلب هرمه وجدران معبدته الجنائزى عددا هائلا من كتل الحجر الجبرى المأخوذة من مقابر الدولة القديمة فى دهشور وسقارة والجيزة .

وكان كثير من هذه الأحجار مزينا بالنقوش أو الكتابات ، ولما كان من المرجح أن المباني التى أخذت منها هذه الأحجار كانت قد تخربت فعلا فإن أخذها من أمكتتها ووضعها فى تلك المباني صان كثيرا من النقوش التى لولا ذلك لفقدت الى الأبد . ولكن نظرا

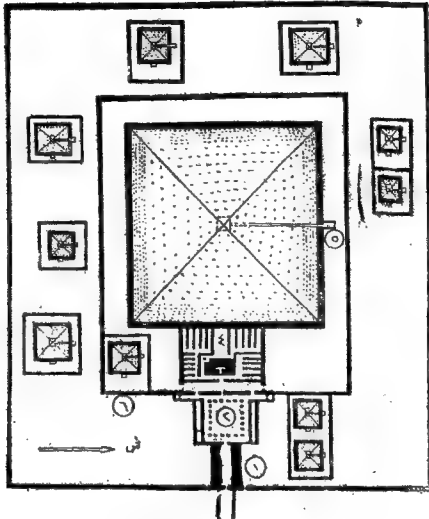
للتخريب الكامل الذى أصاب هذا الهرم ومجموعته عند إجراء الحفائر، فقد تعذر أحيانا التفريق بين الأحجار التى من الدولة القديمة وتلك التى صنعت فى الأسرة الثانية عشرة لتزيين هذا المعبد . ولم يكن من الميسور دائما معرفة الفرق بين نقوش كل من العهدين ، لأن أمنححت الأول كان يقلد عن عمد بعض مميزات النقوش فى الدولة القديمة ، وكثيراً ما نقلوا على آثارهم مناظر مشابهة تماماً للمناظر الموجودة فى مقابر الدولة القديمة .

وكان مخزل هذا الهرم فى مكانه المعتاد وفى مستوى الأرض فى وسط الواجهة الشمالية ، وأقيم أمامه هيكل للقرايين شبيه بالهيكل الذى وجد فى هرم تيتى وببى الثانى ، وبني فى حائطه الخلفية باب وهمى من الجرانيت الوردى . ويقع خلف الباب الوهمى ممر مكسى بالجرانيت يؤدى الى حجرة الدفن ، وكانت هناك سقافات عديدة من الجرانيت طسد هذا الممر بعد دفن الملك .

ولسنا نعرف من الترتيب الداخلى لهذا الهرم غير وجود الممر ، وذلك لأن ارتفاع مستوى النيل جعل حجرة الدفن مغمورة بصفة مستمرة بالمياه ، وكانت عودة ارتفاع المياه عند محاولة إزالتها من داخل الهرم سريعة جعلت كل الجهود التى بذلت للوصول إليه تبوء بالفشل .

وبنى سنوسرت الأول هرمه على مسافة تبلغ نحو ميل ونصف الى الجنوب من هرم سلفه ، وحقق ماسيرو عام ١٨٨٢ نسبة هذا الهرم اليه اذ وجد بعض أجزاء من أدوات صنعت من المرمر تحمل اسم سنوسرت الأول داخله . وبعد اثنتى عشرة سنة قام ج . ا . جوتييه (J. E. Gautier) وجوستاف جيكييه (Gustave Jéquier) بحفر جزء كبير من المنطقة ، ونظمت بعثة متحف المتروبوليتان الباقى منه وكذلك الجبانة المخاضة فى غترات متقطعة بين عام ١٩٠٦ وعام ١٩٢٤ تحت إدارة ا . م . لينجوى (A. M. Lythgoe) و ا . س . ميس (A.C. Mace) وأمبروس لانسنج (Ambrose Lansing) .

وتشبه مجموعة سنوسرت الأول الهرمية فى كثير من تفاصيلها مجموعة أمنححت الأول . ولكن بينما لا نكاد نعرف عن المجموعة الهرمية لأمنححت الا الخطوط العامة ، فان الجزء الأكبر من التخطيط الاصلى لمجموعة سنوسرت الأول أصبح معروفا جيداً ، وأصبح معروفاً



شكل (٣٦) المجموعة الهرمية لستونرت الاول

ايضا انه يكاد يكون صورة من منعابد الاسرة السابعة الجنازية ،
وعلى الاخص مجموعة بيبي الثاني (شكل ٢٦) .

وبنى فوق الطريق الجنازى مر مرصه ثمانية اقدام يربط مبنى
الوادى - الذى عثر على اثر بسيط منه - ببهو المدخل فى المعبد
الجنازى . وقد نقطوا بالأسود والأحمر الانريز الأسفل من الجدران
الحجرية لتحاكى الجرافيت ، وزينوا الأجزاء التى فوقها بالمنظر المعتادة ،
وعلى مسافات منتظمة يبلغ طول كل منها حوالى ٢٣ قدما وضعت تماثيل
الملك بهيئة الاله أوزيريس على جانبى الممر ، ووضع كسل منهما فى
مخلة الجدار ، وأقيمت تماثيل مشابهة لها - عثر على ستة منها فى
حفرة قريبة من الهرم - وكانت تستند الى جدران بهو المدخل (شكل

٢٦ — ١) وفي هذا ما يثبت أن هذا الجزء كان معتبرا استمرارا لمن الطريق الجنائزى .

وفي البهو ذى البواكى (شكل ٢٦ — ٢) تماثيل للملك ربما استند كل منها الى الأربعة والعشرين عمودا التى تحمل سقف المشى . وعثر جوتييه وجيكييه على عشرة منها ، وهى من أحسن أنواع حجر طره الجبرى ، وكانت موضوعة جنباً الى جنب فى حفرة أخفيت عن الأنظار فى زمن قديم — مثل التماثيل الأوزيرية — بمعرفة شخص كان يريد أن يحفظها من خطر كانت معرضة له . ومع أن هناك بعض فروق بسيطة جداً فى سبائك الوجه الا انها كانت فى الحقيقة نسخاً طبق الأصل من بعضها ، وكل تماثيل منها بالحجم الطبيعى ويمثل الملك جالسا على العرش ومرتديا اللباس الملكى المعتاد (لوحة ١٥) . ولا شك أن هناك تماثيل أخرى تمثله واقفا كانت موضوعة خلف الأبواب الخشبية للكوات الخمس فى المعبد الداخلى (شكل ٢٦ — ٣) . وتحتوى البقية الباقية من المعبد الداخلى على المخازن العالية فقط وبعض الغرف والمقديس (شكل ٢٦ — ٤) . ويبدو أنهم لم يبنوا سردابا ليضعوا عددا آخر من التماثيل داخل البناء بين الكوات والمقديس .

وكان نظام جدران السور الخارجية فى هذه المجموعة يماثل نظام الجدران فى مجموعة أمهات الهرمية ، وكان يحيط بالهرم سور داخلى من الحجر ، وكان هذا السور مزيّنا على مسافات منتظمة ببخشات وخريجات نقشت عليها أسماء الملك ، وقد أحاط هذا السور بالهرم والأجزاء الداخلية من المعبد الجنائزى والهرم الإضافى (شكل ٢٦ — ٦) . وبين هذا السور والسور الخارجى المبنى بالطوب اللبن يوجد فناء واسع كان يقوم فيه البهو ذو البواكى وصالة المدخل الخاصة بالمعبد الجنائزى وتسعة أهرام صغيرة لأفراد من الأسرة المالكة . وزود كل هرم من هذه الأهرام الصغيرة بمعبد جنائزى صغير. وهيكلا للقربين وسور يحيط به ، ونحتوا تحت أرضية هيكل القربين بئرا عمودية ونزلوا بها الى عمق كبير ، وحفروا فى الوقت ذاته بئرا ثانية من نفس النوع الى شرق البئر الأولى ولكنها كانت أقل عمقا وتتصل بالأولى بممر فى أسفلها .

وليس من السهل تفسير وجود البئر الثانية ، وربما تصدق بها سهولة ادخال التابوت عندما كان العمل جاريا فى بناء القبر. بعد بناء هيكل القربين . ومن المحتمل فى مثل تلك الحالة أنهم كانوا يملكون الجثة والتابوت الخشبى الى البئر الأولى ثم ينقلونها الى حجرة الدفن عن طريق الممر الذى سد بسقاطات وضعت على مسافات منتظمة تنزلق الى الجانب .

وفي حجرة الدفن لأحد هذه الأهرام الصغيرة — وهو الهرم الذى فى الطرف الغربى من الصف الجنوبى — وجد حفارو متحف المتروبوليتان تابوتا جبلا من الحجر الرملى الكوارتزى ولسكنه كان فارغا . وكان ذلك التابوت يلا فراغ الحجرة تماما ، مما جعل اللصوص القدياء عندما كانوا يبحثون عن الكنز المخبوء فيها ينتبهن جوانبه وأرضيته ليصلوا الى جدران الحجرة ، الا أن تخريبهم هذا لم يأت بثمرة . وكان هناك صندوق كاتوبى صنع من نفس المادة التى صنع منها التابوت وينفس العناية ، وضوءه فى كوة فى الركن الجنوبى الشرقى من حجرة الدفن ، ولم يكتب على التابوت أو الصندوق الكاتوبى ما يمكننا من الاستدلال على اسم ولقب صاحبها الذى كان ينتمى دون شك الى العائلة الملكية .

ويشغل هرم الملك مساحة مربعة طول ضلعها ٣٥٢ قدما تقريبا ويعلو الى ارتفاع ٢٠٠ قدم تقريبا . ويتكون بناؤه العلوى من ثمانية جدران ضخمة من الحجر تبدأ من وسطه متجهة الى الخارج الى أن تصل الى أركانه الأربعة وإلى منتصف كل جانب .

ونقسم كل من هذه الأجزاء الثمانية فى التوصيلية الى قسمين غير متساويين فى الحجم بجدران بنيت موازية لجوانبه وتنتهى عند منتصف المسافة بينها وبين المركز الأوسط . وملئت هذه الأجزاء الستة عشر بقطع من الأحجار الجيرية الخشنة وضعت فى رمل أبيض . ثم بنوا كسوة مبنية من أحجار طره الجيرية جعلت البناء كله يتناسك مع بعضه .

ولم يكن مدخل الهرم فى أوجه البناء العلوى ، بل جعلوه تحت بلاط أرضية هيكل القرايين (شكل ٢٦ — م) . وينحدر منه الى أسفل ممر مربع طول ضلعه ٣ أقدام وبوصة واحدة متجها نحو حجرة الدفن . وكسوا مسافة طولها نحو ٣٦ قدما من هذا الممر بأحجار منحوتة من الحجر الجيرى ثم كسوا المسافة الباقية منه بأحجار الجرانيت . وبالرغم من أن الجنة والتابوت الداخلى قد نقلوا الى حجرة الدفن عن طريق هذا الممر ، إلا أنه من غير المعقول — نظرا لصغر أبعادهم — أنهم نقلوا التابوت الخارجى عن طريقه أيضا ، وربما نقلوه عن طريق يثر منفصلة ما زالت محتفية عن الأنظار تحت خرائب البناء العلوى . ولا نعرف شيئا عن حجرة الدفن التى تلاوها وتغطيتها المياه مثل حجرة الدفن فى هرم أمنمحت الأول .

وبنى ثلاثة من خلفاء سنوسرت الأول الأربعة مجموعات هرمية في دهشور على حافة الأرض المنزرعة — إلى الشرق من الهرمين الذين شيّدا في الدولة القديمة وأقدمها كلها — وهى مجموعة هرم أمنمحات الثانى التى لم تحتو على أى تجديد فى التصميم أو فى طريقته البناء ، ولكنها نالت شهرة خاصة فى نهاية القرن الماضى لأنها كانت أحد الأمكنة التى عثر فيها على ما سموه كز دهشور ، وهو مجموعة ممتازة من المجوهرات والأمتعة الشخصية اكتشفها ج. دى مورجان (J. de Morgan) ومحفوظة الآن فى متحف القاهرة . وكان هذا الجزء من الكز لأميرتين سبيتا خنومت (Khnumet) وإيتا (Ita) كان قبراهما من بين مجموعة المقابر الملكية على مقربة من هرم الملك فى الجانب الغربى منه . وتشهد دقة الصناعة والذوق الفنى فى هذه المجموعة كلها بهارة الصانع والجوهرى المصرى فى أعلى درجاتها .

ونبذ سنوسرت الثانى — الذى خلف أمنمحات الثانى على العرش — أهم التقاليد الثابتة فى عمارة الهرم ، وهو كون موقع المدخل فى الواجهة الشمالية . ولا بد أن المزايا المترتبة على توجيه ممر المدخل نحو مجموعة النجوم القطبية لم تعد لها الأهمية الكبرى فى نظره ، وأصبحت الأهمية الأولى هى المحافظة على سلامة الهرم بوضع مدخله فى مكان لا يتوقعه من سيحاول سرقة . ولكن هذه الحيلة زادت من متاعب الأثريين ، فإن بترى الذى حفر هذا الهرم — الذى بنوه عند اللاهون على حافة الفيوم — عمل بضعة شهور عام ١٨٨٧ — ١٨٨٨ دون أن يتمكن من العثور على الطريق الموصل إلى الداخل . وبعد أن انفق ببالغ طائلة وزمنا طويلا فى السنة التالية نجح فى العثور عند الناحية الجنوبية من الهرم على بئر تهبط عمودية ثم تؤدى إلى ممر نحت على عمق ، فلما تحت سطح الأرض يوصل عن طريق غير مستقيم إلى حجرة الدفن المبنية كلها من الجرانيت . ثم عثر بعد ذلك فى مكان بعيد فى الجنوب أيضا على بئر ثانية أكبر من الأولى تهبط أيضا إلى الممر ، وعن طريق البئر — كما لاحظ بترى — أنزل إلى هذا الممر التابوت الفخم المصنوع من الجرانيت الوردى والذى عثر عليه فى حجرة الدفن ، لأن البئر الأولى كانت أقل عرضا من التابوت بمقدار ٢٠ سم . و ٧ بوصات . ويقول بترى أن هذا التابوت من أجل القطع الفدنة الدقيقة الصنع التى أمكن نحتها فى هذه المادة الصلبة السمكية . وكان توارى أضلاعه ، بناء على حسابه ، أقرب ما يكون إلى الكمال

ولا يزيد الخطأ فيه عن $\frac{1}{100}$ بوصة فى كل ذراع .

وعلاوة على التابوت فقد احتوت الحجرة على مسائدة للقرابين
صنعت من المرمر .

وفي بناءه العلوى اختلف هرم سنوسرت الثانى فى كثير من النواحي
عن اهرام أسلافه ، فقد احتوى بناؤه الداخلى على ريوه من الصخر
ترتفع عن سطح الأرض بأربعين قدما ، وفوق ذلك المستوى أقسام
فوق الصخر شبكة من الجدران الساقدة وملأ المساحات المتخلطة بين
تلك الجدران بالطوب اللبن .

ثم كسى هذا البناء الداخلى بالطريقة المعتادة بأحجار جيرية من
نوع جيد ، وبنوا المملاك الأسفل داخل الأساس الصخرى ليتحمل
ضغط البناء الخارجى . ويوجد حول كل جانب من جوانب القاعدة
خندق غير عميق مملوء بالرمل كان الغرض منه امتصاص مياه الأمطار
التي كانت تنزل على واجهة الهرم . وقدر بترى أن مثل هذا الخندق
يستطيع أن يستوعب أى كمية من ماء المطر فى أى مرة تسقط فيها
أمطار بشدة فى مصر . ويحيط بالهرم جداران ، أحدهما من الحجر
على حافة الخندق والآخر من الطوب اللبن أقيم بعيدا إلى الوراء . وكان
خلف السور الخارجى صف واحد من الأشجار ، زُرعت فى الحفر
التي نُقِرت فى الصخر وملئت بالطين .

وبين جدارى السورين المحيطين بالهرم وفى الناحية الجنوبية منه
توجد أربع مقابر أعدت لثمن أفراد من الأسرة الملكية . وعند
الكشف من المقبرة التى فى الطرف الشرقى فى عام ١٩١٣ اكتشف
بترى ومساعدته جأى برنتين مجموعة من الجواهر والأشياء الشخصية
خاصة بأبيرة تسمى سات — حاتحور — جونت (Sat-Hathor-Iunut)
صاحبة تلك المقبرة . ولا تقل هذه المجموعة ، من أى وجه من الوجوه ،
عن تلك التى سبق العثور عليها فى دهشور . وكان من بين القطع المهمة
فى هذه المجموعة تاج ذهبى فخم ، وصدرتان ذهبيتان مرصعتان
بالمجائن الملونة والأحجار الكريمة على أحدهما اسم سنوسرت الثانى
وعلى الثانية اسم أمنمحات الثالث ، وعقود من حبات من الذهب
وحجر الجيشت (الدياتيست) والعقيق الأحمر واللازورد والنفسبار .
وعقد مكون من حبات من الذهب على هيئة رأس أسد ، وحبات
فى إطار من الذهب والأحجار الكريمة ، وأساور وخواتم . واشتملت
أدوات الزينة على أمواس شفراتها من النحاس ومتابضها من الذهب
وأوان مرمرية للمطور والدهون ، وأوان أخرى لنفس الغرض ولكنها
مصنوعة من حجر السبع (الحجر الزجاجى الأسود — أبسيديان)

المستقل وبمختلف جزء منها بالذهب ، ومرتآة من الفضة ذات مقبض من السبج والذهب . وقد وضعت هذه المجموعة فى الأصل فى ثلاث علب من الأبنوس طعبت احداها على الأقل بالذهب والعاج والعقيق الأحمر والفيانس الأزرق . وهذه المجموعة — ما عدا القليل منها الذى فى المتحف المصرى — موجودة الآن فى متحف المتروبوليتان للفنون فى نيويورك .

وسار سنوسرت الثالث وأمنححات الثالث — اللذان شسيدا هرميهما فى دهشور الى الناحيتين الشمالية والجنوبية من هرم أمنححات الثانى — على نمط سنوسرت الثانى فى استخدام الطوب اللبن لاقامة البناء العلوى والاستزادة من عدد الحجرات والممرات فى الجزء الأسفل . واتبعنا نفس الطريقة أيضا فى عدم وضع مدخل المبنى السفلى فى الواجهة الشمالية ولكن عند نقطة بعيدة عن الهرم نفسه لا يمكن العثور عليها الا بطريق الصدفة أو بعد البحث المضنى . وقد حدث لمورجان عندما قام بحفر هذين الهرمين فى عام ١٨٩٤ — ١٨٩٥ أنه قضى أشهرًا عديدة من العمل غير المثمر قبل أن يجد سبيلا الى حجرة الدفن ، وأخيرا استطاع فى النهاية أن يعين موقع مدخل هرم سنوسرت الثالث فى الفناء الذى فى الجانب الغربى منه ، وعين مدخل هرم أمنححات الثالث فى مكان مشابه مواجه للركن الجنوبى من واجهة الهرم الشرقية . ورغم هذه المخادعة فقد فشل معماريو الهرمين فى تضليل اللصوص القدماء ، ولم يجد دى مورجان فيهما الا القليل .

ولكن حظه كان أفضل عندما قام بحفر مقابر أفراد الأسرة المالكة فى الجانب الشمالى من كل هرم ، فوجد فى مقبرتى الأميرتين سات — حاتحور ومرت (داخل السور الخارجى لهرم سنوسرت الثالث) وفى مقبرة الأميرة نوب — حتب (داخل السور الخارجى لهرم أمنححات الثالث) مجموعة من الطلى من نوع مجموعة الطلى التى وجدت فى مقابر أميرات أمنححات الثانى وسنوسرت الثانى . ولم توضع هذه الطلى على موميات الأميرات بل أخفيت فى مكان خاص داخل المقبرة ، وكان ذلك سببا فى ظهور النظرية القائلة بأن مجموعة أخرى من الطلى — ربما كانت من نوع أردأ — كانت تجهز خصيصا لتوضع مع المومياء ، أما الطلى التى عثر عليها مخبأة فى أماكن خاصة غمى الطلى التى كانت تلبسها الأميرات أثناء حياتهن .

وحكم أمنححات الثالث ستا وأريمين سنة على الأقل ، وهو من بين الملوك البارزين فى تاريخ مصر ، ولكنه لم ينل شهرته بسبب أعماله

الحربية وجرائه أو حسن ادارته ، ولو انه من المحتمل — عندما تزداد معلوماتنا عن الأحوال السياسية والاجتماعية في عصره — أن يظهر انه في هذه النواحي أيضا يستحق كل تقدير ، وانما كانت شهرته بسبب اعماله الفنية وانتشاءاته المعمارية ومن بينها الهرمان اللذان اقرن اسمه بهما . ولا شك أن التماثيل التي بقيت لهذا الملك تعد من روائع فن النحت التي أخرجها قدماء المصريين (لوحة ١٣ ب) وهي توضح لنا أعلى درجة بلغتها النهضة الفنية التي بدأت في عهد نب — حيت — رع منتوحتب واستمرت في التقدم دون عائق يذكر حتى نهاية الأسرة الثالثة عشرة .

على انه من قبل أن تكشف الحفائر عن أية واحدة من تلك الروائع الفنية ، كان مؤرخو اليونان والرومان قد خلدوا اسم ابنحاحات الثالث باعتباره منشئا لبحيرة موريث في الفيوم ومشيدا لقصر اللابرنت الذي كان على مقربة من البحيرة . والذي قارنوه بقصر اللابرنت القديم الذي أقامه الملك مينوس في كوسوس في جزيرة كريت . ووصف ديودور — الذي زار مصر في أواسط القرن الأول قبل الميلاد — تلك البحيرة بالكلمات الآتية : « موريث ... حفر بحيرة ذات غادة عظيمة ولو أنها كلفت عناء كبيرا . ويقولون أن محيطها ٣٦٠٠ استاد (١) وعمقها في أغلب المواقع خمسون قامة (القائمة ٦ أقدام) فمن ذا الذي يتأمل في عظمة هذا المشروع ولا يتساءل : كم من عشرات الآلاف من الرجال استخدموا في هذا العمل ، وكم قضوا من السنين حتى انتهوه ؟ لا يستطيع أحد أن ينتقص عمل ملك جاء بمثل هذه النوائد والمزايا لكل سكان مصر .

« وحيث أن النيل لا يقف عند حدود ثابتة في فيضانه ، وأن رخاء البلاد يتوقف على تنظيم مياه النهر ، فحفر الملك هذه البحيرة ليمد البلاد بفائض مائه ، ولكيلا يغمر النهر بشدة تياره الأراضي فتتكون المستنقعات والبرك ، ولكيلا تتسبب قلة مائه في التأثير على المحصول عندما يكون فيضانه أقل من الحد المألوف ، لهذا حفر بين النهر والبحيرة قناة طولها ٨٠ استادا وعرضها ٣٠٠ قدم ، وبواسطة هذه القناة كان يستطيع أن يجلب ماء النهر في بعض الأوقات ، وفي أوقات أخرى يتفادى ذلك ، وبهذا يمد الفلاحين بالماء في الأوقات المناسبة يفتح محفل القناة ثم أغلقه ثانية بطريقة غنية تكلفه أموالا كثيرة لا تقل

(١) الاستاد = ١٨٥/٣ متر (المرب)

عن ٥٠ وزنة من ذهب (الوزنة الواحدة تساوى عشرة آلاف جنيه تقريبا) وهى المبلغ اللازم ليصرفه أى شخص يريد فتح أو قفل هذه الفتحة . واستمرت هذه البحيرة تخدم أغراض المصريين الى أيامنا هذه ، واتخذت اسمها من اسم بانيتها ، ومازالت تسمى بحيرة مورييس « (١) » .

ولكن بالرغم من أن أمنحوت الثالث قد قام على الأرجح بتنفيذ بعض مشروعات تنطق بالرى أو استصلاح بعض الاراضى القريبة من هذه البحيرة ، وبالرغم من أن ديودور وبعض الكتّاب القبطاء نسبوا اليه أبر انشائها فعلا ، إلا أنه يكاد يكون من المؤكد أنها كانت موجودة قبل عصره ، وأن اسمها دون شك غير مشتق من اسمه الأول الذى كان ينطق « نمارا » على الأرجح ، والذى عرفه اليونانيون فى اللغة الدارجة باسم مارس ، بل هو مشتق من بلدة على البحيرة اسمها « مى - ور » (أغلب الظن أن موقعها مدينة غراب الحالية) أو من اسم اللغاة التى كانت تربط النيل بالبحيرة والتى كانت تسمى أيضا مى - ور .

ولحسن الحظ ثبتت صحة علاقة أمنحوت الثالث بقصر اللابرنت على أساس تاريخى مكين ، إذ استطاع بترى أن يثبت ذلك فى عام ١٨٨٨ - ١٨٨٩ عندما قام بالكشف عن الهرم الثانى لهذا الملك فى هواره ، وعرف أن معبده الجنائزى صمم فى الواقع على تخطيط يشبه التيه (اللابيرانت) . فقد كان ذلك المعبد بناء ضخما يغطى مساحة يبلغ طولها نحو ١٠٠٠ قدم وعرضها ٨٠٠ قدم ويختلف من حيث التصميم عن كل معبد جنائزى آخر معروف ، إذ لا يحتوى على مجموعات من الأبهاء والممرات المؤدية الى المقدس بل يشتمل على عدد كبير من الأبهاء المنفصلة المرتبة فى صفوف ، ولم يتمكن بترى من معرفة شئ من التفاصيل المعمارية اللهم الا القليل نظرا لتخربه الكايل . ونستطيع أن ندرك شيئا من مظهره الذى كان عليه من وصف استرابو الذى كتبه فى أوائل القرن الأول الميلادى ، قال :

« ولدينا هنا أيضا (الى جوار بحيرة مورييس) اللابرنت ، وهو عمل يتساوى مع الاهرام ، ويلاصقه قصر الملك الذى بنى اللابرنت .

Diodorus Siculus, The Historical Library, Bk. I, Ll and (١)
L. II (W. G. Waddell's translation).

غذا ما تقدمنا بعد المدخل الأول للقناة بنحو ٣٠ أو ٤٠ استادا ، لوجدنا سهلاً مستويا فيه قرية وقصر كبير مكون من عدد من القصور يقدر عدد ما كان في مصر من الأقاليم سابقا . ويوجد عدد مسلو من الأبياء الكبيرة المحاطة بالأعمدة ، وهى ملاصقة لبعضها البعض وعلى خط واحد مكونه مبنى واحداً يشبه جدارا طويلا أملمه هذه الأبياء الكبيرة . ومدخل هذه الأبياء في مواجهة الجدار ، وأمام هذه المداخل طرقات طويلة عديدة مسقوفة تربطها ببعض البعض ممرات متعرجة ، ولذلك لا يستطيع أى اجنبى أن يجد طريقه الى هذه الأبياء الكبيرة أو يخرج منها دون دليل يرشده . وأعجب ما فيها أن سقف كل من هذه المباني مكون من حجر واحد ، وسقت أيضا كل الطرقات الموصلة اليها بالطريقة نفسها بكل من الحجر ذات حجم كبير جداً دون أن يستعملوا معها الخشب أو أية مسادة أخرى . فإذا ما صعدنا الى السقف الذى لم يكن على ارتفاع كبير لأن البناء مكون من طابق واحد . — لراينا السقوف كأنها حقل من الأحجار ، وعندما نهبط ثانية وننظر الى الأبياء الكبيرة نجدها على خط واحد يحمل سقوفها سبعة وعشرون عمودا صنع كل منها من حجر واحد . وقد بنيت الجدران أيضا من الأحجار التى لا تقل حجما عن هذه .

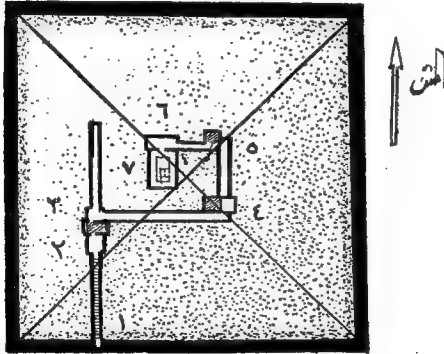
وفى نهاية هذا المبنى الذى يزيد طوله عن ستاديم (مقباس أغريقى يساوى ٢٠٢ ياردة) نجد القبر وهو هرم مربع الجوانب بلغ طول كل ضلع منه نحو أربعة بلترونا (البلترون ١٠٠ قدم أو ٣٠.٨٨ مترا) وارتفاعه مساو لطول ضلعه ، واسم الشخص الذى دفن فيه إيماندىس Imandis . ويقال أنهم بنوا هذا العدد من الأبياء لأن التقاليد كانت تحتم على أهالى كل الأقاليم أن يجتمعوا معا حسب مراتبهم بكهاتهم وكاهناتهم لأجل تقديم القرابين للكلية ولأجل اقامة العدل فى الأمور ذات الأهمية العظيمة ، وكان أهل كل إقليم يذهبون للبهو المخصص لهم « (١) » .

ويقع الهرم الذى يشير اليه استرابو فى الجانب الشمالى من اللابرنث . وكان بناؤه العلوى — حسب العادة التى كانت متبعة فى عصره — من الطوب اللين ومكسيا بالحجر الجيرى . واتبعوا فى بنائه السفلى طرق التعمية والتضليل التى كانت فى أهرام اسلافه ، مما جعل بنى يعجز عن الوصول الى ممراته الا بعد أسابيع من العمل مسدى .

• Strabo, Geographica Bk. XVII, I, 37 (Bohn's Classical (١)

موسمين . ويتبع الدخول على مسافة ٨٠ قدما تقريبا غرب منتصف
الواجهة الجنوبية ، وتنزل منه درجات السلم (شكل ٢٧ - ١) الى
حجرة صغيرة (شكل ٢٧ - ٢) يقع بعدها ممر قصير يؤدي الى مكان
معلق النهاية .

وفي سقف هذا الممر خياوا كتلة كبيرة من الحجر تزن عشرين طنا
وتنزلق انزلاجا جانبيا ، فكانت بدى نوعا من الباب المتحرك يوصل
الى حجرة ثانية (شكل ٢٧ - ٣) والى الممرات التى خلفها ، ووضعوا
تصميم احد هذه الممرات ليخدع أى سارق ينجح فى ولوج البسب
المتحرك ، فمقد كان - رغم سده بالحكام - لا يؤدي الى أى
مكان آخر . اما الممر الآخر فيخلق بيب خشبي وينعطف مرتين فى
زاوية قائمة وله بابان متحركان فى السقف (شكل ٢٧ - ٤ ، ٥)
ويؤدي الى الردهة الكبيرة (شكل ٢٧ - ٦) ، ولكنهم لم يفلقوا
هذين البابين بعد الدفن . وحفرت فى كل طرف من طرفى الردهة شر
وهمة لكى تخدع السارق فيتوهم أن حجرة الدفن تقع بعدها ، فيضيع



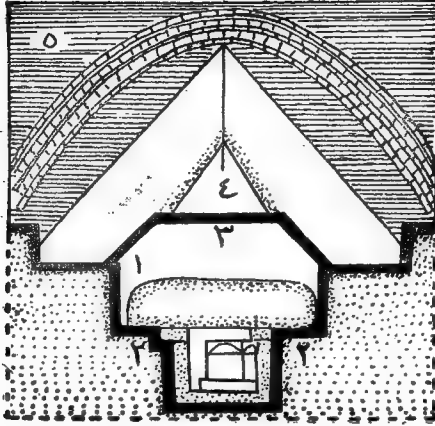
(شكل ٢٧ - ممر امتصاصات الثالث بهواره)

وقته وجهده في ازالة ما يملؤها . وهناك خدعة اخرى هدفوا بها الى الغرض نفسه ، وهى سد كل النصف الشمالى من الردهة بالأحجار بالرغم من انها لا تخفى وراءها شيئا سوى الجدار .

ولكن نفهم بوضوح الطريق الحقيقى الموصل الى حجرة الدفن (شكل ٢٧ - ٧) لا بد ان نصف اولا الطريقة التى بنيت بها هذه الحجرة . فقبل ان يقام مبنى الهرم العلوى حفرت فى الصقر بئر كبيرة مستطيلة عند نقطة تبعد غربا عن مركز المساحة التى تغطيها قاعدة الهرم ، وانزلوا الى قاع هذه البئر - بعد ان كسيت بالأحجار - حجرة الدفن المكونة من كتلة واحدة من حجر الكوارتزيت الأصفر وعلى هيئة صندوق بغير غطاء . وقد قام بترى بقياس هذه الكتلة وثابت ان طولها كان ٢٢ قدما ، وعرضها ٨ أقدام ، وارتفاعها ٦ أقدام ، ويزيد وزنها على ١١٠ أطنان . ورغم صلابتها لمقد نحتت وضعت بطريقة رائعة ، وكانت أركانها الداخلية حادة لدرجة ان بترى ظنهما لأول وهلة مجموعة من عدة أحجار ، ويتكون سقف الحجرة من ثلاث كتل من حجر الكوارتزيت الأصفر وضعت جنباً الى جنب ويبلغ سمك كل منها ٤ أقدام تقريبا (شكل ٢٨ - ١) .

ولا تتركز هذه الأحجار مباشرة على جدران كتلة الكوارتزيت ، بل وضعت فوق مدمك من الكتل الحجرية بنيت فوق الجدران لكى يرتفع سقف الحجرة (شكل ٢٨ - ٢) . وكان فوق حجرة الدفن حجرتان ، السفلى منهما ذات سقف مسطح (شكل ٢٨ - ٣) أما العليا فذات سقف مدبب مكون من كتل من الحجر الجيري وزن كل منها ٥٠ طنا تقريبا (شكل ٢٨ - ٤) . وأخيراً بنوا قبوا من الطوب سمكه ثلاثة أقدام فوق السقف المدبب لكى يحمل ثقل بناء الهرم (شكل ٢٨ - ٥) وإلى ان جاء الوقت الذى تم فيه اغلاق القبر بصفة نهائية ، وضعوا كتلة السقف بالقرب من الردهة فوق حجرات تاركة فراغا بينها وبين مدمك الأحجار الذى كان مفروضا ان توضع فوقه في النهاية .

وقطعوا في أرضية الردهة خندقا مستعرضا يوصل مباشرة الى ذلك الفراغ تحت الكتلة المحلة ، وبهذا أمكنهم ان يدخلوا بمياه الملك عن طريق هذا الخندق الى الفراغ ثم الى حجرة الدفن ، حيث وضع فيها التابوت الكبير من الكوارتزيت في مكانه قبل انزال أحجار



(شكل ٢٨ - حجرة الدفن لمنحنيات الثالث بهواره)

السقف الى البئر . ووضعوا داخل الحجرة تابوتا ثانيا اصغر من الاول ومن المادة نفسها للاميرة بتاح نفرو ، ووضعوا مع التابوتين الصناديق الكتوبية المصنوعة ايضا من الكوارتزيت ، وبعد ان تمت مراسم الدفن ازلوا كتلة سقف حجرة الدفن المحملة والبالغ وزنها نحو خمسة وأربعين طنا ، وملأوا الخندق في الردهة وغطوه ببساط حتى لا يبقى اى أثر يتم من وجوده . ولكن رغم كل هذه الاحتياطات فقد تعرض هذا الهرم لنفس المصير الذى تعرضت له اهرام اسلافه ، ووجد بقرى عندما نجح اخيرا فى الوصول الى حجرة الدفن ان كسل الاثياء المنقولة قد نهبت وحرقت اللصوص الجثث والتوابيت الخشبية الداخلية .

ولسنا نعرف شيئا عن الظروف التى جعلت امنحبات الثالث يبنى هرمين ، ونظرا لانه لا يمكن ان يكون قبره الا فى هرم واحد

فلا بد أنه ترك الثاني غارغا ، والأرجح أنه الهرم الذي في دهشور .
وأغلب الظن أن سفوسرت الثالث قد بنى — علاوة على هرمه
في دهشور — قبرا رمزيا على شكل مصطبة في أبيدوس ، وبهذا أصبح
لروحه مقبرة ثانية تستطيع أن تسكنها في أى وقت تشاء على مقربة من
كبر أوزيريس .

ولم يكن هناك من البواعث الدينية ما يرجح اختيار دهشور أو
هواره ، ولذلك يمكننا أن نفرض أن أمنمحات قرر أن يستبدل
قبره الأول في دهشور بهرم ومعد جنازى أكثر فخامة في هواره .

وبموت أمنمحات الثالث انتهت فعلا الدولة الوسطى ، وظهر
أمنمحات الرابع ومملكة تسمى سبك نفرو في نهاية الأسرة الثانية عشرة ،
كما تقول السجلات التاريخية المتأخرة . ولكننا إذا درسنا نقوش الوثائق
المعاصرة نكاد نحكم بأن أمنمحات الرابع لم يحكم بمفرده أبدا ، بل
اشترك في الحكم مع أمنمحات الثالث ، وهذا ما كان يغطيه الوريث
المنتظر عندما تتقدم السن بالملك الحاكم . ولم يتول أمنمحات الرابع
العرش بمفرده لولته المبكر . وعينت بعد ذلك الأميرة سبك نفرو
شريكة في الحكم ، وربما استمرت شاغلة للعرش بمفردها مدة قصيرة
بعد موت أمنمحات الثالث . ولم يترك أمنمحات الرابع ولا سبك
نفرو هرما يمكن تعيين مكانه بصفة قاطعة . ولكن ١ . مكساي
(E. Mackay) عندها كان يعمل تحت إدارة بترى في عام ١٩١٠ —
١٩١١ وجد في مزغونة (Mazghuna) — التى تبعد مسافة ثلاثة
أميال تقريبا عن دهشور — بقايا هرمين متخربين مطلبتين في تصميميهما
لهرم أمنمحات الثالث بهواره ، مما يحل على الاعتقاد بأن الأهرام
الثلاثة من عصر واحد تقريبا . وفي هرمى مزغونة بعض التحسينات
البسيطة التى تثبت أن بانييهما قد استفاد من التجارب في تشييد هرم
هواره ، ولهذا فمن المحتمل جدا أن ينسب هرما مزغونة الى أمنمحات
الرابع والملكة سبك نفرو . ولكن ، أى الهرمين بنى للملك وإيهما
بنى للملكة ؟ هذا ما لا يمكن معرفته حتى الآن ، لأن القرائن غشيرة
كسافية .

وفي خلال القرنين اللذين مرأ منذ الأسرة الثالثة عشرة الى السابعة
عشرة اجتازت مصر الفترة المظلمة الثانية من تاريخها . كان على رأس
البلاد ملوك ضعفاء لم يطل حكم أحد منهم ، وكانت في حالة من الفوضى
أشد من التى جاءت في أعقاب الدولة القديمة . وشاء سوء الحظ أن
تسود هذه الفوضى في مصر في الوقت الذى تأثرت فيه جميع بلاد

غرب آسيا بحركة هجرة شعوب واسعة وصل أثرها حتى مصر . ففى
اواخر ايام الأسرة الثالثة عشرة او ابتداء الأسرة الرابعة عشرة غزت
البلاد جيوش آسيوية كان معظمها من السابيين الذين أحضروا معهم
سلاحا جديدا لم يكن للمصريين عهد به من قبل . وتعد عرف هؤلاء
الغزاة باسم الهكسوس ، وهو اسم فسرته مانيتسون بمعنى « ملوك
الرعاة » ولكن ربما يعنى « حكام البلاد الأجنبية » . وكان هذا السلاح
الجديد هو العربة التى يجرها الجواد ، ولم يحصل جيشهم بفضلها على
التفوق فى السلاح فحسب بل وعلى سرعة التحرك أيضا . وبعد أن
قضى الهكسوس على كل مقاومة ، أقاموا عاصمتهم فى أواريس ، ولم
يحدد الى الآن بصفة نهائية موقع تلك المدينة ، إلا أنه يبدو أنها كانت
فى الجزء الشمالى الشرقى من الدلتا ، وربما كانت فى موقع المدينة التى
عرفت فيما بعد باسم تانيس — مدينة زون الواردة فى التوراة .

وحكموا من هناك كل الدلتا ومصر الوسطى حتى مدينة القوصية
على الأقل ، وهى على بعد ثلاثين ميلا شمال اسيوط . وإلى الجنوب
من ذلك استقرت أسرة مصرية بحتة تحكم فى طيبة ، ولكنها كانت تعترف
بسيادة الهكسوس وتدفع لهم الجزية . وأخيرا ثار أحد هؤلاء
الحكام — ويسمى كاموسى ، آخر ملوك الأسرة السابعة عشرة على
الأرجح — وطرد الهكسوس من مصر الوسطى ، وربما استعاد
منف . وتم طرد هؤلاء المعتدين الأجانب فى بداية القرن السادس
عشر ق.م عندما استولى احمس الأول مؤسس الأسرة الثامنة عشرة
على أواريس وطارد الغزاة الى جنوبى فلسطين .

والآثار الجنائزية الملكية التى يرجع تاريخها الى الفترة المعروفة
باسم عصر الفترة الثانية (من الأسرة الثالثة عشرة الى الأسرة السابعة
عشرة) قليلة جدا ، وذلك يرجع — الى حد ما — الى عدم استقرار
الأمور السياسية فى ذلك العصر . ومع ذلك فهناك بقايا هرمين
ملكين من الأسرة الثالثة عشرة اكتشفها جيكييه على مقربة من مصطبة
شبسسكاف (مصطبة فرعون) فى سقارة . وبنى أحد هذين الهرمين ملك
يسمى خنجر (Khenjer) ، ولكن صاحب الهرم الثانى — الذى يبدو
أنه لم يتم — غير معروف . ويشبه كلا الهرمين فى تخطيطهما بوجه
عام هرم أمتحات الثالث بهواره . وفى كل منهما نرى حجرة الدفن
مكونة من كتلة واحدة من حجر الكوارتزيت ومستقفة بأحجار من الحجر
نفسه ، وقدس جيكييه وزن حجرة الدفن فى الهرم الذى لم يتم بالكفر
من ١٥٠ طنا . ونرى فى هذه الكتلة الحجرية شيئا جديدا ،
وذلك أن الأجزاء السفلى من التابوت والصندوق الكانوبى نحتت هـى

وأرضية الحجرة من قطعة واحدة ، أما الغطاءان فكانتا قلمعتين منفصلتين .

ولم تكتشف الى الآن أية مقبرة للملك من ملوك الهكسوس ، وبالتالي أصبح من المستحيل أن نعرف ما اذا كانوا اتبعوا طريقة المصريين في بناء أهرام أو أنهم دفنوا في مقابر من نوع آخر . ونرى اشارات الى أهرام ملوك الأسرة السابعة عشرة في يردية لبوت الموجودة الآن في المتحف البريطاني ، وتسجل هذه البردية نتائج عمل لجنة عينها وزير من الأسرة العشرين لتحقيق اتهامات معينة عن أعمال في تادية الواجب مما سبب سرقة القبور . وقد قدم هذه الاتهامات عمدة طيبة ضد عمدة الجبانة في البر الغربي حيث أقيمت تلك الأهرام . ومع أن الأدلة المادية قليلة ، إلا أنه يظهر أن المباني العلوية كانت تغطي مساحة مربعة طول ضلعها ٢٥ قدما تقريبا . وتبل أوجه الهرم الأربعة الى الداخل بزواوية قدرها ٥٦٥ ° ، مما جعل البناء يبدو مرتفعاً ونحيلاً . وكانت القمة حجراً جبرياً واحداً يحمل في بعض الحالات اسم الملك والقباه ، أما حجرة الدفن فقد نحتت في الصخر تحت هيكل الهرم .

وربما كان أحسن الأول آخر من بنى هرما من الملوك المصريين . ويوجد قبره الحقيقي في طيبة ، العاصمة ، ولكن قبره الرمزي الذي بناه في أبيدوس كان على شكل هرم . وأقام أيضا في أبيدوس هرما رمزيا لجذته تيتي شري (Tetisheri) التي نعرف أن قبرها الحقيقي — الذي لم يعث عليه للآن — كان في طيبة ، بقاء على ما جاء في أحد النصوص التي عثر عليها في أبيدوس .

إلا أن هذين الهرمين كانا استثناء للقاعدة العامة ، لأن باقى ملوك الأسرة الثامنة عشرة وخلفاءهم لأجيال عديدة لم يبنوا مقابر حقيقية . لو مقابر رمزية على شكل هرمى ، فلا بد أن التجربة قد علمتهم في ذلك العصر أن الهرم يبنى بارتفاعه غير اللازم عن مكان القبر ، وأن الوصول — برغم كل خدعة تنتق ذهن الإنسان عنها — استطاعوا الوصول الى حجرة الدفن ولم ينهبوا محتوياتها فحسب بل سرقتوا الجثة أيضا . أرادوا أن يجربوا طريقة مختلفة لتفادى هذه الشرور . فبدلا من أن يتيموا معابدهم الجنائزية مع قبورهم في مكان واحد ، عبد فراغة الحولة الحديثة الى بناء معابدهم في الوادى على مقربة من النيل ، ونفروا كهونا عميقة في سفح الجبل الغربى لمقابرهم . وبهذه الطريقة يصبح المكان اللطى غير معروف الا للذين صنعوا هذه الكهوف ولعدد قليل من الموظفين وأفراد من الأسرة المالكة فقط .

ويعرف المهندس الذى شيد أول قبر من هذا النوع فى « وادى الملوك » المشهور — وهو وادى يجرى موازيا للنيل خلف الدبر البحرى — السرية التى كان يسير عليها فى عمله بالكلمات الآتية : « أشرقت على قطع قبر جلالته (تحوتمس الأول) فى الجبل وحدى .. لم يرني أحد ، ولم يسمع بى أحد » . ولم يجر بخلد تحوتمس الأول أو مهندسة أن الوادى الموحش الذى اختاره قدر له أن يصبح المكان المختار لدفن الفراعنة لعدة أجيال قادمة ، ثم أصبح سر مواقع مقابر الملوك أمراً معروفا للجميع ولم تكن هناك مبدوحة من أن يعود نهب المقابر .

وقد نجا توت عنخ آمون وحده من بين ستين شخصاً ملكياً أو أكثر دفنوا فى هذا الوادى من العبث به حتى عصرنا الحديث . ولم ينج قبره إلا بسبب المصادفة السعيدة التى جعلت رمسيس السادس يحفر مقبرته فى سفح الجبل فوق مقبرة توت عنخ آمون مباشرة ، فكانت نتيجة ذلك أن أصبح مدخل المقبرة الأخيرة مدفوناً تحت كمية كبيرة من الرديم المستخرج من المقبرة التى فوقها ، ففسدها الناس منذ زمن طويل ، ونقلوا فى النهاية ثلاثاً وخمسين مومياء من المقابر المختلفة فى هذا الوادى — من بينها مومياء أشهر الفراعنة مثل تحوتمس الثالث وسيتى الأول ورمسيس الثانى — إلى مقبرة لم يتم العمل فيها فى الدبر البحرى وإلى مقبرة أمحتب الثانى حيث ظلت دون أن يصيبها عبث جديد حتى عثر عليها فى نهاية القرن الماضى .

وبالرغم من أن المقابر الخاصة ذات الشكل الهرمى ، أو المقابر التى يدخل فى تصميمها المعيارى شكل هرمى ، لا يمكن أن نقارنها ، بأية صورة من الصور ، بالآهرام الملكية ، فإن قدماء المصريين ظلوا يستخدمون هذا النوع من المقابر ، منذ الدولة الوسطى إلى عصر الرومان . وأقدم الأبنطة المعروفة حتى الآن عثر عليه ماريت فى أبيدوس ، وهو هرم صغير من الطوب اللبن فوق قاعدة مستطيلة غطى جزءاً بطبقة من الملاط المكون من الطين ودهنت بالجير الأبيض . وتقع حجرة الدفن داخل الهرم ، وهى مخروطية الشكل ذات سقف متداخل ، وأحياناً تبنى حجرة ثانية فى القاعدة لتقوم مقام السرداب . ولم يكن لمعظم هذه المقابر هياكل خارجية ، ولكن بعضها كان مزوداً بهيكل من طابقتين يبرز من الجانب ، ويحتوى كل طابق على حجرة واحدة فقط . وفى الحجرة العلوية كوة للوحة توضع فيها ، أما السفلية فكانت الطريق الوحيد للوصول إلى السرداب .

وفى الدولة الحديثة انتشر طراز من المقابر الخاصة أكثر فخامة ، ويشبه فى مظهره الخارجى مساكن الطبقة العليا فى ذلك الوقت . وقد

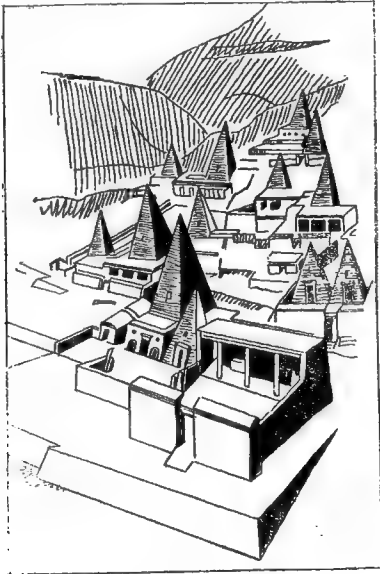
عثر حفارو معهد الآثار الفرنسي على بعض من احسن الامثلة لهذا النوع من المقابر عند دير المدينة على بعد قليل من جنوب وادى الملوك (شكل ٢٩) وتحتوى كل مقبرة على جزأين : جزء علوى وآخر سفلى . ففوق سطح الأرض كانوا يبنون فناء محاطا من ثلاث نواح غقط بسور من الطوب اللبن او الحجر ، اما فى الناحية الرابعة من هذا الفناء فيبنون هيكلأ امامه أعمدة ، وفى داخل الهيكل حجرة واحدة فيها منظر ملونة ، وتوضع فيها لوحة مثبتة فى الجدار الخلفى . وفوق سطح هذا الهيكل يبنون هربا أجوف من الطوب اللبن يضعون فوق قمته حجرا هرمى الشكل نقشت عليه صور صاحب المقبرة وهو يتعبد لاله الشمس مع كتابات قصيرة على جوانبه الأربعة ، وفى كوة فى جوانب الهرم المواجه للفناء كانوا يضعون تمثالا صغيرا لصاحب المقبرة تمثله أحيانا راکما وفى يده لوحة صغيرة ، اما حجرة الدفن التى كانت على عمق غير قليل فى الصخر تحت الهيكل فكانت حجرة ذات سقف مقبب وتتصل بالفناء الذى موتهأ بواسطة بئر منحدره .

وبعد أن انقضى أكثر من ثمانمائة سنة على بناء آخر هرم ملكى فى مصر ، ظهرت فجأة مقابر هرمية فى البودان . وكان بنائها عددا من الملوك تقع عاصمتهم — التى عرفت فى العصور القديمة باسم نبتا — على ضفة النيل فى مديرية دنقلة على مسافة قصيرة بعد الشلال الرابع (شكل ٣٠) ، وليس لدينا الا معلومات ضئيلة جدا عن اصل هؤلاء الملوك ، ولكن ريزنر عثر على نعث أثناء قبليه بالكشف عن مقابرهم جعله يظن أنهم كانوا من اصل لیبى جنوبى . ولم تهيب الطبيعة حول نبتا مرعى خصبا يجذب اليها السكان ، بل تقع فى جزء من اقحل أجزاء وادى النيل . وتعود أهميتها الى موقعها الجغرافى على طريق التجارة الرئيسى بين اواسط افريقيا ومصر ، الذى مكن حكامها من السيطرة على مرور الرقيق وكبكت الماعج والأبنوس والمر والصبغ والبخور والمنتجات الأخرى التى كان يحتلها المصريون ، وكانت هذه المنطقة تشمل أيضا المناجم الغنية بالذهب فى الصحراء الشرقية .

ولكى يضمن ملوك مصر عدم اضطراب ورود هذه الأصناف ، عبد ملوك الدولة الوسطى — ومرة ثانية بين الأسرات الثمانية عشرة والعشرين — الى ضم شمال السودان الى إمبراطوريتهم . وفى المسدة الأخيرة على الاخص بنيت المعابد لتكريم آلهة مصر فى أماكن كثيرة بين الشلال الاول والشلال الرابع ، وكان أضخم هذه المعابد فى نبتا حيث يقوم جبل مسطح القبة يسمى الآن جبل بركل اشتهر بأنه كان مقر الاله آمون . وفى نهاية الأسرة العشرين (أى حوالى ١٠٩٠ ق. م)

كانت مصر من الضعف بحيث اضطرت لأن تتحرك شمال السودان
وشأنه . وبعد مرور أكثر من قرن من الزمان قبض أجداد الملوك الذين
بنوا تلك الأهرام فيها بعد على زمام البلاد دون أن يجعلوا شعبهم
ينبذ الديانة المصرية أو يهمل أسس الصناعة التي تعلبها من
المصريين .

ولا نعرف شيئاً عن العلاقة بين حكام نبأ الأولين وبين الملوك
الليبيين الذين أسسوا الأسرتين الثانية والعشرين والثالثة والعشرين في
مصر . وتكونت الأسرة الرابعة والعشرون في مصر من ملك واحد



شكل (٢٩) المقابر الخاصة في دير النجيلة

عُط اسميه بورخوريس الذى لم يزد حكمه عن ست سنوات ، وربما كانت سلطته على البلاد سلطة ضئيلة أو اسيية ، لأن مصر تقسمت سياسيا الى عدد من المناطق المستقلة يحكم كل منها حاكم مطلق صغير . وفي هذا الوقت تقدم كاشتا بجيشه الاثيوبي نحو الشمال فاجتاز الشمال الاول وغزا مصر حتى مدينة طيبة ، واتم خلفه ببعنخى ذلك الفتح واعلن في سنة ٧٢١ ق.م اول ملك للأسرة الخامسة والعشرين . وتتكون هذه الأسرة من ببعنخى واربعة ملوك من بعده هم : شباكا ، وشباتاكا وطرهاقا ، وتانوت آمون ، وقد ذكر أحدهم وهو طرهاقا في التوراة لمساعدته حزقيا (٣) في مقاومته للأشوريين . ومع ان هؤلاء الملوك كانوا من دم اجنبى الا انهم لم يكونوا اجانب حقيقيين مثل غزاة الهكسوس . وكانوا في الواقع متمصرين ، واعتبر ببعنخى على الاقل غزوه لمصر بمثابة جهاد في سبيل الاله آمون لاصلاح بعض ما فقدته هذا الاله خلال سنوات الاضطراب السياسى .

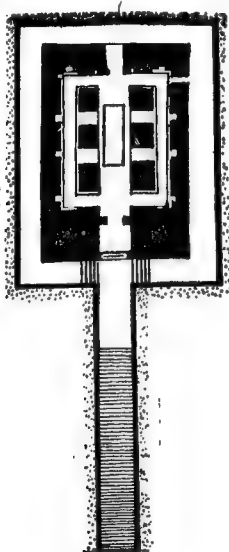
وربما كانت زيارة ببعنخى لمصر ورؤيته اهرام ملوك مصر السابقين في سفارة والجزية والامان الاخرى هى السبب الذى جعله يهجر طراز تبور المصاطب التى بناها ملوك نبتا الذين سبقوه ويبنى لنفسه هرمه . واختار منطقة كورو ، على مسافة نحو خمسة اميال من نبتا ، وسط الجبانة الكبيرة التى بها مقابر أسلافه . ولم يبق حجر واحد من مبنى الهرم العلوى في مكانه ، ولكننا نعرف ان طول ضلع قاعدته كان اربعين قدما . ومن دراسة الاهرام التى بنيت بعده والتي ما زالت في حالة جيدة من الحفظ نرى ان جوانب الاهرام الاربعة تبيل الى الداخل بزاوية قدرها ٦٨° . وتقع تحت الهرم حفرة مسقفة بقبو متداخل كانت بمثابة حجرة الدفن ، وكانوا يخفون تلك الحجرة بعد بناء الهرم عن طريق درجات سلم تبدأ من نقطة غرب المبنى العلوى وتصل الى باب في الجدار الغربى من الحجرة ، وبعد الدفن يملأون درجات هذا السلم بالرديم ويتقيون فوقها هيكلا جنائزيا مكونا من حجرة واحدة مزينة بالثقوش . وعندما بنى شباكا هرمه اضاف خندقا تصيراً في نهاية درجات السلم ، ونحتت حجرة الدفن في الصخر ، واقام الهيكل الجنائزى مستندا الى الجانب الغربى للهرم مباشرة فوق الخندق وظلت درجات السلم — التى ملئت بعد الدفن بالرديم مثل خندق ببعنخى — خارج الجدار الغربى ، وبهذه الطريقة قام الهيكل على اساس صخرى وأمكن انهم بنائه اثناء حياة الملك .

وحول طرهلقا في هرمه الواقع في نوري — على مسافة خمسة أميال من نبتا — الخندق الى حجرة صغيرة ، ووسع حجرة الدفن الى بهو قسمه بأعمدة صخرية الى ثلاثة أجنحة ، ونصت أيضا مرا يحيط بتلك الحجرات ويصل الى البهو عن طريق درجت سلم في الناحية الشرقية (شكل ٣١) ، وزاد بعض خلفائه عدد الحجرات السفلية في أهرابهم الى ثلاث ، وتعرض حجرة منها المسافة الواقعة بين حجرة المدخل وحجرة الدفن ، وكتب على جدرانها ما يسمى « الاعتراف السلبي » من كتاب الموتى ، الا أنه رغم هذه التعديلات في التفاصيل فإن النموذج المماثل للقبر الذي استنه شيكاكا لم يتغير في جوهره .



شكل ٣٠ - خريطة الليل من أسوان الى الخرطوم .

وعلاوة على اهرام الملوك وجد ريزنر في جبانة كورو صففا من
 خمسة اهرام بنيت للملكات ، ويقرب من هذا الصف أربع وعشرون
 مقبرة للخيل : أربع منها لخيل بيعنخى ، وأربع أخرى لخيل ثاتوت
 أمون ، وقسم الباقي بالتساوى بين خيل شبلكا وشبلانكا ، وكان
 كل جواد مزيئا بطقم من الفضة وعقود من الخرز ، وكانوا يضحون بهذه
 الخيل عند موت الملك لكى ترافقه الى العالم الآخر . أما في مصر فلم
 تكتشف غير مقبرة واحدة للخيل ، مع أن مقابر الملوك وبعض الأمراء في
 الدولة الحديثة قد حوت العربات الحربية . وعلى ذلك ربما كان بيعنخى
 اول من ابتدع التضحية بالخيل ، لأن تعلقه بها أمر معروف وتشهد



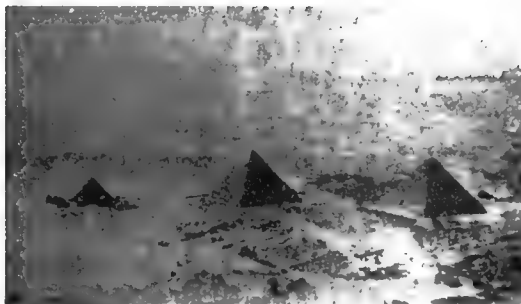
شكل ٣١ هرم طهرقا

ببه عبلوته في لوحة النصر المشهورة ، نفى ذلك النص الشهير الذى يصف فيه غزوه لمصر فراه يعرب عن سحقه عندما علم أن « نملات » أمير الآشوريين ترك خيلة تتضور جوعا أثناء الحصار الذى ضربه هو بنفسه حول المدينة . وقد نال نملات العفو في النهاية بعد أن كاد ينفذ حياته ثمنا لاهله للخيل .

وحوالى سنة ٦٦١ ق.م وضع الملك الآشورى آشور بانيبال حدا لسلسلة الحروب بين آشور وملوك الأسرة الخامسة والعشرين بالفتلب على تانوت آمون وفتح مصر كلها حتى مدينة طيبة ، فعاد تانوت آمون الى نبتا حيث ظل هو واتباعه يحكمون دون ازعاج ذى أهمية مدة تبلغ نحو ٣٥ سنة ، وكان يحد مملكتهم من الشمال الشلال الأول ومن الجنوب مستقعات النيل الأبيض . وباستثناء اثنين من هؤلاء الملوك الذين بلغ عددهم واحدا وعشرين فقد دفنوا جميعا عند نوري في أهرام من الحجم والشكل ذاته ، وكان الاثنان المستثنيان هما تانوت آمون وملك آخر حكم بعده أقاما هرميهما في كورو . وملاوة على أهرام المسوك تحتوى جبانة نوري على ثلاثة وخمسين همما صغيرا للملكات وأميرات .

ومعذ سنة ٢٠٠ ق.م. تقريبا حتى سنة ٣٥٠ بعد الميلاد — عندما سقطت المملكة في يد الأحياش — كانت العاصمة في مروي على مسافة مائة وثلاثين ميلا شمال الخرطوم . وحديث في مرتين أن نجح مدعو الحق في العرش أثناء تلك الفترة في جعل نبتا عاصمة للمملكة ، ولكن في كلتا المراتى انتهزت سلطة الخارجين على العرش وعادت مروي الى سلطتها السابقة . واستمر دفن ملوك مروي ومناسيتهم في نبتا في أهرام بلغت خمسين همما في مروي وثمانية عشر في نبتا (لوحة ١٤) . وكانت كل هذه الأهرام — كسابقتها — مبنية ببلحجر ، بما عدا تلك التى بنيت في مروي بعد عام ٢٠٠ بعد الميلاد عندما استخدموا في بنائها الطوب اللبن المغطى بطبقة من الملاط .

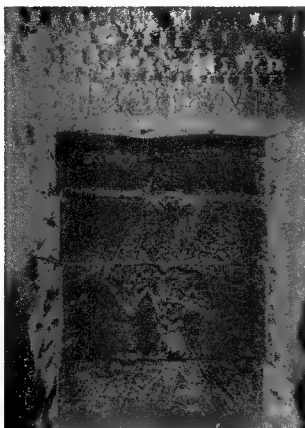
واحيا ملوك مروي عادة وحشية كانت قد انتشرت أيام الدولة الوسطى في شمال السودان ، هى دفن الخدم مع الملك في قبره لى يسير ارواحهم في خدمته في العالم الآخر . ولا يزال أمر دفنهم — من المواضيع التى تدور فيها المناقشة ، ولمننا تعرف هل كانوا قد دفنوا وهم أحياء أم أنهم قتلوا قبل الدفن ، على أنهم لم يفعلوا ذلك مع الملكات



لوحة ١ - أهرام الجيزة مصورة من البحر



لوحة ٢ - الهرم المدرج بسقارة ، الجانبان الجنوبي والغربي



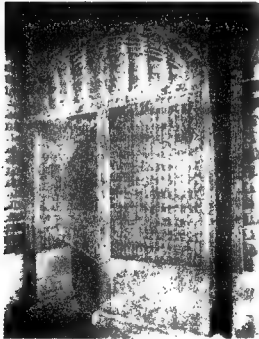
لوحة ١٢ - نقوش بارزة على الحجر
للفرعون زوسر وهو يؤدي بعض الطقوس
الدينية . سقارة



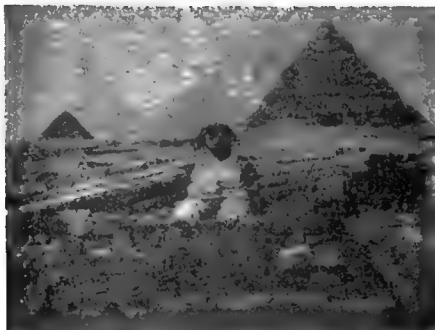
لوحة ٢ ب - تمثال للفرعون زوسر من الحجر
الجيري بالمتحف المصري



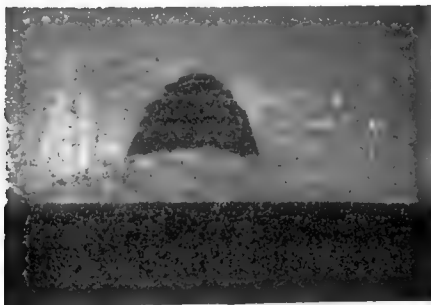
لوحة ٤ - الهرم المدرج . منخل صالة الأعمدة بسقارة



لوحة ٥ • التنظية بالفيضان كما كانت في المصطبة الجنوبية بسقارة



لوحة ١٦ - هرم ميدم



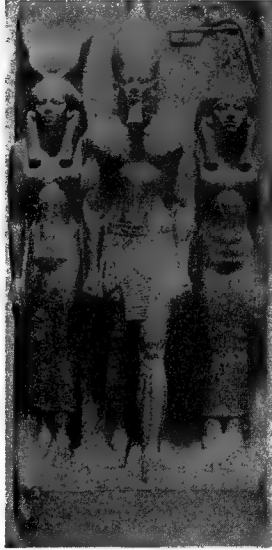
لوحة ١٧ - أبو الهول بالجيزة



لوحة ٧ - تمثال للفرعون خوفو من العاج بالمتحف المصري



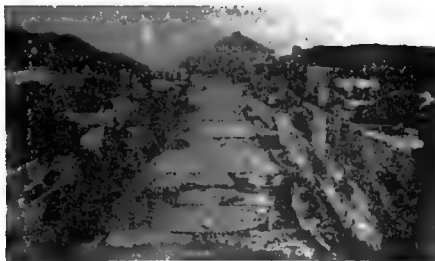
لوحة ٨ - تمثال للفرعون خفرع من حجر الديوريت بالمتحف المصري



لوحة ٩ — لوحة تمثل تالوتا لأجد أمالي مصر ترى فيها منكاورع ،
وحانور والهة إقليم ابن آوى . بالخلف للمصرى



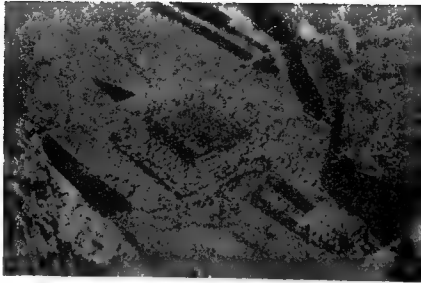
لوحة ١٠ - مجموعة تماثلي منكاو رع والملكة خع -
مرر ، نيتي . في متحف الفنون الجميلة ببوسطن



لوحة ١١ أ - الطريق الجنائزى لهرم أوناس بسفارة



لوحة ١١ ب - منظر مجاعة من رسوم طريق هرم أوناس الجنائزى بسفارة



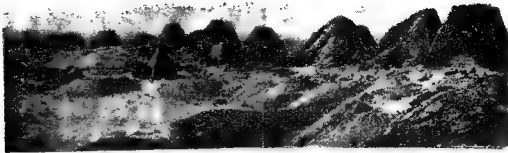
لوحة ١٢ - العديد الجنائزى للمهد من عهد . تب . حيث . رعه (منتروحتب) بالدير البحرى *



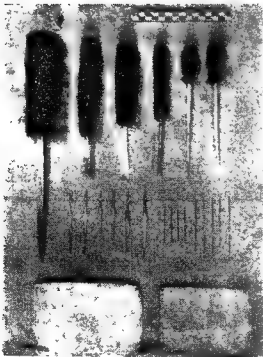
لوحة ١٢ ب - أمنمحات الثالث فى شبابه بالمتحف المصرى



لوحة ١٣ - تمثال صغير من الرمر للفرعون
بيبي الثانى وهو طفل بالمتحف المصرى

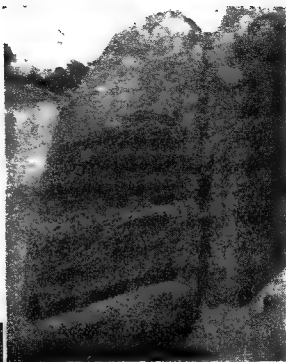


لوحة ١١٤ - اهرام مري



لوحة ١٤ ب - أدوات نحاسية من
الأسرة الأولى بالمتحف المصري

لوحة ١٤ جـ - ثقب في الحجر بيت
من أعمال عمال للحاجر القذراء في
أسوان



لوحة ١٥ - تمثال سنوسرت الأول من
الحجر الجيري بالمتحف المصري

اللاتى كن يدفن أيضا فى أهرام فى جبانة منفصلة فى الجانب الغربى من
المدينة . وقد كتب سترابو يقول : « ما زالت العادة جارية فى اثيوبيا
بأن الملك عندما يعجز عن استخدام عضو من أعضائه أو يفقده فى
حادثة أو لآى سبب آخر ، فإن أتباعه — وهم أولئك الذين كان مقدرا
عليهم أن يموتوا معه — يبادرون بإظهار ولائهم له بأن يحدثوا فى أنفسهم
نفس العاهة التى أصيب بها مولاهم » (١) . وربما أخطأ سترابو قليلا
فى ذكر التفاصيل ، ولكن حفائر ريزنر فى مروي أثبتت أنه لا داعى
للشك فى دقة ما كتبه بوجه عام .

Strabo, Geographica, Bk, XVII, II, 3.

(١)

الفصل السابع

طريقة بناء الهرم والغرض منه

ان الوثائق المصرية الباقية — سواء المكتوب منها أو المصور — لا تلقى ضوءاً على الطرق التي اتبعتها بناء الأهرام في وضع تصميمها أو تشييد مبانيها الضخمة . الا أن الدراسة الدقيقة للمباني ، وما يصل إلينا من معلومات تزيد يوماً بعد يوم عن الأدوات التي كان يستخدمها البنائون ، سهلت لنا التحقق من كثير من التفاصيل الخاصة بالبناء كما جعلت أيضاً في إمكاننا أن نتكهن بما كانوا يفعلونه إذا أعوزنا الدليل المادى . ومع ذلك فلا زالت بعض المسائل محتاجة إلى حل ، وفي مثل هذه الحالات لا يسعنا الا افتراض الجواب دون أن يكون هناك ما يؤيده سوى الاعتقاد بأن هذه الفروض يمكن أن تصل بنا إلى النتائج المأموسة .

فبعد اختيار موقع لهرم من الأهرام كلن من الضروري مراعاة اعتبارات معينة : فيجب أن يكون الموقع غرب النيل — الجانب الذى تغرب فيه الشمس — ويجب أن يقام فوق مستوى مياه النهر وغير بعيد عن ضفته الغربية ، ويجب أن تظل الأرض الصخرية من أى عيب أو احتمال للتصدع ، ويجب ألا يكون بعيداً عن العاصمة ، بل وربما يجب أن يكون قريباً من القصر الذى ربما يكون الملك قد شيده لإقامته خارج العاصمة . وكان من بين المواقع التي اختارها ملوك الدولة القديمة : ستارة وإبو صير في مواجهة منف ، وإبو رواش على مسافة سبعة عشر ميلاً إلى الشمال ، ودهشور على بعد خمسة أميال إلى الجنوب ، وتفصل ثلاثة وثلاثون ميلاً منف من ميدوم ، حيث بنى هرم واحد . وكان القرب من النهر عاملاً مهماً ، لأن كثيراً من الأحجار اللازمة لبناء الأهرام والمباني الملحقة بها يجب أن تنقل من المحاجر بالسفن ، إذ لا يبقى أثناء موسم الفيضان من الصحراء إلا مساحة عرضها ٢٥٠ ياردة فقط بين النهر وهرم ميدوم ، بينما كانت المسافة عند الجيزة تبلغ نحو ربع ميل . ولكن عند دهشور وإبو رواش كلن طول الطريق المعدة لسحب مواد البناء عليها يقرب من ميل .

وبعد انتقاء الموقع المناسب كان أول عمل يقوم به المشرفون على البناء هو إزالة الطبقة السميكة من الرمال والحصا التى فوق سطح الصحراء ، لكى يقام البناء على أساس ثابت من الصخر . ثم تبدأ بعد ذلك عملية نسوية الصخر وتهذيبه ، وكانت قطع الحجر التى يزيلونها من أماكنها إما أن تستخدم فى ملء الشقوق أو توضع جانبا لاستعمالها فيما بعد . ونستطيع أن ندرك مدى عنايتهم بهذه العملية فى الهرم الأكبر الذى ينحرف فيه المستوى الأفقى للأرضية المقام عليها الهرم من المستوى الحقيقى بأقل من نصف بوصة فقط ، وهو فرق لا يكاد يدرك ويرفع الركن الجنوبى الشرقى للهرم عن الركن الشمالى الغربى . ولا شك أن مثل هذه الدرجة العالية من الاتقان فى عملية التنسوية كانت نتيجة لتجارب عديدة مرت على المصريين ، فقتلوا بنها خلال أجيال كثيرة ترجع الى ما قبل عصر بناء الأهرام عندما كانوا يعنون أراضيهم للرى بالمياه الآتية من النهر بواسطة القنوات والترع . ولتنسوية مساحة مثل قاعدة الهرم ، كان من الضرورى احاطة جوانبها الأربعة بجسور واطئة من طمي النيل وملئها بالماء ، وقطع شبكة من الخنادق فى الصخر بحيث تكون أرضية كل خندق على نفس العمق تحت سطح الماء ، أما المساحات التى تتخللها فكانوا يسوون سطحها بعد اطلاق المياه . ولكنه لم يكن من الميسور عمليا أن يسووا سطح جميع المساحة التى سيشتغلها الهرم ، فكانوا يتركون أحيانا — كما هو الأمر فى الهرم الأكبر — نتوءا من الصخر فى الوسط ليستفيدوا منه فيما بعد أثناء عملية البناء .

وكان آخر ما يفعلونه من العمليات التمهيدية فى اعداد الموقع هو عمل دراسة دقيقة لكى يتأكدوا من أن قاعدة الهرم تأخذ بقدر الإمكان شكل المربع الكامل ، وأن كل جانب من جوانبه يواجه جهة من الجهات الأربع الأصلية . وكانوا يستخدمون فى تنفيذ هذه العملية عصيا من الخشب طرف كل منها الى طرف الأخرى ، أو حبالا طويلة . وكانت وحدة القياس هى الذراع الملكى (طوله ٢٠,٦٢ بوصة) ويتكون من سبعة أكف (راحة اليد) أو ثمانية وعشرين أصبعا (فالأكف الواحد يساوى أربعة أصابع) . فاذا كانوا يستخدمون الحبال المصنوعة غلظا من الياف النخيل أو الياف الكتان فإنها كانت تزداد ثقليل بشدها فى الاستعمال ، ولهذا فلا عجب فى أن نجد غرضا يبلغ ٧,٩ بوصة بين أطول وأقصر جانب فى الهرم الأكبر ، بل أن ضلالة الخطأ فى جوانب يزيد طولها عن ٩٠٠٠ بوصة هى فى الحقيقة التى تدمو الى الإعجاب ، خصوصا عندما نتذكر أن وجود النتوء الصخرى فى الوسط يجعل من الصعب قياس أقطار المربع قياسا صحيحا .

وليس من المستطاع ضبط جوانب الهرم نحو الجهات الأربع الرئيسية إلا بمساعدة جرم أو أكثر من الأجرام السماوية في وقت كانت اليوصلة فيه — بكل تأكيد — غير معروفة ، على أن قدماء المصريين قد نجحوا في هذا نجاحا كادوا يصلون فيه الى حد الكمال ، كما يتضح في الهرم الأكبر وهرم خفرع ، إذ لم يزد الخطأ في الأضلاع الأربعة من جزء من الدرجة كما يتضح مما يأتى :

الضلع الشمالى ٢٨° ٢'	جنوبى الغرب
الضلع الجنوبى ٥٧° ١'	جنوبى الغرب
الضلع الشرقى ٣٠° ٥'	غربى الشمال
الضلع الغربى ٣٠° ٢'	غربى الشمال

وبناء على دراسة بترى فإن متوسط الخطأ في الضلعين الشرقى والغربى من هرم خفرع يبلغ ٢٦° ٥' غربى الشمال (١) . ولا يمكن أن نعرف على وجه التأكيد أى الأجرام السماوية ، وكم منها ، استعان به المصريون للحصول على هذه النتائج . ولكن من الواضح أنه كان من الضروري أن يحددوا فقط واحدة من النقط الأصلية ، وبعدها يمكن تحديد النقط الثلاث الباقية باستعمال آلات بسيطة كانت فى مقدور بنائى الأهرام . فالشرق والغرب كانوا يستطيعون تحديدهما على وجه التقريب من شروق الشمس وغروبها في يومى اعتدال الليل والنهار من كل سنة ، وكانوا يستطيعون معرفة الشمال من ملاحظة النجم القطبى . ولكن في كل حالة يكون الخطأ الناتج (حتى بعد عمل حساب التعيير في موقع القطب بالنسبة للنجم القطبى في مدى ٥٠٠ سنة) أعظم من الخطأ الذى وجد في هرمى الجيزة الكبيرين .

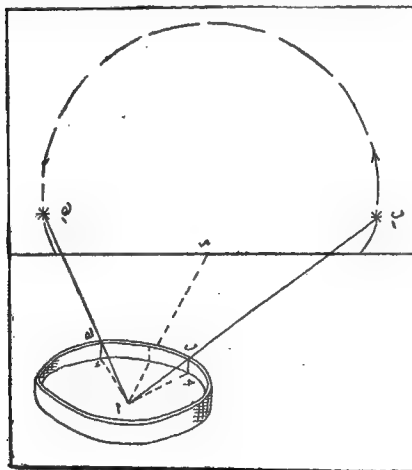
وهناك طريقة بسيطة لتحديد الشمال الحقيقى — وربما كانت هي الطريقة التى استعملت — وذلك بمراقبة نجم في النصف الشمالى من السماء ، وتنصيف الزاوية المكونة من مكان شروقه ، والمسكان الذى حدثت منه المراقبة ، ومكان غروبه . وللحصول على النقطة المطلوبة

(١) وكان من بين الأهرام الأخرى التى قام بترى بدراستها ثلاثة لاحظ الأخطاء الآتية في توجيه أضلاعها الشرقية والغربية :

الهرم المنحنى	١٦° ٩'	غربى الشمال
هرم مينوم	٢٥° ٢٤'	غربى الشمال
هرم منكورع	٣° ١٤'	شرقى الشمال

كان من الضروري اما رؤية الأفق الحقيقى عند النقطتين اللتين يشرق
النجم فيهما ويغرب ، واما بعمل أفق صناعى على ارتفاع منتظم فوق
هاتين النقطتين . ولما كان عدم انتظام مستوى الأرض فى أى مكان —
مهما كان التغير قليلا — يعوق معرفة الأفق الحقيقى ، استلزم الأمر
عمل أفق صناعى .

ويمكن الوصول الى ذلك ببناء جدار دائرى قطره بضعة أقدام
على أرضية الصخر التى سويت من أجل الهرم ، ويجب أن يكون ارتفاع
الجدار كافيا لمنع الشخص الواقف داخل الدائرة من رؤية أى شيء
آخر خارجها سوى السماء . ولكن يجب ألا يترتب على ذلك أن يصيح
الحائظ أعلى من الشخص نفسه ، ويجب أن يكون السطح الأعلى من
الجدار فى جميع أجزائه على ارتفاع واحد مضبوط . ويمكن الحصول
على ذلك بسهولة بواسطة الماء ، فذلك بعمل جسور مؤقتة من الطين
على أعلى سطوح الجدار الدائرى من الداخل والخارج ، مع ملاحظة



شكل (٢٢) — طريقة لمعرفة الشمال الحقيقى

الاحتياط اللازم لمنع تسرب المياه . ويقوم بالمراقبة شخص واحد ،
فيُنظر من فوق قضيب قصير مثبت عموديا في الأرض عند مركز
الدائرة (شكل ١٣٢) ، ويقف شخص آخر داخل الدائرة يتلقى
تعليماته من الشخص الأول ، وعندما يظهر النجم (شكل ٣٢ ب ١)
فوق الحائط يضع علامة فوق الحائط مباشرة على امتداد الخط
المستقيم الواصل بين المراقب والنجم .

ويجب أن تعمل هذه العملية أولا في اتجاه الشرق (شكل ٣٢ ب)
ثم نحو الغرب بعد ذلك ببضع ساعات (شكل ٣٢ ك ١ . ك) وذلك
برصد النجم نفسه في الحالتين . ثم يملون ميزان البناء (وكان معروفا
للمصريين في عصر بناء الأهرام) من العلامتين اللتين على الحائط ،
ويضعون علامتين على الأرض في النقطتين اللتين ينزل عليهما الميزان
عموديا (شكل ٣٢ ج ، د) ، ويتنصيف الزاوية ج أ د نحصل على
الشمال الحقيقي ويصبح الخط (أ هو الاتجاه الشمالي الجنوبي .
ولزيادة التحقق يمكن إعادة هذه العملية برصد بعض نجوم مختلفة بنفس
الطريقة قبل هدم الجدار الدائري . ويقع المشرق والمغرب عند زاوية
مقدارها ٩٠° من الخط الذي حصلنا عليه . ولكن لم يعثر حتى الآن
على المثلث والأدوات الأخرى التي ربما كانت تستخدم لقياس مثل
هذه الزاوية ، إلا أننا نرى من دراسة مباني ذلك العصر أن أركانها
تكون زوايا قائمة على اتم ما يكون ، مما يدل على معرفتهم آلة دقيقة
أوصلتهم إلى هذه النتيجة .

وفي الوقت الذي كانت تقوم فيه الأعمال التمهيدية في موقع الهرم ،
كانت الاستعدادات للبناء ترتب في مكان آخر . فكانوا مثلا يصنعون
أساسات الطريق الصاعد من الحجر المقطوع محليا ليتمكن استخدامه
في نقل مواد البناء عندها تبدأ عمليات بناء الهرم . ولأجل عمل الكسوة
الخارجية للبناء كانت تقطع كتل الحجر الجيري من النوع الجيد من
جبال المقطم على الجانب الشرقي للنيل عند طرة ، ويكتب العمال
المكلفون بمثل هذا العمل أسماء فرقتهم بالخزعة الحمراء على الكتل قبل
نقلها من المحجر . ومع أن هذه الأسماء غالبا ما تبقى أثناء العمليات
المتعاقبة ، إلا أن قدرًا كافيًا منها بقي ليخلد أسماء كثير من هذه الفرق ،
فمثلا وجد « ألن رو » الأسماء الآتية واضحة على كتل كسوة هرم
ميوم (١) : « فرقة الهرم المتدرج » ، « فرقة القارب » ، « الفرقة
القوية » ، « فرقة الصولجان » ، « الفرقة المتحولة » ، « فرقة

الشمال » ، « فرقة الجنوب » . وعلى إحدى الكتل في الهرم الأكبر
نقرا : « فرقة الصناع » ، « ما أقوى تاج خنوم خوفا الأبيض ! » .

وسبب وضع هذه الأسماء على الأحجار غير واضح ، اللهم
إلا إذا كان لغرض تسهيل عملية جرد أعمال كل فرقة . وفي الوقت
ذاته كانت هناك فرق أخرى من العمال يقطعون كتل الجرانيت
اللزجة للأعمدة والأعتاب وأكتاف الأبواب والعقود وكتل الكسوة ،
وفي بعض الأحيان التابوت الخارجى . ومما يثبت أن مثل هذا العمل
لم يخل من الأخطار ، ما تقرأه في مقبرة عند أسوان خاصة بحاكم
الجنوب المسمى أونى (Uti) الذى عاش أيام حكم بيبى الأول ومرنر ،
حيث يقرر أونى بنصر في هذه النقوش ، أنه نتيجة لسيطرته على
الخارجين على القانون في تلك المنطقة ، أمكن — لأول مرة في التاريخ —
إرسال بعثة لقطع الأحجار إلى أسوان تحت سيطرته ، ولم يكن يحرس
هذه البعثة غير سفينة حربية واحدة .

أما الحجر الجيرى — سواء أحصلوا عليه من سطح الجبل القريب
كما هو في الجيزة أم من قلبه كما في طرة — فلم يسبب لبنائى الهرم أية
صعوبات جدية عند قطعه في المحاجر . وقد اتضح من الحفائر الحديثة
التي قام بها و. ب. إمري في جبانة سقارة أنه — حتى في عصر الأسرة
الأولى — كان لدى المصريين آلات نحاسية ممتازة الصنعة ، منها المناشير
والأزاميل التي كانوا يستخدمونها في قطع أى نوع من الحجر الجيرى
(لوحة رقم ١٤ ب) ، وربما استعملوا — لتسهيل عملية النشر —
بمادة مبتلة تساعد على التفتيت ، مثل الرمل الكوارتزى الندى الذى
يوجد بكثرة في مصر ، ولكننا لا نملك الدليل القاطع على أنهم
استخدموا مثل هذه المادة أو التجأوا إلى مثل هذه الطريقة .

وكانت الأزاميل والأسافين هي الآلات المفضلة لديهم في قطع
الأحجار الجيرية ، فتستعمل الأولى لفصل الكتلة عن الصخر من
كل جانب عدا القاعدة ، والآخرى تستعمل لعزل الكتلة من أسفل .
فنرى في خندق أحد المحاجر مثلاً تجويفا عميقا يشبه الرف يمتد بطول
عرض الممر بين السقف والكتلة المراد نزعها ، والفرض من هذا
التجويف هو تهكين أحد عمال المحجر من الزحف فوق سطح الكتلة
لفصلها من الصخر من الخلف بعمل شقوق عمودية تتجه إلى أسفل
بواسطة أزميل يدقه بمطرقة من الخشب ، وفي نفس الوقت يقوم
عامل آخر بإحداث شقوق رأسية مشابهة أسفل الجانبين . وأخيرا
توضع الأسافين في خروم تثبت عند القاعدة لكي تفصلها أفقيا من
الصخر ، وبهذا تفصل الكتلة بأكملها .

وفى بعض الأحيان تستعمل أسافين من الخشب ، ويتم فصل الكتلة ببل الخشب بالماء ليعتد . وتعاد العملية بعد ذلك فى الصخرة التى تحتها دون ضرورة لتقطع التجويف الأول ، وهكذا الى أن يصلوا الى مستوى الأرضية . ثم يبدؤون فى تكرار العملية عند مستوى السقف متجهين الى أسفل فى الخندق (١) . وكثاتوا يقطعون الأحجار من سطح الجبل بنفس الطريقة تملها ، وهى أفضل كثيرا من قطع الأحجار داخل الخندق ، نظرا لأن مكان العمل ليس محدودا ويستطيع عدد كبير من العمال أن يعملوا فيه فى وقت واحد ، ولكن من ناحية أخرى فإن أحسن أنواع الحجر الجيرى توجد فى طبقات عبيقة تحت السطح، وقطع الخنادق هو الطريقة العملية الوحيدة لاستخراجها .

ولا تزال الطرق التى كانوا يستخدمونها فى عصر بناء الأهرام فى قطع الجرانيت والأحجار الأخرى الصلبة موضع خلاف فى الراى ، فقد ذكر أحد الباحثين أن المصريين لم يبدأوا فى عمل محاجر للحصول على الأحجار الصلبة الا فى الدولة الوسطى ، ويصر على أنهم قبل ذلك كانوا يحصلون على الكمية المطلوبة ، من الصخور الكبيرة التى كانت فوق سطح الأرض (٢) . ولكن من الصعب الاعتقاد بأن الأشخاص الذين وصلوا الى درجة من المهارة مكتنهم من نحت وتشكيل الكتل الهائلة من الجرانيت المستخدمة فى مبنى الوادى الخاص بخفر لم يكن فى مقدورهم استخراج كتل من هذا الحجر من المحاجر ، خصوصا وأن قطع الأحجار بطريقة قطع الخنادق لم تكن قد استعملت بعد . وعلاوة على ذلك فما زال واضحا على ظهر الكتل المكونة لسقف حجرة دفن منكورع آثار وضع الأسافين فيها ، ولا يدل اثر الأسافين الا على أنها فصلت من صخور الحجر . ونحن نعرف أن هذه الطريقة كانت مستعملة بكل تأكيد فى العصور التالية ، ويثبت ذلك وجود ثقوب الأسافين التى لا يمكن حصرها وما زالت ظاهرة الى يومنا هذا فى محاجر أسوان (لوحة ١٤ ج) . ولا يوجد من الآلة ما يجعلنا نعتقد أن رجال الحجر لم يفصلوا الكتل بنفس الطريقة فى عصر الدولة القديمة ، ويمكن عمل الثقوب اما بحك الحجر بمسحوق مفتت واما باستخدام آلة معدنية .

(١) وتقطع كثير من الأحجار اللينة فى المملكة المتحدة فى وقتنا هذا بنفس الطريقة ، مع فارق مهم هو إحلال الأدوات المصنوعة من الصلب محل الأدوات النحاسية والاكثار من استخدام المنشار . وربما عرف قدماء المصريين « أزيمة » البناء المستخدمة الآن بدلا من الازمير ، ولكن لم يعثر حتى الآن على عينة منها .

(٢) A. Lucas- Ancient Egyptian Materials and Industries. (1934). (٣)
pp. 62-3.

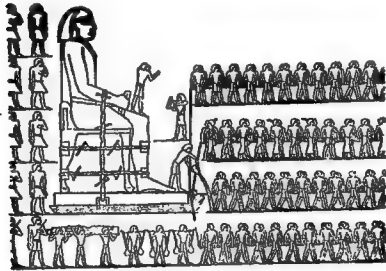
ولما كان النحاس هو المعدن الوحيد المعروف في مصر قبل الدولة الوسطى ، فإنه يظن أن المصريين عرفوا طريقة تعطى النحاس درجة عالية من الصلابة ، ولكننا لم نعثر حتى الآن على ما يؤيد هذا الظن . وهناك طريقة أخرى لقطع الجرانيت ولكنها أكثر مشقة ، وذلك بدق الصخر حول الكتلة المراد فصلها بكرات من حجر الدولوريت ، وهو حجر صلب يميل الى الخضرة ويوجد في أماكن كثيرة في الصحراء الشرقية بالقرب من البحر الأحمر . فالمسلة غير التامة التي يرجع تاريخها الى عصر الدولة الحديثة ، والتي لا تزال في مكانها في أسوان ، كان العمل يجري فيها بهذه الطريقة دون شك ، وليس هناك ما يدل على أن عمال المحاجر في عصر بناء الأهرام لم يعرفوا هذه الطريقة .

وأما كانت طريقة استخراج الجرانيت من المحجر فقد حصلوا على الكتل اللازمة منه . فقد كانت هناك طريقة واحدة للحصول على النوع المطلوب من الحجر ، إذا لم يحصلوا عليه من الطبقة العليا . لأن الجرانيت — مثل كثير من الأحجار الأخرى — إذا ما سخن الى درجة حرارة عالية ثم برد فجأة ، تحدث فيه شروخ ظاهرة ويفتت سطحه عند أى احتكاك بسيط وتتساقط أجزاؤه . وعلى هذا فقد كانوا يسخنون كتلة الجرانيت بالنار ، ثم يصبون عليها ماء باردا فيفتت سطحها فيزيلونه بكشط صغير من الحجر ، ويكررون ذلك عدة مرات حتى يصلوا الى الحجر ذي الصلابة المطلوبة .

ولم يكن نقل الكتل الكبيرة من محاجرها أقل الأعمال شأنا في تشييد الهرم ، إذ أن بعض القطع الثقيلة من الحجر الجيري المقطوعة محليا والمستخدمة في بناء معبد منكاورع الجنائزى تبلغ نحو ٢٠٠ طن حسب تقدير ريزنر ، فإذا قارنا ذلك بكتل الكسوة في الهرم الأكبر التي يبلغ متوسط وزنها ٢ طن ويوزن الكتل الجرانيتية في سقف حجرة الملك البالغ وزنها ٥٠ طنا ، لبنت هذه الأخيرة تافهة بالنسبة للأولى ، ثم ينبغي أن نتذكر أن الأخيرة كانت تتطلب نقلها بالسفن ، ثم انزالها منها ، ثم رفعها بعد ذلك في أغلب الأحيان الى علو شاهق فوق الأرض . ومن المحتمل أنهم كانوا ينقلون هذه الكتل الحجرية أثناء موسم الفيضان ، وربما كان ذلك هو أقل الأعمال الشاقة في تلك العملية بالرغم من أن ضبط المراكب المحملة بالأحمال الثقيلة في نهر سريع الجريان كان دائما عملية خطيرة تحتاج الى مهارة فائقة .

أما الطريقة المستعملة في نقلها فوق سطح الأرض فكانت واحدة ، سواء أكان وزن الكتلة المنقولة ٢٠٠ طن أو ٢ طن ، لأن عدد

الرجال كان يتوقف على مقدار الوزن . ولكن ما هى هذه الطريقة ؟
 فليس هناك أى احتمال لاستخدامهم عربات ذات عجلات ، لأنه
 بالرغم من وجود نوع من العجلات منذ الأسرة الخامسة على
 الأقل (١) ، فإن الرسوم التى فى قبور الأسرة الثامنة عشرة توضح لنا
 أنه بعد مرور ألف سنة بعد الدولة القديمة كانت التماثيل والكتل
 الثقيلة لا تنقل بواسطة العربات ذات العجلات ، بل استخدموا بدلا من
 ذلك زحافات . ولا يخفى لنا شك فى أن بناء الأهرام قد استعملوا أيضا
 هذه الطريقة ، وأكبر الظن أن كل كتلة كانت توضع فوق الزحافة
 باستخدام رافعت من فوق الأرض مباشرة أو بعمل منحدر واطيء
 يبنى من الطوب اللبن أو الحجر . وبعد أن تربط الزحافة والكتلة معا
 بالحبال يمكن رفعها ثانية بالرافعات (العتل) ليضعوا تحتها أسطوانات
 خشبية (درافيل) ثم يجرون الزحافة المحملة فوق طريق عليه
 (براطيم) من الخشب ويشدها الرجال بحبال مثبتة فى الزحافة .
 وفى مقبرة جيهسوتى حتب من الأسرة الثامنة عشرة فى البرشا
 (شكل ٣٣) رسم يمثل الطريقة التى كانوا يتبعونها ، نرى نيه تماثلا
 كبيرا من المرمر لصاحب القبر يزن نحو ٦٠ طنا فوق زحافة يجرها



شكل ٣٣ - نقل تماثيل كبير

(١) رسم فى مقبرة ام حست من الأسرة الخامسة يبين سلم مبعود فوق عجلات
 (انظر كتاب Somers Clarke and R. Engelbach, Ancient Egyptian Masonry,
 fig 83.

١٧٢ رجلا (١) ، كما نراهم يصبون الماء أو أى سائل آخر على الأرض ليقلل الاحتكاك ويسهل الجر .

ولكن بعد أعداد الموقع ، وبعد تشوين المواد المطلوبة على مقربة منه ، يبقى أمام المشرف على بناء الهرم معضلتان ، أولاها رفع الأحجار إلى الارتفاع المطلوب ، والثانية وضع الأحجار في أماكنها بحيث يكتسب البناء تماسكا داخليا والا تخرج هذه الأحجار عن التصميم الأصلي للشكل الخارجى . وقبل أن نحاول إيضاح الطريقة التى تغلبوا بها على هاتين المشكلتين يجدر بنا أن نقرئ قليلا لنفكر فى المعالم الأساسية للمبنى المطلوب ، سواء الداخلية أو الخارجية منها دون أى تفكير فى الحجرات والممرات .

نعتبها كما نتحدث عن هرم ميدوم قلنا أن قلبه مكون من بضعة طبقات من البناء ، تقل فى الارتفاع من الوسط إلى الخارج ، وترتكز على نواة فى الوسط تبلغ درجة ميلها ٧٥° (شكل ١٢) ، وقلنا أن كل طبقة كسيت من أعلى إلى أسفل بأحجار طرة الجيرية ، ثم سوى سطحها الخارجى ، ثم حول الهرم المدرج الناتج بعد ذلك إلى هرم حقيقى ببله الدرجات بالأحجار ، وأضيفت إليه كسوة خارجية من أحجار طرة الجيرية الناعمة . وقد أوضح بورخارت أن نفس الطريقة ظل يتبعها بناء الأهرام فى الأسرة الخامسة (٢) مع فارق بسيط وهو ترك أوجهه أحجار الكسوة الداخلية كما هى دون تسوية ، وربما استمرت هذه الطريقة نفسها متبعة حتى عصر أبعد من ذلك فى الدولة القديمة ، فمثلا كان يتكون هرم ساحورع فى أبو صير من طبقات ترتفع عاليا فى تلب البناء (شكل ٣٤ - ١) وكسوات داخلية من الحجر الجيرى (شكل ٣٤ - ٢) وكتل الحشو من الحجر (شكل ٣٤ - ٣) وأخيرا الكسوة الخارجية الناعمة من أحجار طرة الجيرية (شكل ٣٤ - ٤) .

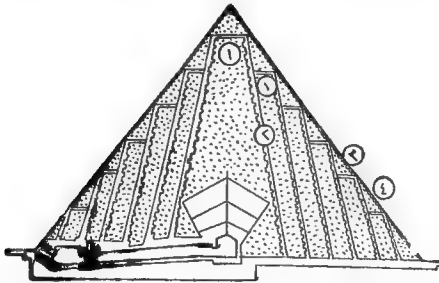
ولسنا نعرف إذا كانت أهرام الجيزة الثلاثة قد بنيت بهذه الطريقة، لأنه - ما لم تهدم أجزاء كبيرة من مبانيها العلوية - لا يمكن عمل أى فحص يؤدي إلى نتائج نهائية . واستنتج بورخارت من وجود أحجار

(١) وتبين النقوش التى عثر عليها فى قصر سنحاريب فى نينوى والرجوة الآن فى المتحف البريطانى أن الأشوريين فى القرن السابع قبل الميلاد كانوا ينقلون تماثيلهم بطريقة قريبة الشبه جدا من تلك الطريقة .

Borchardt, Das Grabdenkmal des Königs Sahure, Vol. I, p. 29. (٧)

الربط في الهرم الصاعد انهم اتبعوا في بناء الهرم الأكبر الطريقة نفسها ، لأن كل حجر من أحجار الرباط في رايه جزء من الكسوة الداخلية (١) . ولكن اثنين ممن يعتقد برايههم — وهما سومرز كلارك و٠ انجليباك — رفضا قبول آراء بورخارت (٢) . وحتى لو كانت أحجار الرباط ليست أحجار كسوة داخلية ، فإن ذلك لا يثبت أن أحجار الكسوة لا توجد في مكان آخر من الهرم . وعلاوة على ذلك فمن الثابت أن كل الأهرام الاضافية الموجودة في الجيزة قد بنيت بكسوات داخلية ، ويصبح أمرا مستغربا اذا كانت الأهرام الأصلية بنيت بطريقة مخالفة .

وتتشابه كل الأهرام التي بنيت بعد الهرم المنحني في دهشور في شكلها الخارجى ، ولا تختلف الا في الحجم وفي بعض التفاصيل الصغيرة ، كزاوية الميل ونوع الحجر المستعمل في المداميك السفلية من الكسوة الخارجية . وكانت زاوية الميل المعتادة نحو 52° ، وهى الزاوية التي نحصل عليها اذا كان الارتفاع مثل نصف قطر الدائرة التي يتساوى محيطها مع محيط الهرم عند مستوى الأرض (القاعدة) كما نرى في هرم ميدوم والهرم الأكبر ، أما هرم دهشور الشمالى المبني من الحجر والذي تبلغ درجة الميل فيه 36° فهو الاستثناء الوحيد الذى شذ من هذه القاعدة .



شكل ٣ - هرم سخاورع • قطاع في اتجاه الناحية الشرقية

- (١) L. Borchardt, Einiges zur dritten Bauperiode der grossen Pyramide bei Gise (Cairo, 1932).
 (٢) Somers Clarke and Engelbach, Ancient Egyptian Masonry,

ويقول هيرودوت ، الذى نقل إلينا الراى الذى كان يتناقله الناس فى مصر فى أيامه عن بناء الهرم الأكبر : « بنى الهرم من طبقات سماها البعض شرفات وسماها البعض البعض الآخر درجات . وعندما تم الهرم على هذا الشكل رفعوا الأحجار الباقية الى أماكنها بواسطة آلات صنعت من عروق قصيرة من الخشب ، فكانت الآلات الأولى ترفع الأحجار من الأرض الى أعلى الدرجة الأولى ، وعلى هذه الدرجة يضعون آلة أخرى تتلقى الحجر عند وصوله وتنقله الى الدرجة الثانية، حيث تنقله آلة ثالثة الى أعلى . وأما أنه كان لديهم آلات كثيرة بعدد درجات الهرم ، وأما أنه كان لديهم آلة واحدة يسهل تحريكها ونقلها من طبقة الى طبقة كلما ارتفع الحجر . فقد قيل لى الرابان ، وإنى أذكرهما هنا . وانجزوا الجزء الأعلى من الهرم أولا ، ثم الجزء الأوسط ، وفى النهاية الجزء الأسفل القريب من سطح الأرض » (١) .

وبينما تميل الاكتشافات الأثرية الى تأييد الجملة الأخيرة ، إلا أنه لم يظهر فيها ما يؤيد ما قاله هيرودوت فى جملة . وعلى ذلك فلا بد أن نعترف بأن بناء الهرم موضوع ما زال ينتظر الحل .

ولعدم وجود البكرة — وهو اختراع لم يعرف فى مصر قبل عصر الرومان — لم يكن أمام قدامى المصريين الا طريقة واحدة لرفع الأوزان الثقيلة ، وذلك ببناء منزلقات من الطوب اللبن والطين ترتفع الى أعلى من مستوى الأرض ، الى أى ارتفاع يريدونه . فإذا أرادوا مثلا بناء حائط قصير ، فإن أحجار كل حذاء بعد الحذاء الأسفل كانت ترفع الى المنسوب المطلوب على منزلق يبنى ملاصقا للجدار وبطولته كله ، ويبرز الى الخارج بزاوية قائمة على خط الجدار . وعند إضافة حذاء تال الى البناء ، يلزم أن يرتفع المنزلق ويمتد أيضا لكي يبقى الانحدار دون تغيير . وفى النهاية عندما يبلغ بناء الجدار أقصى ارتفاعه ، يزال المنزلق وتسوى السطوح الخارجية للأحجار التى لم تصل سطوحها من قبل ، يصلونها طبقة بعد طبقة منجهين الى أسفل فى الوقت الذى يقللون فيه من ارتفاع المنزلق . ويمكننا أن نرى مثلا لهذا المنزلق ملاصقا للصرح الأول الذى لم يكمل بناؤه فى معبد الكرنك (٢) ، ولئن كان هذا المثال من العصور المتأخرة فإن ما يثبت أن هذه الطريقة نفسها كانت متبعة قبل ذلك فى العصور القديمة ما عثر عليه من بقايا المنزلقات عند هرم أمنمحات الأول فى اللشت وعند هرم ميدوم ، كما تبدو فى الصور المأخوذة من الجو بقايا واضحة من

Herodotus, II, 125 (Rawlinson's translation).

(١)

Somers Clarke and R. Engelbach, op. cit., Fig. 87,

(٢)

المنزلقات ما زالت تحت رمال دهشور ، ولكن يجب أن ننظر الدليل
المعملى مند القيام بحفائر هناك .

فاذا سلمنا — بناء على ما لدينا من أدلة — بأن بناء الأهرام قد
استعملوا المنزلقات ، فكيف كانوا يرتبون هذه المنزلقات ؟ وخير
الاجابات ان منزلقا واحداً كان يبنى بطول جانب واحد من الهرم
لاستخدامه فى نقل ما يلزم ، وكلما ارتفع الهرم ازداد المنزلق فى
الارتفاع والطول ، كما يضيق عرض سطحه الأعلى تدريجاً نظراً
للتناقص المستمر فى عرض واجهة الهرم . فاذا كانت زاوية ميل
الهرم ٥٢° فلا بد ان تنحدر واجهتا المنزلق الجانبيتان بزاوية قدرها ٥٢° ،
وبهذا يتفادون أى انهيار جانبي . أما جوانب الهرم الثلاثة التى لم تغط
بمنزلق التكوين ، فقد كانت أمامها جسور ذات عرض كاف لاعلاها
يسمح بمرور الرجال ومواد البناء . ولكن نظراً لأنها كانت لا تستخدم
لرفع الأحجار من الأرض ، فإن درجة ميلها على السطح الخارجى
يمكن أن تكون منحدرة بقدر ما تسمح به المتانة اللازمة . وكانوا
يضمون أيضاً براطيم من الخشب ، وقد عثر على بعضها فعلاً فى مكانها
فى اللبث أثناء الحفائر فوق أعلى سطحى منزلق التكوين وجسور المشى
لتكون طريقاً متيناً لمرور الزحافات وهى محملة بكتل الأحجار .

ولتوضيح الطريقة التى ذكرناها ، لنفكر أن هربا من الأهرام
قد بنى الى نصف ارتفاعه النهائى (١) ففى هذه الحالة لا يمكن أن يظهر
شيء من مباني الحجر السابق وضعها لآى شخص واقف على الأرض ،
لأن ثلاثة من الأوجه الخارجية ستكون مغطاة كلها بجسور لمشي العمال ،
وسيحجب منزلق التكوين الوجه الرابع . أما السطح العلوى من الهرم
فسيكون أشبه برصيف مربع معد لوضع المحاك التالى فوقه ، وأول
ما يسحب من أحجار الى هذا الرصيف هى الكتل الداخلية المجلوبة
من المحاجر المحلية ، تترك جوانبها وسطوحها العلوية خشنة ولكن
تسوى سطوحها السفلى . وتتؤخذ هذه الأحجار الى وسط الرصيف
وتوضع الى جوار بعضها البعض ، وتترك غالباً الفراغات الناتجة من
عدم انتظام جوانبها دون ملء .

وكانوا يعنون بأن يمتد المحاك الجديد فى كل الاتجاهات الأربعة
بحيث يبقى دائماً فى شكل مربع تقريبا . وعلى مسافات منتظمة يجعلون

(١) فى الوصف الآتى ، كما فى المواضع الأخرى من هذا الفصل ، أخذنا الكثير
مما ورد فى كتاب (Ancient Egyptian Masonry) (Clarke and Engelbach
(Oxford, 1930)

جوانبه متساوية تماماً في الطول ، بإضافة كسوة داخلية من أحجار طرة الجيرية توضع مباشرة فوق نظيرتها من الكسوة في أرضية الرصيف . أما الناحية الخارجية من الكسوة فتقطع ببيل إلى الداخل بزاوية مقدارها حوالي ٧٥° ، ولكنها تترك دون صقل . وأخيراً تزد مساحة المديك الموضوع ، حتى لا يبقى من الرصيف الأسفل سوى شريط ضيق على حوافه الخارجية دون تغطية . وعندما نصل إلى تلك الدرجة تضاف كتل الحشو من الأحجار الجيرية المحلية ، مع العناية الفائقة باللاحات بين الأحجار . وتراهم في الهرم الأكبر وضعوا كتل الحشو بطريقة تجعلها تميل ميلاً خفيفاً إلى الداخل نحو وسط كل مديك ، فننتج من ذلك انخفاض يمكن ملاحظته متجهاً من أعلى إلى أسفل في وسط كل وجه من أوجه الهرم ، ولا توجد هذه الظاهرة في أى هرم آخر .

وعندما يتم بناء قلب الهرم لا يبقى إلا أن تضاف له كسوة خارجية من أحجار طرة الجيرية ، ويستلزم هذا العمل الدقة التالية ، لأن أى عيب في وضع الأحجار لا يشوه المظهر الخارجى للأثر فحسب ، بل يؤدي حتماً إلى عدم انتظام الشكل الهرمى . وعلاوة على ذلك يجب أن تكون زوايا اللحات مضبوطة وملصقة جداً ما أمكن ، ولكى يقتصدا في الوقت ويحصلوا على أعلى ما يمكن من الدقة كآوا يتركون زاوية اللحات الصاعدة — أى تلك التى بين السكتل المتجاورة في نفس المديك — ليقوم بها بناؤون على أكبر جانب من المهارة ، يعملون ذلك وهى على الأرض . وبهذه الطريقة يحصلون على نتائج باهرة فيما يسمى اللحات الصاعدة المثلة ، تلك التى تقطع لا بزاوية قائمة في اللحام السفلى ولا موازية مع محور الهرم المركزى . وربما يتم على الأرض أيضاً أعداد زوايا اللحات بين الأوجه الظلفية لأحجار الكسوة وبين الأوجه الأمامية لكل الحشو ، حتى إذا ما وصلت كل كتلة في النهاية إلى الرجال المنوط بهم وضعها في مكانها ، احتاج فقط سطحها العلوى والأمامى — المنحوت طبقاً لزاوية الهرم ولم يصقل بعد — إلى غنية أكثر من البنائين .

وحتى بعد عمل مثل هذه الاستعدادات الدقيقة يظل وضع كتل الكسوة عملاً صعباً ، خصوصاً إذا كانت كتلاً كبيرة تزن الواحدة منها أكثر من عشرة أطنان . ولا شك أنهم كانوا يحلون هذا مع زحفتها إلى أقصى نقطة ممكنة فوق الجسر ، في مكان يواجه مباشرة المكان المقرر وضعها فيه في البناء ثم تنزل الكتلة على جانبها من الزحافة لتستقر على عوارض خشبية أعيد لقطعها فوق حجر الكسوة في المديك الذى

تحتة . ولكي يحكم استعمال العتلات بترك الحجارون نقرا في الوجهه الخارجى لكل كتلة من الكسوة ، وبينما تكون الكتلة في ذلك المكان تبسط طبقة رقيقة من المونة على كل من وجهها الأسفل والوجهه الجاور للكتلة الأخرى . وكان الغرض الأساسى من المونة هو ایجاد نوع من مادة لينة تجعل الكتلة بعد وضعها في مكانها ، تنزلق وتلتحم مع كتلة الكسوة السابق وضعها ومع كتل الحشو الموجودة خلفها .

ولسنا نعرف تهلها كيف كانوا يقومون بذلك العمل ، ولكن من المحتمل أنه كان يتم بشد جبال مربوطة الى براطيسم من الخشب موضوعة عبر الركن الخارجى الخالى من كتلة الكسوة ، ثم يهركونها الى الورا بواسطة عتلات من الأمام حتى تصبح على حذاء الخط . ونرى كتل الكسوة القليلة الباقية عند أسفل الهرم الأكبر أحسن الأمثلة للحمات المكتشفة حتى الآن ، والى بترى يرجع الفضل في جذب انتظار العالم الحديث الى دقتها ، فهو الذى كتب عنها : « أخذت بعض مقاسات لسبك للحمات في أحجار الكسوة ، فبلغ متوسط السمك في لحمات الجهة الشمالية الشرقية في أحجار الكسوة ٠.٢ ر من البوصة ، وعلى ذلك يكون متوسط الفرق في نحت الحجر عن الخط المستقيم وعن المربع الحقيقى ٠.١ ر ، وفي طول يبلغ ٧٥ بوصة على السطح . وهى درجة من الدقة تساوى ما تقوم به أحدث الأجهزة لضبط الحواف المستقيمة ، ورغم أن منهم كانوا يقيرون الكتل من بعضها

الى مسافة^١ من البوصة فالواقع أن متوسط الفتحة في اللحم^١
 ١٠٠
 ٥٠
 من البوصة » .

وعندما يتم وضع أحجار الكسوة في أماكنها على الأوجه الأربعة للهدمك ، فمن الضروري القيام بعمل مراجعة كاملة لهذا الجزء للتأكد من أنه لم يخرج عن الوضع الصحيح . ولم تكن هناك مندوحة من حدوث انحرافات صغيرة ، فلذا اكتشفت في وقتها يمكن تداركها عند وضع الهدمك التالى . وكلما تقدم العمل يزيدون في ارتفاع منزلق التموين الرئيسى وجسور مشى العمال الى المستوى الجديد في الهرم ، ويعمل البنائون في تنعيم أعالي الأحجار التى انتهوا وضعها وهى التى ستصبح اللحات السفلية للهدمك القادم . وهكذا يستمر البناء في النمو مداما بعد مدامك ، حتى يصل في النهاية الى حجر القمة ، الذى كان يصنع عادة من الجرانيت ، فيوضع في أعلاه . ولضمان تثبيت هذا الحجر في مكانه نحتوا في وسط قاعدته بروزا أشبه بالقرص يركب مثل اللسان في نقر أعد له في وسط المدامك العلوى من البناء .

ويمكننا أن نفترض أن حجر القبة الذى يكون تشكيكه قد تم ولكنه لا يزال خشن الجوانب ، كان يؤخذ الى اعلى الهرم على زحانة ثم يحل على عتلات حين ترفع من تحته الزحانة . ويمكن اخذال عوارض تحته ثم تبسط طبقة رقيقة من المونة فى المكان المعد له ، وأخيراً بعد سحب العوارض يهبط تدريجاً بواسطة العتلات الموضوعة تحته فى الحافة الصغيرة التى فى الجوانب . وعثر جيكيه على نص فى هرم الملكة اوجبتن يتحدث عن حجر قبة هرمها المذهب ويوحى بأن هذه الأحجار كانت على الأقل فى بعض الأحيان تغطى بصفائح من الذهب . ولم يصل الينا مثال قديم من ذلك ، ولكن يوجد فى المتحف المصرى مثل جيد من هرم أمتمحسات الثالث فى دهشور ، وهو مصنوع من الجرانيت الأشهب ونقشت على أوجهه الأربعة كتابات تحوى إبهالات الى اله الشمس وثلاثة آلهة أخرى .

وبذلك تكون عملية تشييد الهرم الشاقة قد انتهت ، ويمكن ان يبدأ العمل فى سفل الجوانب الأربعة الخارجية بادئين بحجر القبة ، وكلما تقدم العمل ينخفض منزلق التهوين وجسر المشى وتظهر بذلك طبقة جديدة من أحجار الكسوة يبدأون فى صقلها هى الأخرى . ولكى ينجز العمل بسرعة أكبر فمن المحتمل ألا تجرى عملية تخفيض المنزلق والجسر تدريجاً ، بل فى طبقات يبلغ ارتفاع كل منها بضعة اقدام ، حتى يمكن اقامة سقالات من الخشب بدلا منها ، وبهذا يستطيع استخدام عدد كبير من العمال يعملون على مناسيب مختلفة فى وقت واحد . ومن المؤكد أن السقالات كانت معروفة لقضاء المصريين ، وقد اقتصدوا وقتاً طويلاً باستعمالها عندما صقلوا ما تبلّغ مساحته خمسة أفدنة من أحجار الكسوة على كل وجه من أوجه الهرم الأكبر . وعندما تتم كل هذه العملية يطلق سراح عمال البناء ، وتصبح الأرض مبهدة لاقامة المعبد الجنازى ومبنى الوادى ، وما من شك فى أنهم كانوا قد وضعوا أساسات بعضها قبل أن يبدأوا فى تشييد الهرم نفسه .

ولم يات بعد ذكر الطريقة التى استخدموها فى بناء المهرات والحجرات بالهرم ، فمن جهة يتشابه العمل مع بناء الكسوات الداخلية لأن كلتا العمليتين تستلزم تركيب الأحجار بدقة فى وسط بناء من أحجار خشنة ، الا أنه لما كانت المهرات والحجرات لا تشغل الا جزءاً صغيراً من الهرم كله فربما بنيت فى الغالب دون ارتباط ببقاى العمل ، فتقام بمنزلات اضافية يمكن فكها فى ساعات قليلة فى أية مرحلة مناسبة حتى يمكن رفع الكتل الى منسوب أعلى بكثير من منسوب الممرات الجارى تركيبه . وبهذه الطريقة يصبح لدى العمال متسع من الوقت

يستطيعون فيه تكملة عملهم في الأجزاء الداخلية للهرم قبل أن ترفع الدعاميك المحيطة بقلب البناء الى علو يتحتم فيه تسقيف الممر والحجرات، وبعد ذلك لا يكون الوصول الى الأجزاء الداخلية مستطاعا الا عندما يزال جسر المشى او منزلق التووين الذى يغطى الواجهة الشمالية للهرم الى منسوب المدخل .

وكان من الممكن تسهيل العمل باعداد الأحجار قبل أن يطلبها البناء ، ونحن نعرف مثلا انهم اعدوا كتل السقف بحجرة الملك في الهرم الأكبر ووضعوها الى جانب بعضها على الأرض وركبت لكى يستطيعوا تركيبها ثانية دون تأخير عندما تؤخذ الى مكانها النهائى ، وادخل التابوت والسقاطلت وكتل السدادات في الهرم الأكبر فقط قبل أن تبنى جدران حجرة الدفن ، كما اثبتوا ايضا قبل ذلك الشقوق والدمليز التى كانت مهياة لوضعها فيها .

وارى انه من الضروري أن افكر أن ما ذكرته في هذا الكتاب خاصا بالطريقة التى أعتقد أن قدماء المصريين اتبعوها في بناء الأهرام تختلف في كثير من النقط الهامة مع وجهات النظر التى أعرب عنها بعض الاختصاصيين الذين يعتقد برايم (١) . والاختلاف الرئيسى هو فيها يختص بعدد وترتيب المنزلاقات ، وهى مشكلة لم يكشف حتى الآن عن الأدلة الكافية لاعطاء رأى نهائى فيها . وقد قرر بترى في أحد أبحاثه من هذا الموضوع اعتقاده بأن أحجار الكسوة في الهرم الأكبر كانت تؤخذ الى مداميكها الخاصة بها وأوجهها الخارجية مصقولة من قبل ، وكانت توضع في مكانها بتصريكها من الداخل ، أى أن الكسوة توضع أولا في كل مداميك ثم يبلا وسط الهرم بعد ذلك . وبهذه الطريقة — كما يقول بترى — يلزم اقامة منزلق واحد فقط ، ويتم انجاز أوجه الهرم الثلاثة حال وضع أحجار كسوتها . وقد كتب بترى مدعما وجهة نظره : « هناك فرق بسيط في الزاوية بين كتل الكسوة عند تلاحمها ، مما يثبت أن الأوجه لم تصقل منذ أن بنيت بها » (٢) .

وفي الحقيقة ليس هناك مبرر معقول للشك في دقة ملاحظاته وبترى أو مطابقة استنتاجاته للطريقة التى اتبعوها لوضع الأحجار القلائل الباقية من الكسوة في الهرم الأكبر ، ولكن استنتاجه العام بأن نفس الطريقة قد اتبعت عند وضع كل أحجار كسوة البناء ، محل اعتراض قوى . فجميع الأحجار التى يتحدث عنها موجودة في المداميك

pl. II, pp. 33-39 (N. F. Wheeler, Pyramids and their Purpose in Antiquity, Vol. IX (1935), p. 172-4.

السفلى وتحته أرضية ناعمة من أحجار طرة الجيرية تبرز الى خارج خط الهرم نحو قنبرين ، وكان من المستحيل وضع هذه الأحجار من الجهة الخارجية دون اتلاف حافة الرصيف الذى كلن المروض ان يبقى ظاهرا ، وبالمثل كلن من الأمور غير المرغوب فيها تسوية الحافة السفلية للأحجار بعد وضعها فى مكانها ، لأن سطح الرصيف فى مثل هذه الحالة يتشقق ويخشى .

وعلاوة على ذلك فإن هذه الأحجار بالذات — أى المدمك الأسفل من الكسوة — ربما وضعت قبل غيرها من أحجار قلب الهرم لكى تحدد حجم واتجاهات قاعدة الهرم ، وذلك لأنه يمكن عمل التعديلات البسيطة فى وضع الأحجار اذا ما كانت طليقة من الخلف والامام ، وان أى خطأ عند بناء القاعدة يسبب الخطأ فى الأثر كله وربما أدخل بنظام شكله .

ولو أن بترى أوضح أن ككل الكسوة — فى أى منسوب مرتفع غير المدمك السفلى فى أى هرم — كانت توضع بزاوية بالنسبة لبعضها البعض لأصبحت حجته أقوى ، زد على ذلك أن الدليل على استعمال طريقة وضع أحجار الكسوة من الامام راجع للكسوة . ولو درسنا بعض المباني التى يتم العمل فيها لرأينا أن تلك الطريقة هى التى اتبعها البنائون المصريون منذ بدء استعمال الأحجار الكبيرة فى البناء الى آخر أيامهم ، ولدينا مثل فى أحد الأهرام وهو هرم منكاورع ، حيث نجد أن الحجر الجيرى الذى استعمل لكساء الجزء الأعلى كان تام الصقل ، ولكن أحجار الجرانيت التى تكسو الأجزاء السفلى ترك جزء منها خشنا ، وبذا تحددت النقطة التى وقف عندها العمل قبل اوانه . وأن وضع الأحجار من الامام يستلزم ترك الأوجه الخارجية للأحجار فى حالة خشنة حتى توضع فى مكانها ، واقامة الجسور أمام الوجه الخارجى من المدمك السابق وضعه والذى أصبح داخلا فى بناء الهرم ، وكذلك اقامة الجسور أمام الوجوه الأربعة للهرم .

وهناك رأى آخر عن بناء الأهرام مثله ريتشارد ليسوس ، وذلك أن حجمها كان يتوقف على طول حكم صاحبها ، وتلك هى النظرية المعروفة باسم « نظرية التزايد » . ولا شك أن بعض الأهرام — وخاصة هرم زوسر المدرج وهرم ميدوم — حدثت فيها زيادات متتالية ، ونعرف كذلك أن كلا من الهرم الأكبر وهرم منكاورع حدثت فى مبانيه الداخلية تغييرات أثناء العمل فى التشييد ، ولكن التغييرات فى التصميم الأصلية كانت على أى حال نادرة الحدوث . ولو كان لطول

الحكم علاقة مباشرة بحجم الهرم لتوقعنا من بيئى الثالثى — الذى اعتلى العرش حوالى أربع وتسعين سنة — أن يبنى هرمًا يبلغ حجمه أضعاف هرم منكورع الذى حكم مدة ثمانية عشر عامًا فقط ، أو لفشل خوفو — الذى حكم نحو ثلاثة وعشرين عامًا — فى بناء هرم مساوٍ لهرم أوناس الذى يعتقد أنه حكم مدة ثلاثين عامًا . فواضح إذن أن طول حكم الملك لا يمكن أن يؤثر على حجم الهرم ، أما الاعتبارات المتعلقة بنهى رغبة الملك الشخصية وسقوطه والاعتقادات الدينية السائدة فى عصره .

وأزاء كل هذه العوامل المجهولة وغير الثابتة ، فمن العبث التخمين فيما يتعلق بعدد العمال اللازمين لبناء هرم من الأهرام الضخمة أو المدة التى يستغرقها العمل . وإى تقدير يبنى على الحقائق الميسورة لنا حتى الآن لا يمكن أن يكون دقيقًا ، بل لا يمكن إلا أن يكون تقريبًا . ويقول هيرودوت أنه قد أخبر أن بناء الهرم الأكبر قد استغرق عشرين عامًا ، وأن عمالًا يبلغ عددهم مائة ألف رجل كانوا يشتغلون « لمدة ثلاثة أشهر » فى نقل الأحجار من المحاجر إلى الهرم (١) . ويبدو أن هيرودوت أراد أن يفهم قراءه أن العدد الكلى للعمال كان ١٠٠.٠٠٠ رجل سنويًا ، أى أربع مجموعات منفصلة كل منها ١٠.٠٠٠ رجل ، وكل مجموعة تعمل لمدة ثلاثة أشهر فى السنة . إلا أن مثل هذا العدد كان أكثر من اللازم ، ويمكننا التأكد من ذلك بعملية حسابية بسيطة ، فإذا كان المجموع المقدّر لعدد الكتل فى الهرم وهو ٢٣٠.٠٠٠ كتلة صحيحًا إلى حد ما ، فإن متوسط عدد الكتل اللازم نقلها فى كل سنة من العشرين سنة يكون ١١.٥٠٠ كتلة . وكان متوسط وزن كل كتلة يبلغ نحو ٢ ½ طن ، وهو وزن يعتقد بترى أنه كان فى استطاعة جماعة مكونة من ثمانية رجال أن تنقله (٢) . ولنفرض أن بترى كان على حق ، وأن مائة ألف رجل فقط كانوا يشتغلون فى كل سنة ، فإذن كان يطلب من كل جماعة نقل مئتين كتلة فى اثنتى عشر أسبوعًا . . . ومثل هذا العمل كان بكل تأكيد فى مقدور مثل هذه الجماعة لو أن المسافة المراد قطعها لم تكن طويلة جدًا ، حتى فى حالة كتل قلب البناء . وعلاوة على ذلك — كما قال بترى — كان العمل يجرى أثناء موسم الفيضان ، أى بين آخر يولييه وآخر أكتوبر ، وهو الوقت الذى تزرع الأرض فيه ويكون معظم الأهالى بلا عمل .

Herodotus, II, 124.

(١)

Petrie, The Pyramids and Temples of Gizeh, p. 210.

(٢)

ولا يخافنا الشك في أن عمالا آخرين كانوا يشتغلون في بناء الهرم ، علاوة على المائة ألف رجل الذين كان يؤتى بهم سنويا لنقل الكتل إلى الهرم الأكبر ، وهؤلاء الرجال هم البنائون المهرة ومن معهم من العمال الذين كانوا يعملون بصفة مستمرة طوال السنة لتجهيز ووضع الكتل واقبله أو هدم المنزلقات وجسور المشي ، وكانوا يسكنون في مبانٍ وجدها بترى غرب هرم خفرع . وبناء على تقدير بترى كان حوالى ٤٠٠٠ رجل يقطنون في هذه التكتلات ، أى أن هذا العدد يمثل المجموع الكلى للعمال الدائمين ، وكانت شظايا الأحجار التى يطرحها الحجارون تلقى على جوانب سفوح التلال شمال الهرم وجنوبه . وكتب بترى عن كمية الرديم فقال أن حبسها ربما سلوى أكثر من نصف حجم الهرم (١) .

وعثر في هرم ميدوم على بعض أحجار عليها تواريخ ملكية كان أعلاها « سنة ١٧ » ، وهى تشير إلى حكم سنفرى كما هو المفروض . إلا أنه في أثناء حكم ذلك الملك تغيرت كيفية حساب سنى الحكم من الطريقة القديمة التى كان الملوك بمقتضاها يحسبون حكمهم على أساس التعداد الذى كان يعمل كل سنتين لحصر ممتلكاتهم . . إلى احصاء يعمل كل سنة ، وعلى هذا ربما كانت « سنة ١٧ » تحتوى على عدد من سنى الاحصاء (كل منها مكون من سنتين تقويميتين) وبعض سنيين فردية ، إذ أننا لا نعرف عدد كل نوع منها على حدة . وحتى لو أمكن معرفة التركيب المضبوط للتاريخ على وجه التحديد ، فلا بد من معرفتنا في أية سنة من حكم الملك بدأ العمل في الهرم ليكن حساب المدة التى استغرقها بناؤه .

ولا شك أن حصولنا على المعلومات الخاصة بهذه المسائل — أى الطرق التى استخدمها بناء الأهرام ، وعدد العمال الذين استخدمهم ، والوقت الذى استغرقه العمل — يلقى ضوءاً على التقدم الصناعى فى العصور القديمة ، ولكن ذلك لا يعطينا الجواب عن سؤال أهم ، وهو : لماذا اختار قدماء المصريين بناء مقابرهم على هيئة الهرم ؟ على أنه — قبل محاولة الإجابة على هذا السؤال — يحسن أن نناقش أصل كلمة « الهرم Pyramid » . ففى اللغة المصرية القديمة كانت تطلق كلمة « m(e)r » على هذا النوع من المقابر ، ولكن هذا الاسم لا ينطوى مطلقاً على أى معنى وصفى . وترجع كلمة Pyramid فى أصلها إلى الكلمة اليونانية « Pyramis » وجمعها « Pyramides » التى كثيراً

بما حاول الباحثون معرفة الأصل المصرى التى اشتقت منه ، ولكن
دون جدوى .

وهناك تعبير هندسى ينطق : پر. ام. أس Per-em-us
(أى الذى يخرج رأساً من ال أس Us ، وهى كلمة ليس لها معنى
محدد) . وتكتب هذه الكلمة فى الهيروغليفية بحروف ساكنة ويقصد
منها الارتفاع الرأسى للهرم فى أحد الأبحاث الرياضية (١) . ولكى
نقول أن «Pyramis» مشتقة من Per-em-us يجب أن نفرض أن
الافريق إما أنهم أخطأوا فى فهم التعبير المصرى ، أو أنهم — لأسباب
غير معروفة — أسموا الكل باسم الجزء على سبيل المجاز . ونظراً لعدم
وجود أى تفسير مقنع ، يبدو من الأفضل أن تعتبر Pyramis كلمة
أفريقية أصيلة غير مشتقة من لفظ مصرى .

وتوجد كلمة مشابهة تماماً معناها « كمكة من القمح » ، وقد قال
البعض بأن الأفريق استعملوا هذه الكلمة على سبيل الفكاهة للتعبير
عن تلك الآثار المصرية (٢) ، لأنها عندما ترى من بعيد تشبه الكمك
الكبير . ومن هذا القبيل كلمة obeliskos ، وهى — علاوة على أن
معناها مسلة — لها معنى آخر وهو « بصقة بسيطة » أو « سنج » ،
وهذا مثل آخر للطريقة التى طبقها الأفريق فى تسمية الأشياء التى
لا يوجد لها شبيه فى بلادهم ، فبدلاً من أن يستعملوا لها كلمة أجنبية
يجتهدون فى أن يطلقوا عليها وصفاً فكاهياً بلغتهم .

ويعتقد بورخاردت أن الهرم الكليل تطور من الهرم المدرج
بنفس الطريقة التى تطور بها الهرم المدرج بدوره من المصطبة (٣) ،
والدليل الواضح على هذا التطور فى الحالة الثانية هرم زوسر المدرج ،
حيث يمكن رؤية طرف المصطبة الأصلية فى الواجهة الجنوبية ، وفى
الحالة الأولى هرم ميدوم ، حيث تحول من بناء مدرج إلى هرم كامل ،
بملاء الدرجات بالبناء لى تصبح الجوانب مائلة بزاوية واحدة مستمرة
من القمة إلى القاعدة . وما من شك فى أن الأثرين المذكورين قد حدث
عليهما التحول المنسوب إليهما ، ولكن قيل أن نستطيع الادعاء بأن
الشكل الأخير كان مجرد تطور أملتته الدوافع الفنية يجب أن نبين

(١) The Rhind Mathematic Papyrus in the British Museum

برنية ريند فى المتحف البريطانى .

W. G. Waddell, Herodotus, II, p. 189.

(٢)

E. Borchardt, Die Entelung der Pyramiden (Berlin) 1928. (٣)

لن الأثر في هيئته النهائية كان أول مثل معروف من نوعه . ولكن مثل هذا القول لا يمكن التقدم به الآن عن الهرم المدرج ، لأن و . ب لمرى (W. B. Emery) قد عثر حديثا في سقارة على مقبرة من الطوب اللبن من نوع متدرج يرجع تاريخها إلى الأسرة الأولى (١) .

كما أن ما قيل بشأن هرم ميدوم لا يمكن أن يكون قائما على أساسين . ومع أن الهرم المنحني أصبح منيعج الشكل في النهاية ، إلا أنه كان قد صمم على أنه هرم كامل . ولكن التغيير حدث عندما وصلوا إلى منتصف بنائه ، وذلك إما ليسرعوا في إتمامه أو لأن بنائيه غير المدربين خافوا من أن ميله الشديد الانحدار قد يؤدي بالبناء كله (٢) . ولا يعلم من هو صاحبه على وجه التحقيق ، ولكن هناك أسبابا قوية تدفعنا للاعتقاد بأن هذا الهرم قد بنى قبل هرم ميدوم ، أو على الأقل قبل أن يتخذ شكله النهائي . ممثلا نجد أن ميل أحجار كسوته إلى الداخل مطابق لميل أحجار كسوة الهرم المدرج ، ومن جهة أخرى نجد أن أحجار كسوة هرم ميدوم وضعت مسطحة وتتفق في هذه الناحية مع الأهرام التي تلت هرم دهشور .

وأغلب الظن أن هرم ميدوم هو نقطة الانتقال من طريقة البناء القديمة إلى طريقة البناء الحديثة ، لأن الطبقات الداخلية من أحجار الكسوة وضعت في مداميك مائلة .

فإذا سلمنا بأن الهرم المنحني كان قد صمم في الأصل كهرم كامل ، وأنه بنى قبل هرم ميدوم ، فإن تفسير الشكل الهرمي يجب أن نبحت عنه في مكان آخر بعيدا عن محيط التطور المعماري . ولكن تنشأ أمامنا مشكلة أخرى ، لأننا في جاحة لمعرفة سبب الرجوع إلى طراز الهرم المدرج في ميدوم (كما وضعوا تصميمه الأول) بعد أن أحصل بنلاؤو الهرم المنحني شكل الهرم الكامل ، وسنقدم فرضا محتملا لهذه المشكلة الثانية في مكان آخر من هذا الفصل .

(١) W. B. Emery, «A Preliminary Report on Architecture of the Tomb of Nebetka» in *Annales du Service des Antiquités*, VII, XXXVIII (1938), pp. 456-8.

ولكن ريزنر في كتابه (Tomb Development, p. 112) أن الهرم في زاوية الهرمان بنى في الأسرة الثانية ، ولكن ما قدمه من أدلة ليس مقنعا .

(٢) ربما لم يكن من الأمور العارضة أن ريفقه في دهشور - وهو ثاني هرم كامل - قد بنى بنفس الزاوية التي بنى بها الجزء الأعلى من الهرم المقبي .

وقد جاء في كتابات ج. هـ. برستد عن أهمية الهرم ان « الشكل الهرمى لقبرة الملك كان له أعظم معنى مقدس ، فكان الملك يدفن تحت رمز اله الشمس الذى كان فى قنص الأقداس فى معبد الشمس فى هليوبوليس ، وهو الرمز الذى اعتاد منذ اليوم الذى خلق فيه الآلهة ان يظهر نفسه على هيئة طائر الفونكس (العنقاء) . وعندما كان الهرم يرتفع كالجبل فوق ضريح الملك مشرفاً على المدينة الملكية التى كانت تحته ، وعلى الوادى ، وكان الناس يرونه من مسافة أميال عديدة ، كان هو أعلى المباني التى تحيى اله الشمس فى جميع أنحاء البلاد ، وكانت أشعة الشمس فى الصباح تتلألأ على قمته قبل أن تنتشر فى الوادى الذى تحته وفى مساكن الأشخاص الذين هم دونه فى الجاه والذين لم يكتب لهم الخلود » (١) .

فإذا كان الهرم — كما اعتقد برستد — صورة مكبرة لرمز الشمس المحفوظ فى معبد هليوبولس ، ترتب على ذلك ان هذا الرمز ربما كان حجراً على شكل هرمى . ولكن ما الذى كان يمثل هذا الحجر ؟ ليس أمامنا الا جواب واحد ، وهو أنه يمثل أشعة الشمس وهى تنزل على الأرض . فكثيراً ما نرى منظرًا تنتشر له النفس بعد ظهر يوم كثير السحاب من أيام الشتاء فى منطقة الجيزة ، عندما نقف فى الطريق الموصل الى سقارة وننظر جهة الغرب نحو الهضبة التى تقوم فوقها الأهرام ، اذ تنفذ أشعة الشمس الى أسفل من خلال فرجة بين السحب فى زاوية تقارب الزاوية التى تميل بها أضلاع الهرم الأكبر . وان الأثر الذى يتركه مثل هذا المنظر فى النفس هو ان كلا من الأصل غير العادى والصورة المادية يقومان فى هذا المكان جنباً الى جنب (٢) .

ولكن هل من الضرورى أن نظن — كما ظن برستد — ان الهرم كان يقصد به مجرد صورة من الرمز الشمسى فى معبد هليوبوليس ؟ ليس من الممكن أيضاً ان يكون له معنى آخر ؟ فكثيراً ما نقرأ فى متون الأهرام وصفاً للملك وهو يصعد الى السماء على أشعة الشمس ،

H. Breasted, The Development of Religion and Thoughts in Egypt, (١)

(٢) ولاهظ الكسندر موريه (Alexandre Moret) فى كتابه (Le Nil) ٢٠٢ الملاحظة الأخيرة : « ان هذه المثلثات العظيمة المكونة لجوانب الهرم تبدو مثل أشعة الشمس اذ تسقط من السماء عندما تحجب العاصمة قرصها فتتخذ من خلال السحب . كأنها تنزل سلماً من الأشعة نحو الأرض » .

مثلاً نقرأ في المتن رقم ٥٠٨ : « لقد وطئت أشعتك هذه كأنها منزلق
تحت أقدامى عندما صعدت الى أمى ، الصل الحى على جبين رع » ،
ونقرأ ثانياً في المتن رقم ٥٢٣ : « لقد قوت السماء لك أشعة الشمس
لكى تستطيع أن ترفع نفسك نحو السماء مثل عين رع » .

ومن هذا نرى أن فكرة اعتبار الهرم أنه الوسيلة التى يستطيع
الملك المتوفى أن يصعد بها الى السماء فكرة مغربة لا يمكن مقاومتها ،
إذ أن هذا التفسير يجعل من بناء الهرم غرضاً مادياً محضاً ويتفق مع
العناصر الأخرى في المجموعات الجنائزية للملك .

زد على ذلك أن الهرم لا يصبح في هذه الحالة التمثيل المسدى
الوحيد لشيء لا يمكن الإحاطة به أو لمسه بين الأثاث الجنائز والمعدات
الخاصة بالملك . فالراكب الخشبية التى كانت توضع على مقربة من
الهرم في حفرات يكسون جدرانها من الداخل بأحجار جيرية من طرة ،
لم تكن إلا ممثلة للراكب غير العادية التى يستخبرها الملك في سفره
مير السماء في صحبة اله الشمس .

إن الفكرة التى تقوم عليها كل حالة من الحالتين هى مبدأ حلول
شيء مكان آخر ، أى نموذج منه ، سواء أكان تمثلاً حجرياً لشخص
أو منظرًا منقوشاً على الحجر ، فإن ذلك في اعتقادهم يملك كل المزايا
التي للشيء الحقيقى الذى تمثله .


ولم يكن للحجم أى أهمية أساسية في صلاحية الشيء البديل ، وربما
كان ذلك هو السبب في التدهور السريع في حجم الهرم بعد أيام خوفه
وخسره .


ونلق الآن نظرة جديدة على الكلمة المصرية التى تعنى الهرم و
ضوء هذه النظرية الجديدة ، فلعلنا نجد لها معنى لم نلاحظه حتى الآن .
لقد كان المصريون يطلقون على الأجزاء المختلفة من معابدهم وغيرها
من الأماكن الدينية أسماء تدل على وظائفها ، فالبنى الذى كان في معبد
هيليوبوليس والذي كانوا يضعون فيه الرمز الشمسى المسمى بالمصرية
« بن — بن » كانوا يسمونه « بيت البن — بن » ، وكانوا يسمون
المقبرة — كما ذكرنا — « حصن الأبدية » . وكذلك أطلقوا على بعض
أجزاء من المجموعة الهرمية أسماء تدل عليها ، فالطريق الجنائزى كان
اسمه « طريق السحب » (را — ستا) ومعنى الكلمة أنه الطريق


الذى تسحب عليه الزحائف التى تحل جسد الملك المتوفى وما معه من أشياء خاصة به . وكذلك الباب الوهمى فى المقدس كانوا يسمونه « مدخل البيت » (رابىر) وسموا المركب المقدس « السفينة الالهية » .

ومن الممكن أن تكون كلمة «ر» (= هرم) من قبيل هذا النوع من الأسماء ، إذا أمكننا أن نثبت أن هذا مكون من مقطعين أولهما « م » التى تاتى فى اللغة المصرية بمعنى مكان إذا وضعت فى المقدمة ، والمقطع الثانى « عر » ومعناها يصعد أو يذهب الى أعلى ، فيصبح معنى « مر » مكان الصعود . وسقوط حرف العين بعد حرف الميم فى أول الكلمة ليس بالشئ النادر فى اللغة المصرية فى تكوين الكلمات . على أننا لا نقول أن هذا رأى تحت أيدينا البرهان على صحته ، وإنما هو فى الواقع نتيجة لمناقشة سلبية . وعلى ذلك فإذا لم نحصل على دليل إيجابى عن اشتقاق كلمة « مر » فكل ما يمكننا قوله أن تفسيرها بأنها « مكان الصعود » أمر لا يتعارض مع القواعد اللغوية ، وملائمتها للفكرة يجعلها أدنى إلى أن تكون مقبولة .

وهناك نقطة أخرى هامة توجيها إلينا كتابه كلمة « عر » . فقد كان من عادة المصريين فى كتابتهم أن يضيفوا علامة المخصص إلى آخر الكلمة . وهذه المخصصات ليست إلا علامات بمعانى الكلمات يضعونها فى آخرها . وكانت الكلمات المصرية مكونة من حروف ساكنة ، لأنها لم يكتبوا حروف الصلة .

والمخصص الذى كتبوه بعد كلمة « عر » هو  الذى فسر على أنه سلم مزدوج ، ولكن من الممكن أيضا اعتبار أنه يمثل هرما مدرجا ، فقد كان من عادة المصريين عند رسم شئ أن يصوره سواء من الجانب أو من الأمام ويوضحوا منظره كله ، لأن رسم ثلاثة أرباع الشئ أمر لم يعرفه المصريون .

وعلى ذلك فمخصص كلمة « مر » كان يكتب دائما  وهو

المنظر الأمامى لهرم كامل يحيط به سور مستطيل . فإذا كانت  تمثل هرما مدرجا فإنها تكون المخصص الذى اختاروه لكلمة « عر » ، لأن الأهرام المدرجة كانت وثيقة الصلة بفكرة الصعود ، ونرى فى المتن ٢٧٦ من متون الأهرام بعض ما يفسر لنا هذا الموضوع : « لقد وضع لأجله (أى الملك) سلم للسما ليصعد به إلى السماء » ، وتكررت الفكرة ذاتها فى متن ٦١٩ ، وعلى ذلك يمكن تقديم تفسير واحد لكل

من شكلى الأهرام ، أما اختلاف شكليهما فيرجع الى أن لكل منهما
أصلا نقل عنه .

ولم يكن المصريون هم وحدهم بين شعوب الشرق القديمة الذين
يؤمنون بأنه يمكن الوصول الى السماء والى الآلهة بالصعود على بناء
مرتفع ، إذ ترى هذا الاتجاه في التفكير في بلاد ما بين النهرين . وفى
وسط أى مدينة فى آشور أو فى بابل كانت توجد منطقة مقدسة فيها
المعبد ولحقاقه وقصر الملك . وفى داخل حرم المعبد يقوم برج مرتفع
حشيد بالطوب ، وهو المعروف باسم « الزقورة » . ويصف هيرودوت
« زقورة بابل » — وهى التى يعتقد العلماء أنها أصل برج بابل المذكور
فى التوراة — فيقول :

« وفى وسط الفناء قام برج متين البناء طوله ٢٢٠ ياردة (fuélong)
وعرضه كذلك ، وبنوا فوقه برجا آخر ، وبنوا فوق الثانى برجا
ثالثا ، وهكذا حتى وصلوا الى الثامن . وكانوا يصعدون الى الأبراج
الطيا بواسطة سلم من الخارج يدور حول الأبراج ، وفوق البرج
العلوى معبد فسيح ، وفى داخل المعبد سرير كبير مغطى بملابس جميلة
والى جانبه منضدة من الذهب .

ولا يوجد فى هذا المكان نخل من أى نوع ، كما أن هذه الحجرة
لا يشغلها أحد أثناء الليل اللهم إلا امرأة من الأهلى يؤكد الكلدانيون
كهنة الآله أن الآله اختارها لنفسه من بين جميع نساء البلاد . ويقولون
أيضا — ولكنى لا أصدق — أن الآله يأتى بنفسه الى هذه الحجرة
وينام فوق السرير » (١) .

وكانت للزقورات أسماء ، شأنها فى ذلك شأن الأهرام ، فزقورة
مسيار مثلا كانت تسمى « بيت سلم السماء الساطعة » وهو اسم واضح
الدلالة على أنهم كانوا يقصدون من هذا البناء أن يكون حلقة اتصال
بين السماء والأرض . ولكن هذا التشابه بين البنائين لا ينطبق على
موضوع الدفن ، لأن الزقورة لم تستخدم أبدا كقبور ، بينما كان كل هرم
يقام لهذا الغرض .

ونظرا لقلّة الأدلة المكتوبة فإن أية محاولة لمعرفة الأصلين التاريخي
والدين للأهرام تكون مفعمة بالتخمينات ، ولا يمكن أن نتوسع عنها
إلا نتلج غير حاسمة .

ومع ذلك فإن هذه المعضلة من المعضلات التي يجب أن نواجهها دائماً عندما نحاول من دراستنا للمخططات الأثرية أن نكون في أذهانتنا صورة عما كان يحدث في الماضي البعيد .

ويشبه هذا العمل من وجوه كثيرة حل لغز من الألغاز التي تستخدم فيها القطع الخشبية الصغيرة المكملة لبعضها ، ففي مثل تلك اللعبة يمكن تجميع أجزاء مختلفة من المنظر يوافق بعضها البعض قبل أن نعثر على القطع التي تربط بعض هذه الأجزاء ببعض ، وكم من مرة يحدث عند العثور على قطعة من القطع أن يغير الشخص رايه الذي كان قد بدأ بكونه من الفكرة العامة للمنظر كله أو صلة الأجزاء المختلفة ببعضها .

وفي تفسيرنا لمعضلات الآثار فإن الفكرة العامة للغز نحصل عليها من حوادث معينة نعرف تواريخها على وجه التقريب ، ولكن تظل بينها فجوات كبيرة نحاول ملأها فلا نجد ما نملؤها به إلا حقائق ثابتة حيناً ومجرد تخمينات في حين آخر . وعندما تسفر الحفائر الأثرية أو الأبحاث العلمية من معلومات جديدة تعطى تفسيرات جديدة لأشياء كانت معروفة على وجه آخر ، فالتنا نبادر الى ملء بعض الفجوات ، ولكن كثيراً ما يحدث عندما نشرع في ذلك أن نرى أن كثيراً من الأماكن قد ملئت خطأ فنضطر الى تصحيح الأوضاع من جديد .

فإذا طبقنا هذا التشبيه على المقابر الملكية المبكرة ، فإن القطع الرئيسية الثلاث في هذا اللغز هي المصطبة والهرم المدرج والهرم الكامل ، والمعضلة هي أن نحاول ملء الفجوات التي تفصل هذه القطع الثلاث .

يبين المصطبة والتنوعين الآخرين من الأهرام فجوة واسعة ، فأولاهما تمثل القصر الملكي ، وفي هذا دلالة على أن الحياة بعد الموت لا يمكن أن تكون في أى مكان آخر غير المقبرة ، أما الأخيران فيدلان على توقع الوصول الى المناطق السماوية .

ولسنا نعرف على وجه التأكيد التاريخ الذي حدث فيه تغيير شكل القبر ، ولكن هذا التاريخ يجب أن يكون محصوراً بين منتصف الأسرة الأولى وبداية الأسرة الثالثة . فإذا سلمنا بأن كلا من « عا » و « ج » دفن في المقبرة المنسوبة اليه في سقارة ، فلا بد أن كلا

منها دفن في مصطبة . . ولكن زوسر بنى هرما مدرجا ، فهل كان هذا التغيير في طراز القبر راجعا الى تغيير في العقيدة ؟

غذا كان الأمر كذلك فإن المصريين يكونون قد بدأوا يمزجون بين العقيدتين في عهد زوسر ، لأنه — علاوة على هرمة — نراه قد بنى لنفسه « المصطبة الجنوبية » لتكون على ما يظهر مقبرا رمزيا له .

ولسنا نعرف ان كان قد صاحب هذا المزج في العقائد نزاع ديني رهير او أنه تطور تطورا سلميا . ولكن منذ الوقت الذي تم فيه هذا المزج عاشت العقيدتان جنباً الى جنب في صفاء ، وأراد الملوك ان يقسموا حياتهم الأخرى بين القبر وبين المناطق السماوية .

ومما يدعو الى الأسف أن الهرم ذا الطبقات ولهرم النساقص — وكلاهما في زاوية العريان — قد عدا عليهما الزمن ، ثم هما في الوقت ذاته لم يتم العمل فيهما ، وعلى ذلك فلا يمكن أن نعرف منها أكثر من أن بعض ملوك الأسرتين الثانية والثالثة — غير الملك زوسر — بنوا أهراما مدرجة . ولا يوجد على الإطلاق ما يثبت أنهم بنوا — أو عزموا على بناء — مصطبات إضافية .

والى أن نعرف صاحب الهرم المئني لا يمكننا البحث في أمره ، ولكن لا يوجد في معالمة المهارية ما يدل على أن تاريخه بعد تاريخ هرم ميدوم . لقد بنى سنفرو هرمين أحدهما في ميدوم والآخر في دهشور ، وتم بناء أولهما كهرم مدرج قبل أن يحولوه الى هرم كامل ، وعلى ذلك يتضح لنا أن غرض سنفرو الأصلي هو أن يكون له هرم من كلا النوعين ، وبذلك يكون له مدفن من الطراز القديم وآخر من الطراز الحديث (١) .

وهنا تظهر المشكلة مرة ثانية ، ونسائل عما إذا كان تغيير شكل الهرم من مدرج الى كامل قد تم دون حدوث احتكاك ، لأن الحوادث التي حدثت بعد ذلك تشير الى أن هذا الانتقال لم يكن سهلا .

وتقع ميدوم على بعد ٢٨ ميلا من دهشور ، ولا بد أنه كان هناك سبب لوضع إحدى المقبرتين بعيدة عن الأخرى بهذه المسافة . فهل

(١) لم يعد لهذه التقيينات محل بعد أن ثبت أن هرمي سنفرو هما هرما دهشور .
القبلي (المئني) والبحري — (العرب) .

كان سنفرو يخشى من حدوث احتكاك بين كهنة هرمه المدرج (فى ميدوم)
وكهنة هرمه الكامل ؟

ان تغيير هرم ميدوم لى يصبح فى النهاية هرمًا كاملاً ربما أوجبه
تأكد الملك من أنه لا يمكن التوفيق بين الكهنة من الفريقين ، ومعرفته
بالأخطار التى تصيبه فى الحياة الأخرى نتيجة لتنافسهما وحرص كل
منهما على أن يكون الحارس لجسده . فلما أتم سنفرو تحويل هرم
ميدوم الى هرم كامل بدلا من هرمه ، أصبح مالكا لقبر رمزى ينفعه
فى حالة حدوث أى ضرر لقبره فى دهشور ، وبذلك أعطانا البرهان
القاطع على تدهور شأن عقيدة الهرم المدرج .

وبعد أن انتصرت العقيدة الجديدة واستتب لها الأمر ، بنى خوفو
أعظم الأهرام الكاملة حجما وأكملها من الناحية المعمارية والذى يعد بحق
من عجائب الدنيا النادرة وليس من بين عجائب الدنيا السبع وحسب .
وهرم خفرع الذى يقوم الى جانبه لا يقل عنه الا قليلا . ومن هذا
نرى أن مؤازرة الملوك للعقيدة الجديدة تدرجت من الأب الى الابن
دون حدوث شىء .

ولكننا نعرف أن « ددف رع » — وهو ابن لخوفو من زوجة فى
المرتبة الثانية — جلس على العرش بين خوفو وخفرع . وهناك
ملاحظتان بشأن قبر هذا الملك ، الأولى أنه لم يبن هرمه فى الجيزة
حيث يوجد مكان متسع لهذا القبر بل بناه فى أبى رواش على مسافة
خمسة أميال ، والثانية أن بناءه السفلى كان يختلف عن أى هرم بنى
بعد الهرم الناقص فى زاوية العريان وهرم زوسر المدرج . فهل أراد
ددف رع فى البداية أن يبنى هرمًا مدرجا ليكافئ كهنة هذه العقيدة
الذين ساعدوه فى تولى الملك ؟ لا جواب على هذا السؤال ، لأنه
لا يكاد يوجد حجر واحد باق فى مكانه فى المبنى العلوى ، كما أنه من
الممكن أن يكون تصميم البناء السفلى قد أملتة طبيعة الصخر فى
أبى رواش .

وبعد ددف رع لا يوجد الا ملك واحد فى الدولة القديمة أعرض
عن الهرم الكامل ، وهو شيبسسكاف . وأسهل تفسير لهذا النكوص
هو أن الذى أُملى عليه ذلك هو رغبته فى الخروج على النفوذ الطاغى
المتزايد لكهنة اله الشمس فى هليوبولس ، واعتقاده بأن المصطبة
يمكن أن تؤدى جميع مطالب الحياة الأخرى غير السماوية .

تبعته زوجته خنت كاوس فبنت قبرها أيضا على شكل مصطبة
على مقربة من مبنى الوادى التابع لأبيها منكورع ، ولكن قبل أن
توارى التراب أخذ نجم عقيدة كهنة الشمس في الارتفاع ، وأصبح
لها النصر الكامل عندما تأسست الأسرة الخليفة .

وربما جعلت سنوات النزاع أولئك الكهنة يتخذون موقفًا أكثر
مسألة ومحبة للتوفيق ، لأن متون الأهرام تبين لنا أنه لم تات نهاية
الأسرة الخليفة حتى نرى أن جميع المذاهب التي كانت معروفة من قبل
عن الحياة الأخرى قد جمعت معًا دون نظر إلى ما فيها من متناقضات .

ولم يحدث تغيير جوهري في بناء الهرم في الأسرة السادسة . ومن
هذا الوقت استمر المصريون في تشييد الأهرام ، على أنه من المشكوك
فيه أن يكونوا قد جعلوا لها أى معنى خاص أكثر من أنها الطراز
المعتاد للقبر الملكي .

حاشية : في الوقت الذي كان فيه هذا الكتاب تحت الطبع ، ظهر
في الصحف (١) تقرير بان عيد السلام حسين القائم بعمل حفائر في
دهشور لحساب مصلحة الآثار المصرية ، قد مثر في الهرم المنحنى على
بعض أحجار عليها اسم سنفرو . ويجب أن ننتظر تقريرًا كاملًا عن
هذا الاكتشاف ينشره المكتشف نفسه لنعرف أهميته ، وعلى أى حال
فقد جاء الدليل الآن على أن هذا الهرم يخص سنفرو وليس حوني
(Huni) سلفه ، فإذا كان هرم ميدوم هو هرم سنفرو الثانى
— كما يبدو على الأرجح — فإن الهرم الحجري الشمالى في دهشور
يجب أن يكون الملك آخر نتوقع أن تكشف عن حقيقته الحفائر في
المستقبل (١) .

(١) قد ثبت أن هرم دهشور البحرى هو هرم سنفرو الثانى — (العرب)
Illustrated London News, 22nd March and 5th April 1947. (٧)

أهم أهرام الدولتين القديمة والوسطى

اسم الملك	الأسرة	المنطقة	إبعاد القاعدة بالتقريب	اسم الهرم
زوس (الهرم المخرج)	الثالثة سنة ٢٨١٥ ق م	سقارة	٤١١ قدما شرق - غرب ١٥٨ قدما شمال - جنوب	—
خع - ياو (٢) (هرم الحبيقات) نپ - كا (٢) (الهرم الناقص) حوتى (٢) (١) (الهرم المظلي) سنفرو (١)	الثالثة (٢) الثالثة (٢) الرابعة الرابعة الرابعة	زاوية العريان زاوية العريان دمشور مينوم	١٧٦ قدما مريعا — ٦٢٠ قدما ٤٧٣ قدما	الهرم الجنديين « سنفرو يلمع » الهرم « سنفرو يلمع » الهرم « خوافو هو المتقصب للآلق »
خوافو (الهرم الأكبر)	الرابعة	الجيزة	٧٥٦ قدما	الهرم « خوافو هو المتقصب للآلق »
دندف رع خفرع	الرابعة الرابعة	أبو رواش الجيزة	٣٢٠ قدما ٧٠٨ قدما	الهرم « عظيم هو خفرع »
منكاورع	الرابعة	الجيزة	٣٥٦ قدما	الهرم « منكاورع الهى »
أوسر كاف	الخامسة ٢٥٦ ق م	سقارة	٢٣١ قدما مريعا	الهرم « طاهرة هى اماكن أوسر كاف »
ساحورع	الخامسة	أبو صير	٢٥٧ قدما	الهرم « روح ساحورع تلمع »
نفر اير كادع	الخامسة	أبو صير	٣٦٠ قدما	الهرم « مامصع نفر اير كادع روحا »
نفر الف رع	الخامسة	أبو صير (٢)	—	الهرم « روح نفر الف رع الهية »
نسى أوسر رع	الخامسة	أبو صير	٢٧٤ قدما	الهرم « اماكن ن. أوسر رع خالدة »
اسيسى	الخامسة	سقارة	٢٧٠ قدما	الهرم « اسيسى جميل »
أوتاس	الخامسة	سقارة	٢٢٠ قدما	الهرم « جميلة هو اماكن أو ناس »

(١) أصبح من المؤكد الآن أن هرم مينوم ينتمى للملك حوتى آخر ملوك الأسرة

الثالثة .

اسم الملك	الأسرة	المنطقة	أبعاد القاعدة بالتقريب	اسم الهرم
نفي	السادسة ٢٤٢٠ ق م	سقارة	٢١٠ قما »	الهرم « بالية هي
نبي الأول	السادسة	سقارة	٢٥٠ قما »	أماكن تينى « الهرم « يينى ثايت وجميل «
نر نرع	السادسة	سقارة	٢٦٣ قما »	الهرم « مرنرع يلمع وجميل «
نبي الثاني	السادسة	سقارة	٢٤٥ قما »	الهرم « يينى يلمع وحى «
نبي	السادسة ٢٢٩٤ ق م	سقارة	١٠٢ قما »	—
نبي حيت رع نبي كان على مكتوب	الثانية عشرة ٢١٣٢ ق م	الدير البحري	٧٠ قما مرجعا	الهرم « فخمه هي أماكن نبي حيت رع «
نصحات الأول	الثانية عشرة الثالثة عشرة ١٩٠٠ ق م	طيبة الغربية النشت	غير تام ٢٩٦ قما »	الهرم « أمنصحات عال وجميل «
نوسرت الأول	الثانية عشرة	النشت	٢٥٢ قما »	الهرم « ذو الصلة بأماكن سنوسرت «
نصحات الثاني	الثانية عشرة	دهشور	٢٦٢ قما »	—
نوسرت الثاني	الثانية عشرة	اللاهون	٢٤٧ قما »	الهرم « نوسرت قوى «
نوسرت الثالث	الثانية عشرة	دهشور	٢٥٠ قما »	الهرم « نوسرت في راحة «
نصحات الثالث (١)	الثانية عشرة	دهشور	٢٤٢ قما »	—
نصحات الثالث	الثانية عشرة	هواره	٢٣٤ قما »	الهرم « أصبح أمنصحات روحه
الملك سبه نفر	الثانية عشرة	مزغونة	—	—
نصحات الرابع (٢)	الثانية عشرة	مزغونة	—	—
نفر	الثانية عشرة	سقارة	—	—
	١٩٧٧ ق م	—	—	—

بيليوجرافيا

Introduction

- J. H. Breasted, The Development of Religion and Thought in Ancient Egypt. New York, 1912.
- E. DRIOTON and J. VANDIER, Les peuples de l'Orient Méditerranéen (L'Egypte). Paris, 1938.
- W. B. Emery, The Tomb of Hemaka. Cairo, 1938.
- A. Erman, A Handbook of Egyptian Religion (English Translation by A. S. Griffith). London, 1907.
- A. ERMAN, Die Religion der Agypter. Berlin, 1934.
- A. H. GARDINER, The Attitude of the Ancient Egyptians to Death and the Dead. Cambridge, 1935.
- A. H. GARDINER, The Contendings of Horus and Seth (The Chester Beatty Papyri, No 1). Oxford 1931.
- H. KEES, Totenglauben und Jenseits Vorstellungen der alten-Agypter. Leipzig, 1926.
- M. MEUNIER, Plutarque, Isis et Osiris, Paris, 1924.
- K. SETHE, Übersetzung und Kommentar zu den altägyptischen Pyramidentexten, Glückstadt.
- K. SETHE, Urgeschichte und älteste Religion der Agypter Leipzig, 1930.
- J. W. S. SEWELL, The Calendars and Chronology, in S.R.K. Glanville, The Legacy of Egypt. Oxford, 1942.
- G. STEINDORFF, and K. BAEDER, Guide to Egypt and the Sudan (8th edition). Leipzig, 1929.
- J. VANDIER, La religion égyptienne, Paris, 1924.

CHAPTER 1

- N. de G. DAVIES, The Mastaba of Ptahhetep and Akhethetep. London, 1900-01.
- P. DUELL, The Mastaba of Mereruka, Chicago, 1938.
- W. B. EMERY, The Tomb of Hor-Aha. Cairo, 1939.
- H. JUNKER, Giza, Grabungen auf dem Friedhof des Alten Reiches bei den Pyramiden von Giza, Vols. I — V. Vienne, 1929-41.

- J. E. QUIBELL, *The Tomb of Hesy*. Cairo, 1913.
 G. A. REISNER, *The Development of the Egyptian Tomb down to the Accession of Cheops*. Cambridge, Massachusetts, 1935.
 G. STEINDORFF, *Das Grab des Ti*, Leipzig, 1913.

CHAPTER II.

- E. DRITION and J.-P. LAUER, *Sakkarah, The Monuments of Zoser*. Cairo, 1939.
 C. M. FIRTH, J. E. QUIBELL and J.-P. LAUER, *The Step Pyramid*. Cairo, 1935.
 A. HERMANN, *Führer durch die Altertümer von Memphis und Sakkara*. Berlin, 1938.
 J. B. HURRY, *Imhotep*. Oxford, 1926.
 J.-P. LAUER, *La pyramide à degrés*, Cairo, 1936-39.
 G. A. WAINWRIGHT, *The Sky Religion in Egypt*. Cambridge, 1938.

CHAPTER III.

- A. BARSANTI, *Fouilles de Zaouiet el-Aryân (1984-06)*, in *Annales du Service des Antiquités*, Vol. VII, pp. 201-10. Cairo 1907.
 A. BRASANTI, *Ouverture de la pyramide de Zaouiet el-Aryan*, in *Annales du Service des Antiquités*, Vol. II, pp. 92-4. Cairo, 1901.
 7. BORCHARDT, *Die Entstehung der Pyramide an der Baugeschichte der Pyramide bei Medum nachgewiesen*. Berlin, 1928.
 I. BORCHARDT, *Ein Königserlass aus Dahschur*, in *Zeitschrift für ägyptische Sprache*, Vol. XLII, pp. 1-11. Leipzig, 1905.
 F. L. I. GRIFFITH, *The Inscriptions of the Pyramid of Medum*, in W. M. F. Petrie, *Medum*. London, 1892.
 G. JÉQUIER, *Douze ans de fouilles dans la nécropole memphite*. Neuchâtel, 1940.
 G. JÉQUIER, *Rapport préliminaire sur les fouilles exécutées en 1924-5 dans la partie méridionale de la nécropole*.

- memphite, in *Annales du Services des Antiquités*, Vol. XXV, pp. 71-5. Cairo, 1925.
- G. MASPERO, and A. BARSANTI, Fouilles de Zaouïet el-Aryan (1904-05), in *Annales du Service des Antiquités*, Vol. VII, pp. 257-86, Cairo, 1906.
- CH. MAYSTRE, Les dates des pyramides des Snefrou, in *Bulletin de l'Institut français d'archéologie orientale du Caire*, Vol. XXXV, pp. 89-98, Cairo, 1935.
- W. M. F. PETRIE, *A Season in Egypt, 1887*. London, 1888.
- W. M. F. PETRIE, *The Pyramids and Temples of Gizeh*, London, 1883.
- W. M. F. PETRIE, E. MACKAY and G. A. WAINWRIGHT, *Meydum and Memphis (III)*. London, 1910.
- G. A. REISNER, *op. cit.*
- G. A. REISNER, and C. S. FISHER, *The Work of the Harvard University Museum*, in the *Bulletin of the Museum of Fine Arts*, No 54, Boston, 1911.
- A. Rowe, Excavations of the Eckley B. Coxe, Jé., Expedition at Meydum, Egypt, 1929-30, in the *Museum Journal*, Pennsylvania, March 1931.
- H. VYSE and J.D. PERRING, *Operations carried on at the Pyramid of Gizeh*. Lendno, 1940-42.

CHAPTER IV.

- J. BAIKIE, The Sphinx in J. H. Hastings, *Encyclopedia of Religion and Ethics*, Vol. XI, pp. 767-8 Edinburgh, 1920.
- T. J. C. BALY, Notes on the Ritual of Opening the Mouth, the *Journal of Egyptian Archeology*, Vol. 16, pp. 173-86, London, 1930.
- E. V. BERGMANN, Die Sphinx, in *Zeitschrift für ägyptische Sprache*, Vol. XVIII, pp. 50-1. Leipzig, 1880.
- A. M. BLACKMAN, Some Notes on the Ancient Egyptian Practice of Washing the Dead, in the *Journal of Egyptian Archaeology* Vol. V. pp. 117-24. London 1918.
- A. M. BLACKMAN, The Rite of Opening the Mouth in Ancient Egypt and Babylonia, in the *Journal of Egyptian Archaeology*, Vol. X. pp. 47-59, London, 1924.

- L. BORCHARDT, *Eingies zur dritten Periode der grossen Pyramide in Gise. Berlin, 1932.*
- L. BORCHARDT, *Gegen die Zahlenmystik an der grossen Pyramide bei Gise. Berlin 1922.*
- L. BORCHARDT, *Längen und Richtungen der vier Grundkanten der grossen Pyramide bei Gise. Berlin, 1926.*
- L. BORCHARDT and K. SETHE, *Zur Geschichte der Pyramiden, in Zeitschrift für ägyptische Sprache, Vol. 30, pp. 83-106, Leipzig, 1892.*
- J. CAPART and MARCHELLE WERBROUCK, *Memphis à l'ombre des Pyramides. Brussels, 1930.*
- S. CLARKE and R. ENGELBACH, *Ancient Egyptian Masonry. Oxford, 1930.*
- J. H. Cole, *The Determination of the Exact Size and Orientation of the Great Pyramid of Giza (Survey of Egypt, Paper No. 39) Cairo, 1925.*
- D. E. DESRY, *Mummification, in Annales du Service des Antiquités, Vol. LII, pp. 235-65. Cairo, 1942.*
- E. DRITON, *Review of B. GRADSLOFF, Des Reinigungszelt, in Annals du Service des Antiquités Vol. XL. pp. 1007-14, Cairo, 1940.*
- B. GRDSELOFF, *Das ägyptische Reinigungszelt, Cairo, 1941.*
- U. HOLSCHER, *Das Grabdenkmal des Königs Chephren. Leipzig, 1912.*
- G. JEQUIER, *Manuel d'archéologie égyptienne Paris, 1924.*
- G. JEQUIER, *Le Mastabat Feraoun. Cairo ; 1928.*
- H. JUNKER, *op. cit.*
- H. JUNKER, *Von der ägyptische sprache, Vol. 63. 63 pp. 1-14. Leipzig, 1928.*
- W. M. F. PETRIE, *The Pyramids and Temples of Gizeh, London, 1883.*
- G. RAWLINSON, *History of Herodotus (Everyman's Library, edited by E. H. Blakeney). London 1912.*
- G. A. REISNER, *op. cit.*
- G. A. REISNER, *Hetep-Heres, Mother of Cheops, in the Bulletin of the Museum of Fine Arts, Vols XXV (Special Supplement) XXVI and XXX. Boston, 1927-32.*
- G. A. REISNER, *A History of the Giza Necropolis, Vol. I, Cambridge Massachusetts, 1942.*

- G. A. REISNER, Mycerinus, The Temples of the Third Pyramid at Giza, Cambridge, Massachusetts, 1931.
- SELIM BEY HASSAN, Excavations at Giza. Oxford and Cairo, 1932, 1943.
- E. BALDWIN SMITH, Egyptian Architecture as a Cultural Expression, New York, 1938.
- W. STEVENSON SMITH, A History of Egyptian Sculpture and Painting in the Old Kingdom Oxford, 1946.
- W. STEVENSON SMITH, Old Kingdom Sculpture, in the American Journal of Archaeology, Vol. XLV, pp. 514-28. Concord, New Hampshire, 1941.
- H. VYSE and J. E. PERRING, op. cit.
- W. G. WADDELL, An account of Egypt by Diodorus Siculus, in the Bulletin of the Faculty of Arts, University of Egypt, Vol. I Parts I and 2 Cairo, 1933.

CHAPTER V.

- L. BORCHARDT, Das Grabdenkmal des Königs Nefer-ir-ke-Re. Leipzig. 1909.
- L. BORCHARDT, Das Grabdenkmal des Königs Ne-user-Re. Leipzig, 1907.
- L. BORCHARDT, Das Grabdenkmal des Königs Sahr-Re. Leipzig 1910-13.
- L. BORCHARDT, Die Pyramiden, ihre Entstehung und Entwicklung. Berlin, 1911.
- F. W. VON BISSING, Das Re-Heiligtum des Königs Ne-user-Re-Berlin ; 1905.
- E. DRITON, Une représentation de la famine sur un bas-relief égyptien de la Ve Dynastie, in Bulletin de l'Institut d'Égypte, Vol. XXV. pp. 45-54. Cairo, 1942-43.
- A. ERMANN, The Literature of the Egyptians (translated by A. M. Blackman) London, 1927.
- C. M. FIRTH, Excavations of the Department of Antiquities at Sakkara (1928-29) in Annales du Service des Antiquités, Vol. XXIX, pp. 64-70. Cairo, 1929.
- C. M. FIRTH and B. GUNN, The Teti Pyramid Cemeteries, Cairo, 1926.

- C. M. FIRTH, Excavations of the Department of Antiquities at Sakkara (1928-20) in *Annales du Service des Antiquités*, Vol. XXIX, pp. 64-70, Cairo, 1929.
- C. M. FIRTH and B. GUNN, The Teti Pyramid Cemeteries. Cairo, 1926.
- B. GRDSELOFF, Deux inscriptions juridiques de l'Ancien Empire, in *Annales du Service des Antiquités*, Vol. XLII, pp. 25-70, Cairo, 1942.
- G. JEQUIER, La pyramide d'Aba. Cairo, 1935.
- G. JEQUIER, La Pyramide d'Oudjebten, Cairo, 1928.
- JEQUIER Le monument Funéraire de Pepi II Cairo, 1936-41.
- G. JEQUIER, Les pyramides des reines Neit et Aput. Cairo 1933.
- P. LACAU, Suppressions des noms divins dans les textes de la chambre funéraire, in *Annales du Services des Antiquités*, Vol. XXVI, pp. 69-81. Cairo, 1926.
- P. LACAU, Suppression et modifications de signes dans les textes funéraires, in *Zeitschrift für ägyptische Sprache*, Vol. 51, pp. 1-64, Leipzig, 1914.
- E. MEYER, *Geschichte des Altertums*. Berlin, 1921.
- SELIM BEY HASSAN, Excavations at Sakkara (1937-38), in *Annales du Service des Antiquités*, Vol. XXXVIII, pp. 519-20, Cairo, 1938.
- K. SETHF, *Die altägyptischen Pyramidentexte*. Leipzig, 1908-22.
- K. SETHE, *Übersetzung und Kommentar zu den altägyptischen Pyramidentexten*. Glückstadt.

CHAPTER VI

- E. R. AYRTON, C. T. CURRELLY and A. E. P. WEIGALL, *Abydos III* (London, 1904).
- G. BRUNTON, *Lahun I, The Treasure*, London, 1920.
- B. BRUYERE, *Fouilles de l'Institut français du Caire*, Vol. VIII Cairo, 1933,
- H. CARTER, Report on the Tomb of Menthuhotep I in the *Annales du Service des Antiquités* Vol. II, pp. 201-5 Cairo, 1901.
- NINA M. DAVIES, Some Representations of Tombs from the Theban Necropolis ; in the *Journal of Egyptian Archaeology*, Vol. 24, pp. 25-40. London 1938.

- W. F. EDGERTON, Chronology of the Twelfth Dynasty, in the *Journal of Near Eastern Studies*, Vol. I, pp. 307-14. Chicago, 1942.
- A. H. GARDINER and H. I. BELL, The Name of Lake Moeris, in the *Journal of Egyptian Archaeology*, Vol. 29, pp. 37-50. London, 1943.
- J. E. GAUTIER, and G. JÉQUIER, *Fouilles de Licht*, Cairo, 1902.
- B. GUNN, The Name of the Pyramid-Town of Sesostriis II, in the *Journal of Egyptian Archaeology*, Vol. 31, pp. 106-7 London, 1945.
- B. GUNN and A. H. GARDINER, The Expulsion of the Hyksos, in the *Journal of Egyptian Archaeology*, Vol. V. pp. 36-56 London, 1918.
- H. R. MALL, *The Ancient History of the Near East*. London, 1913. W. C. HAYES, The Entrance Chapel of the Pyramid of Ser-Wosret I, in the *Bulletin of the Metropolitan Museum of Art*, New York 1934, Section 2, pp. 9-26.
- A. LANSING, The Museum's Excavations at Lisht, in the *Bulletin of the Metropolitan Museum of Art*, New York, Vol. V (1920), pp. 3-11, Vol. XXI (1926) Section 2, pp. 33-40, Vol. XXIX (1934) Section 2, pp. 4-9.
- A. M. LYTCHGOE, The Treasure of Lahun, in the *Bulletin of the Metropolitan Museum of Art*, November 1921, Part 2, pp. 5-19; December 1922, Part 2, pp. 4-18.
- J. DE MORGAN, *Fouilles à Dahchour*, Vienna, 1895-1903.
- E. NAVILLE and H. R. HALL, *The XIth Dynasty Temple of Deir el-Bahari*. London, 1907-13.
- P. E. NEWBERRY, The Co-regencies of Ammenemes III, IV and Sebeknofru, in the *Journal of Egyptian Archaeology*, Vol. 29 pp. 74-5. London, 1943.
- W. M. F. PETRIE, *Hawara, Biehmu and Arsinoe*, London, 1889.
- W. M. F. PETRIE, *Illahun, Kahun and Gurob*, London 1890.
- W. M. F. PETRIE, *Kahun, Gurob and Hawara*, London, 1890.
- W. M. F. PETRIE, G. Brunton and M. A. Murray, *Lahun II*. London, 1923.
- W. M. F. PETRIE, G. A. WAINWRIGHT and E. MACKAY, *The Labyrinth Gerzeh and Mezghuneh*, London, 1912.

- D. RANDALL-MACLVER and A. C. MACE, *El-Amreh and Abydos*, London, 1902.
- M. RAFHAEL, *Nouvea Unom d'une Pyramide d'un Amenemhet*, in *Annales du Service des Antiquités*, Vol. XXXVII, pp. 79-80 Cairo, 1937.
- G. A. REISNER, *Excavations at Napata, the Capital of Ethiopia in the Bulletin of the Museum of Fine Arts*, Vol. XV, No 89. pp. 25-34, Boston, 1917.
- G. A. REISNER, *Known and Unknown Kings of Ethiopia*, in the *Bulletin of the Museum of Fine Arts*, Vol. VI, No. 97. pp. 67-81. Boston ; 1918.
- G. A. REISNER, *The Royal Family of Ethiopia*, in the *Bulletin of the Museum of Fine Arts*, Vol. XXI, No. 124 pp. 12-27. Boton, 1923.
- J. VANDIER, *Le tombe de Nefer-Abou*, Cairo, 1935.
- H. E. WINLOCK, *the Eleventh Egyptian Dynasty*, in the *Journal of Near Eastern Studies*, Vol. 2, No 4, pp. 249-83. Chicago, 1943.
- H. E. WINLOCK, *Excavations at Deir el-Bahri, 1911-1931*, New York, 1942.
- H. E. WINLOCK, *Neb-hepet-Re Mentu-Hotep of the Eleventh Dynasty in the Journal of Egyptian Archaeology*, Vol. 26 pp. 116-19, London, 1940.
- WINLOCK, *The Theban Necropolis in the Middle Kingdom*, in the *American Journal of Semitic Languages*, Vol. XXXII, pp. 1-37, Chicago, 1915.
- H. E. WINLOCK, *The tombs of the Kings of the Seventeenth Dynasty at Thebes*, in the *Journal of Egyptian Archaeology*, Vol. X pp. 217-77. London, 1924.
- H. E. WINLOCK, *The Treasure of El-Lahun*, New York, 1934.

CHAPTER VII.

- A. BORCHARD, *Die Entstehung der Pyramide an der Baugeschichte der Pyramide bei Mejdum nachgewiesen*. Berlin 1928.
- J. H. BREASTED, *op. cit.*,
- S. CLARKE and R. ENGEBACH, *op. cit.*

- J. H. COLE, *op. cit.*,
W. B. EMERY, A Preliminary Report on the First Dynasty Copper Treasure from North Saqqara, in *Annales du Service des Antiquités*, Vol. XXXIX, pp. 427-47. Cairo. 1939.
B. CUNN, Revue of T.E. Peet, The Phind Mathematical Papyrus, in the *Journal of Egyptian Archaeology*, Vol. II pp. 123-37 London, 1928.
A. LUCAS, *Ancient Egyptian Materials and Industries* (2nd Edition) London, 1934.
A. C. MACE, Excavations at the North Pyramids of Lisht, in the *Bulletin of the Metropolitan Museum of Art*, Vol. IX p. 220 New York, 1914.
G. MASPERO, Note sur le pyramidion d'Amenhath III, pp. 206-8 Cairo, 1902.
W. M. F. PETRIE, The Building of a Pyramid, in *Ancient Egypt*, 1930, II pp. 33-9 London.
W. M. F. Petrie, *The Pyramids and Temples of Gizeh*, London, 1883.
G. RAWLINSON, *op. cit.*
L. ROWE, *op. cit.*,
K. SETHE, *Übersetzung und Kommentar zu den altägyptischen Pyramidentexten* Glückstadt.
S. Smith, A Babylonian Fertility Cult, in the *Journal of the Royal Asiatic Society*, October 1928, pp. 849-75.
W. G. WADDELL, *Herodotus*, Book II London, 1939.
N. F. WHEELER, Pyramids and their Purpose, in *Antiquity*, Vol. IX, 172-85 Gloucester, 1935.

أدباء في هذه السلسلة

جوزيف داميرس
سبع معارك فاصلة في المصحف
للويس

د. إيرلير تشامبرلين
سلسلة الوثائق القديمة
الأمريكية إزاء مصر

د. جون شستار
كيف تتيقن ٣٦٥ يوم في
السنة

بيير لير
السلسلة

د. جيرالد وهبة
أثر التعميم في الأدب العربي
في ظل التنشيط

د. رمسيس عوض
الأدب الروسي قبل الثورة
للبلطية وبعدها

د. محمد شمان جلال
حركة عدم الانحياز في عالم
مثير

فريتاكين د. باربر
الفكر العربي الحديث ٤
جزء

شوكيت الربيعي
الفن التشكيلي المعاصر في
لوبيس كهرس

د. مصطفى الدين أحمد حسين
التفطنة المصرية والأبناء المصلين

ج. دانيال اندرو
تقنيات الفيلم الكروي
جوزيف كيرار

مشتريات من الأدب القصص
د. جومان مورنر

الحياة في الكون كيف نشأت
واين توجد

طلقة من العلماء الأمريكيين
مباشرة للقطاع الاستراتيجي
جريب للشهداء

د. السيد حايوة
لعنة الصراعات الدولية

د. مصطفى حطاسي
أبيروكيبيوت

مجموعة من الكتاب اليابانيين للعلماء
والعلمين
مشتريات من الأدب الياباني
د. الفصح - الكرام - السلسلة -
للسلسلة القصصية

يول شول، والتينيت
القوة النفسية للفرمان

د. حناء خلوصي
فن الترجمة

ولف في مائير
تومسكي

فكتور برومير
سكافال

فيكتور موجد
وعلال وألماني من الغنى

جيرار ميرفورد
الجزء والكل - معالوات في مشاعر
للغزياء للأدب

سنتي موك
للقرات للعلماء - ماركس
والغاريبون

د. ع. كينكوف
فن اللعب الروائي عند كوستوف

مادي شمان الكوي
أدب الأطفال - فلسفته - فنيته
ومناخه

د. فصة رحيم الحزاري
للمع من الأدب كاتيا ولقد

د. لفضل أحمد الطائي
أعلام العرب في التكميم

جلال المصري
فكرة المسرح

هنري بارويس
الجمجم

د. السيد حايوة
صنع للقران السياسي في
مشتريات العارة للعلماء

جيكوب برونياسكي
للغزير للمشاري للعلماء

د. روجر مارتوجان
هل تستطيع تعلم اللغات
للأطفال ؟

كاتي ثير
تربية النواجر

١- مينير
أدبي وعالمهم في مصر
للقضية

د. تاسيم بيرونيان
الكل والكل

برتراند رسل
الحكم الإلهام والعلم لخير

د. رانر كنيارد جابوتسكي
الانفردات والتميز المتغيرة

أليس مكسلي
الغزة لميل ثقافة

د. فريمان
للغزير في حالة عالم

رايولد وايلاند
الغزة والمستمع

د. فريس و١- ج. فيكتور مور
الغزير للعلم والتكنولوجيا

ليستريلا راي
الغزير للعلماء

ولف آلان
الرواية الإنجليزية

لويس فارغاس
الغزير في فن المسرح

فرانسوا ديماس
أدب مصر

أدري حسي وأدري
الغزير المصري على الثقافة

أدري حسي وأدري
الغزير المصري على الثقافة

أدري حسي وأدري
الغزير المصري على الثقافة

أدري حسي وأدري
الغزير المصري على الثقافة

أدري حسي وأدري
الغزير المصري على الثقافة

أدري حسي وأدري
الغزير المصري على الثقافة

أدري حسي وأدري
الغزير المصري على الثقافة

أدري حسي وأدري
الغزير المصري على الثقافة

أدري حسي وأدري
الغزير المصري على الثقافة

جاردنيل بايد
تاريخ ملكية الاراضي في مصر
للجمعية

انطرس دى كرسينر وكينيث هينز
اعلام الفلسفة السياسية
العامة

داويت سوين
كتاية السيتارو للجمعية
زافيلسكي ف. س
الزمن وقياسه (من جزء من
لابلين جزء من الثانية وعلى
مليارات السنين)

مهندس ايراميد القريخاوى
اجهزة تكيف الهواء

بيتر رداى
الجمعية الاجتماعية والاقتصادية
الاجتماعي

جوزيف داموس
سيمة مؤرخين في العصور
الومسكي

س. م. بودا
التجارة البولندية

د. ماسم محمه رذك
مراكز الصناعة في مصر
الاسلامية

روالد د. سميسون واورمان د.
التدريسون

لغطم والمطابق والماسوس

د. اثور جود الله

للفاروق المصري والفكي

ولت ويتمان روشو

حوار حول القضية الاقتصادية

فرد. س. هيس

الجمعية الكيميائية

جون اوديس بوركهارنه
للمعادن والطاقات الصخرية

من الامثال الشعبية في عهد
محمد علي

الان كاسبيار

التقوى السيمبلكي

سليمي عبد المولى

التخطيط السيمبلكي في مصر

بين النظرية والتطبيق

فريد هوبل وختاندرا وكراما سينج
البيور الكوكبية

حميد حلمي الهندس
براما للشاشه (بين النظرية
والتطبيق) السيمبلكي الكوكبيون

٢

دوى وديورسون
البيرونيين والابن والرخسا في
المجتمع

ميد. كاس ماكليفترايه
صور لوروية - نظرة على
حيوانات لورويا

ماشم الدماس
نحبي مطوطة على الشاشه
د. محمود مري طه

للكومبيوتر في مجالات الحياة

بيتر لودي

المشروعات حقلان نصية

بوروس فينورديكتان ميرجوف
وكتلاف الاسماء في الخلف
البياء

ويليام بينز

للهندسة الوراثية للمجموع

مينايد التريان

تربية اسماك القرية

لحمد محمد الشارواي

كتب غيرت الفكر الاقتصادي

جون. د. بود وجيلتون جومفيلد

للفلسفة ونظما لمصر ٢

اثرناك توفين

للكى التاريخي في التاريخ

د. منال رخسا

ماشع وقضايا في الفن

للتشكيكي الملمس

م. د. كنج وكفرون

للتقنية في لبنان الاقتصادية

جورج جاموف

يدلية بلا نهاية

د. السيد طه السيد ابن مغيرة
للمراني والمستهلكات في مصر

الاسلامية منذ الفتح العربي
حتى نهاية العصر القاطمير

ج.البليجي ج.البليجي

حوار حول التخطيط لرابيسين
للكون. ٢

لوك موريس واثن هو

الارهابي

سيرل الفريد

اشكلتون

اثر كينستار

القبيلة الثالثة عشرة ويهود

البحر

ب. كرملا
الاسكي الاثري في والرومانيه

د. كرملا. ا. هاروس
التوافق اللغوي - تحليل
للمعاملات الإنسانية

لجنة الترجمة ،
للجس الاطلي للثقافة
للجس الليكوجرافي
روائع الادب لعالية ١

دوى كرمز

لغة الصورة في السيمبا الملمس

ناجاي عتقير

للقوة الاقتصادية في اليابان

بول هاروسون

للعلم الثالث هذا

ميكافيل ايبس وجيس لماره

الاقاراش لتكوير

اندلس ليايب

لعل لتعليم الخلف

ليكتير مردجان

لتريق اللقوة

محمد كمال اسماعيل

للتعليم والتوزيع الكونستراي

ابو القاسم اللندريسي

للاشاشة ٢

بيداتون بوداي

للمية للكون ٢

ج.له كريس جوايزد

كتاية للتاريخ في مصر لقرن

للتسع على

محمد فزاك كريدواي

قيام الدولة لاصفوية

تريي بار

للتعليم السيمبلكي والتكويريون

تاجور ، شين وان بنج وكفرون

مقتارات من الكتب الشعبية

ناصر خسرو جاري

مباركة

للمين جوردنير جوردنير اوجوت

واخرون

ساقوط لفرر والتمس اخرى

احمد محمد الشارواي

كتب غيرت الفكر الاقتصادي

٧

جان لويس بودي واخرون

في اللغة السيمبلكي لفرر

المعلمانيون في اوروبا

بول كوا

مرويس بن براهيم
مفتاح الخلود
زيمون بن
منايا من الخارج
جوناثان بن سميت
لغة الصليبية الاولى وكثرة
الحروب الصليبية
القرية ج' بنكر
فلسف للقبيلة القديمة في
مصر ٢
ريتلاندا شاخت
روان الفلسفة المعينة
تراجم زناخت
من كتاب الفلسفة
الحاج يوسف المصري
رمات فارما
مروث ليل
الاستاذ واليهود الفيلسوف
برائيه رسل
السلطة وتاريخه
يوتيكال
الصليبية الفيلسوف
فولر بندي
الفلسفة الصليبية التاريخية
فيلسوف لوس
مصر الرومانية
صليبي اريون
التاريخ من شلي جوليه ١٢
موتى براج زاخرون
اجساد الفريدي بن الفيلسوف في
الجمهورية
فيلسوف بنكر
لهم ومضمون الفيلسوف ٢
جابر محمد الجزار
مستويات
ج' ابراهيم كرم الله
من هم الفيلسوف
ج' من فريز
الفلسفة الحديث وعمله
٢
موريل عبد الله
حديث الفيلسوف
من روائع الفيلسوف
أوروي تود
مضلل الى علم الفيلسوف
لسمي صليبي
الفيلسوف الفيلسوف
الاسير للسور فولا
مارجريت رين
ما وجه الفلسفة

ج' بيكر فريز
الان في الف علم
صليبي راسيلان
للمفاهيم الصليبية
ج' وان
مفاهيم التاريخ الصليبية
٢
جوستاف جوستاف
مفاهيم الاسلام
ج' عبد الرحمن عبد الله الفيلسوف
وحدة بينون في مصر والفيلسوف
٢
جول عبد الفتاح
لكنون ذلك للفيلسوف
الان جولا والفيلسوف
الفيلسوف من الفلسفة الى الفيلسوف
٢
فيلسوف اريون
الفيلسوف - الفيلسوف
ج' محمد زهد
في الفيلسوف
ريسلان الفيلسوف
فيلسوف والفيلسوف
انم مزل
للمفاهيم الصليبية
فيلسوف بنكر
لهم ومضمون الفيلسوف
ج' عبد الرحمن عبد الله الفيلسوف
وهو من وحدة الفيلسوف
لباري شاتران
كولت الفيلسوف
سوداني
للمفاهيم الفيلسوف
ماريان فان كريك
صوب الفيلسوف
فيلسوف ج' برون
الفيلسوف الفيلسوف
عبد مياخ
الفيلسوف الفيلسوف من محمد علي
للمفاهيم
ج' كرايل
للمفاهيم الفيلسوف
فيلسوف فيليارت
من الفيلسوف والفيلسوف
فولر ديوي
للمفاهيم الفيلسوف
فيلسوف ج' ماريل
ما في الفيلسوف

جوستاف صليبي
الصليبي في الفيلسوف
بول وان
فيلسوف الفيلسوف
جوستاف
بينون جوستاف
٢
لكنون
الفيلسوف والفيلسوف
محمد سلس علم الله
الفيلسوف الفيلسوف
جول فلي
وحدة جول فلي
مستوى جيه سريون
لجول الفيلسوف
ماري ب' فلي
للمفاهيم والفيلسوف
جول ٢
لن الفيلسوف
كريستيان ديون فلي
لجول الفيلسوف
جول فلي
موجول التاريخ العلم والفيلسوف
في الفيلسوف
ليوناندي داندني
لجول الفيلسوف
ج' ٢
كول الفيلسوف
ريون فلي
وحدة الفيلسوف في الفيلسوف
٢
مفاهيم الفيلسوف
لجول الفيلسوف
ولم ماريل
وحدة الفيلسوف ٢
موتى برون
لجول الفيلسوف في الفيلسوف
فيلسوف
لجول الفيلسوف وفيلسوف للفيلسوف
لسمي صليبي
للمفاهيم الفيلسوف
ريون داندني
للمفاهيم والفيلسوف
كارل ديون
وحدة من الفيلسوف
فيلسوف ج' ماريل
للمفاهيم الفيلسوف
والفيلسوف

السيد نمر الدين السيد
إسهالات على الزمن الأثني
ممدوح حلية
البرقاج التتوي الأثني
والأثن التتوي العرفي)
د. ليونيرسكاليا
العقب
ألفور أيفانس
مجلد تاريخ الأديب أفضاليز
هيربرت ويد
التربية عن طريق الفن
وليام بينز
معجم التكنولوجيا للصورة
اللين ترنر
مجلد السلطة ٢
يوسف شرارة
مشكلات القرن الحادي والعشرين
والعلاقات الدولية
رولاند جاكسون
الكيمياء في خدمة الإنسان
ت ج جيمز
الحياة أيام المرافعة
جرج كاشمان
لماذا للقلب العربي ٢
حسام الدين زكريا
الظنون بروكس
أزرا ف. أوجل
المهجرة اليابانية

ونظرة هوان
كلت ملكة على مصر
جيمس مدري برست
تاريخ مصر
بول دالين
التفصيل للثلاث الأخيرة
جونيف وماري فيلتمان
ميتانية العلم
ج. كزنتز
المحضرة الليبية
رأست كلسيرو
في المعرفة التاريخية
كنت ١ - كنس
رسميس الثاني
جان بول سارتر وكثرون
مكتبرات من المسرح العالم
دوراند وجيه يانسن
الظلال العصري القديم
نيكولاس مانر
شيلوك هوان
ميجيل دي أيبس
للطهران
جوميير دي لونا
موسوليني
الوزير جرايت
موتسارت
على عبد الرموف البسبي
مكتبرات من الشعر الأسباني

دوريت سكوت وكثرون
الطاق أديب الشمال الغربي
ب. من ديلين
المفهوم الحديث للسكان والزمن
س. هواند
شهر الرحلات التي: قرب الأويش
و. بركوك
تاريخ للترك في آسيا الوسطى
للايمير تيمانسانو
تاريخ أوروبا الشرقية
جابريل جاجارسيا ماركي
الجمال في الحياة
مدي برجهسون
القسمه
مستطى محمود سليمان
الزلال
م. و. رنج
شمير المخلص
و. ر. جري
الحيلين
ستينر موسكالي
المحضرات السامية
د. البرت جرانس
تاريخ الشعوب العربية
محمود لسم
الأديب العربي المكتوب بالفرنسية

مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب

رقم الايداع بدار الكتب ١٩٩٧/٩١١٦

ISBN — 977 — 01 — 5392 — 3

قبل ثلاثة آلاف عام ابتكر المصريون القدماء شكلاً جديداً من أشكال البناء استخدموه فى تشييد أضرحة فرعونهم وهو الشكل الذى يعرف بالمرمر ويبطو أنه استلهم من منظر أشعة الشمس عندما تخترق السحب فتوسم بعطوطها المائلة صور مثلثات قاعدتها الأرض وقامتها السماء وقد بنى المصريون القدماء على مدار خمسة عشر قرناً عشرات الأهرامات التى تمتد كسلسلة متتالية على الضفة الغربية للنيل فى مواجهة مدينة القاهرة وما زالت تلك الأهرام تبهونا بجرمها واحكام بنائها الذى استطاع أن يغالب السنين ودلل على عظمة الحضارة المصرية وما بلغت من اتقان فى فنون البناء حتى أن الرحالة الأجانب عندما جاءوا إلى مصر فى العصور الوسطى قالوا أن تلك الأهرام من أبنية الجن وأن المصريين القدماء كانوا من السحرة ولكن تلك الأهرام تنمض دليل شامخ على عظمة الحضارة المصرية وقوة عزيمة أبنائها.

ومؤلف هذا الكتاب واحد من أعظم علماء الآثار الإنجليز فى عصره وقد حاول أن يتابع فكرة بناء الأهرام وأصلها الدينى وأساليب بنائها واستعرض مجموعة من أهم الأهرامات ومنها المرمر المدرج فى سقارة وأهرامات الجيزة ودهشور وغيرها وغيرها...